

امامیہن جسبر ط لکھنؤ کا چھٹا نمبر ۶۱۲ سالہ

خلافت و امامت

حصہ ششم

مطبوعہ سرفراز قومی پریس و کٹوریہ ٹریڈنگ لکھنؤ
قیمت ۲۱ روپے

خلافت و امامت

حصه ششم

مطبوعه میرزا قاسمی پریس کواریه پتہ سترھ سو

آپ نے ہر ایک کی حمایت کیوں کر کر سکتے ہیں؟

(۱) امامیہ مشن کی مجبوری قبول فرما کر۔
(۲) امامیہ مشن کے استقلال فنڈ کے ٹکٹ خرید فرما کر۔
(۳) امامیہ مشن کے تبلیغی رسائل خرید فرما کر۔
جس سے آپ کی مذہبی معلومات میں اضافہ ہوگا اور مشن کی

امداد بھی ہو جائیگی۔
(۴) امامیہ مشن کے تبلیغی رسائل سیم سے رعایتی قیمت پر خرید فرما کر
غیر مذاہب میں مفت تقسیم کر کے (جیسا کہ بعض مذاہب ملت عامل ہیں)
امامیہ مشن سال کے اندر اندر ۲۴ تبلیغی رسائل شائع کر چکا ہے
جس کی کل تعداد ایک لاکھ سے زائد ہو چکی ہے۔

ہر سال عشرہ ماہ محرم میں اردو ہندی انگریزی رسائل
غیر مذاہب میں مفت تقسیم کرتا ہے۔ لکھنؤ کی اچھوت کاتھرنس
میں دوزبانوں میں مفت رسائل تقسیم کئے ہیں۔

(خادم مذہب)

آئریہ می سکرٹری امامیہ مشن نخاس لکھنؤ

مسئلہ خلافت و امامت

انسانیت اور اسلام کے نقطہ نظر سے

(نوشتہ عالیجناب اوسید صاحب بزمی - ایم اے)

مذہب کے کسی اختلافی موضوع پر قلم اٹھانا بالعموم مفید و نتیجہ خیز نہیں ہوتا کیونکہ اس قسم کے مباحث پر نہ تو ٹھنڈے دل سے غور کیا جاتا ہے اور انھیں اس کے قابل سمجھا جاتا ہے۔ ہمارے یہاں مذہب انسانی معاشرت میں اس طرح ذخیل ہے کہ ایک انسان کو تبدیلی مذہب کے تصور سے بھی لرزہ آنے لگتا ہے کیونکہ ہمارے یہاں مذہب کسی شخص کے انفرادی ایمان و ضمیر سے تعلق رکھنے والی چیز نہیں ہے بلکہ اس کا تعلق ماں، باپ، بیوی، بچے، اعزہ و احباب نیز اس معاشرتی دائرہ سے ہے جس میں ایک آدمی زندگی بسر کرتا ہے۔ پھر مذہب کا دائرہ اتنا تنگ اور محدود ہے کہ ایک وہابی اپنے عقائد و خیالات کو ایک حد اگانا اور مستقل مذہب کی نوعیت دیتا ہے (گو وہ زبان سے اس کا اقرار نہ کرے) اور اپنے مذہبی امتیاز کو زیادہ سے زیادہ اُجاگر کرنے کے لئے بہت سی جزوی اور فروغی باتوں میں حد درجہ غلو برتنے

امامیہ کی چوڑھویں مدت

خلافت امامت حصہ ششم

اس سے پہلے "خلافت امامت" کے پانچ حصے شائع ہو چکے ہیں جن میں سے آخری دو حصوں میں آزاد خیال شیعہ کا وہ فیصلہ کن مقالہ ہے جو جناب برنی ایم۔ اے اور م۔ ج کے جواب میں لکھا گیا تھا۔

اس مقالہ کی اشاعت کے بعد ضرورت نہیں محسوس ہوتی تھی کہ اس سلسلہ کو آگے بڑھایا جائے۔ مگر چونکہ اکثر اصحاب کو یہ شکایت پیدا ہوئی کہ برنی صاحب اور م۔ ج کا مضمون جو مخالف نقطہ نظر کی ترجمانی کرتا ہے۔ اس مجموعہ میں شامل نہیں کیا گیا۔ نیز بعض دوسرے مضامین جو اس سلسلہ میں شائع ہوئے ہیں وہ بھی اس قابل معلوم ہوتے ہیں کہ محفوظ کر لئے جائیں۔ اس لئے یہ چھٹا حصہ شائع کیا جاتا ہے اس میں برنی صاحب اور م۔ ج کا جو مضمون درج ہے اس کا مکمل جواب اس کے پہلے دو حصوں میں ملے گا۔ والسلام

خادم ملت

سید ابن حسین نقوی سکریٹری امامیہ

نحاس۔ لکھنؤ

محرم ۱۳۵۵ھ

جو ایم لے کے آخری سال میں میرے شریک درس تھے صرف اتنی سی بات پر حد سے زیادہ بہیم ہو گئے کہ میں نے اس بات کے ملنے میں تامل کیا تھا کہ کعبہ کی چھٹے اوپر سے کوئی پرندہ اڑ کر نہیں جاسکتا۔ گو وہ نہایت سنجیدہ لڑکے تھے۔ کلاس میں اُن کا شمار ذہین طلباء میں ہوتا تھا۔ عام مطالعہ بھی اُن کا اچھا تھا۔ لیکن مذہبی رواداری اور وسیع النظری کی وادی میں وہ اسی طرح کے ”کٹھن ملا“ تھے جس کے ایک ہاتھ میں مسجد کا بدھنا ہوتا ہے اور دوسرے ہاتھ میں استغی کا ڈھیلہ۔

پھر میں یہ نہیں کہنا کہ ہندوستان کے طول و عرض میں کوئی وسیع القلب اور وسیع انخیال انسان بستاہی نہیں بلکہ صرف تنازع کرتا ہوں کہ اُن کی تعداد آٹے میں نمک سے زیادہ نہیں۔ اور اس لئے صرف اس قسم کے مٹھی بھر افراد کے سامنے ”حقائق و معارف“ کے دفتر کھلنا عمومی نقطہ نظر سے کوئی مفید نتیجہ پیدا نہیں کر سکتا۔ چنانچہ ۱۳۳۶ھ میں ”امامت و خلافت“ پر میرا جو مضمون نگار جولائی میں شائع ہوا تھا اُس پر میرے ایک نہایت ہی شخص شیعہ دوست نے جو ایم لے میں میرے شریک درس بھی رہ چکے ہیں اپنی انتہائی وسیع النظری، وسیع القلبی اور استثنائی رواداری کے باوجود مجھے خط

گنا ہے۔ چنانچہ وہ نمازیں چلا کر آئین کہنے کو فرض کا مرتبہ قرار دیتا
 ہے اور اپنے مخالف عقائد رکھنے والوں کی ضد میں عام اخلاق انسانیت
 کی ان حدوں کو بھی پھاندے کی کوشش کرتا ہے جن کو کسی حیثیت
 سے بھی معقول قرار نہیں دیا جاسکتا۔ مثلاً عام انسانی اخلاق کب
 اس کا مقتضی ہو سکتا ہے کہ ہم کسی شخص کو گالی دیں، برا بھلا کہیں،
 اُس پر ہنسیں۔ اُس کا مضحکہ اڑائیں، محض اس لئے کہ ہمارے
 اور اُس کے مابین بعض باتوں میں رائے اور ضمیر کا ایسا اندازہ اختلاف
 ہے لیکن ایک وہابی یا غیر مقلد اس کی پرواہ نہیں کرتا اور وہ
 آزادی کے ساتھ امام ابو حنیفہ اور امام شافعی جیسے ائمہ کبار کو
 علانیہ مورد طعن و تشنیع بنانے میں لطف و راحت محسوس کرتا ہے۔
 بدقسمتی کو ہندوستان کا جہل و نقص اس باب میں اور بھی بڑھا
 ہوا ہے، یہاں ہم ابھی اپنے مخصوص پیر و مرشد اور اپنے مخصوص
 مسجد و ملا کے جھیلوں ہی سے آزاد نہیں ہوئے ہیں جب جائیکہ مذہب
 کے اہم اختلافات پر عقل و دیانت کے ساتھ سکون قلب سے غور
 کر سکیں۔ پھر یہ چیز کچھ جھلکتی محسوس نہیں ہے۔ بلکہ دیوبند اور ندو
 کے فارغ التحصیل حضرات سے لیکر انگریزی یونیورسٹیوں کے اعلیٰ
 سند یافتہ فضلا تک سب اسی جہل میں مبتلا ہیں، چنانچہ میرے ایک دوست

جو مضامین شائع ہوئے ہیں ان سے جو اثر مترتب ہوا ہے وہ صرف یہ ہے کہ شیعہ اور سنی دونوں حضرات کو جدید تاویلات پر غور کرنے اور اپنے مقصود کو واضح سے واضح تر کرنے کے لئے استدلال تلاش کرنے کی زحمت گوارا کرنا پڑ رہی ہے۔ خیر ان لوگوں کو تو چھوڑ ہی دیجئے جو میرا ایسے موقع پر اپنی گردن کی رگوں، منہ کے جھاگ، آنکھوں کی سرخی اور چہرہ کی تیتماہٹ کو اپنے قابو میں نہیں رکھ سکتے۔ لیکن وہ لوگ بھی جو آزاد خیالی اور وسیع المشرب کی دودھ میں اپنے کو سوشلسٹ اور کمپونٹ تک کہنے میں پس و پیش نہیں کرتے جب شیعہ سنی کے اختلافی مسائل پر آتے ہیں تو ”قوم کی عزت“ کی خاطر وہی سب کچھ کرتے اور کتے نظر آتے ہیں جو نہ کرنا اور نہ کہنا چاہتے۔

تاہم میں اس حقیقت سے انکار نہیں کرتا کہ اگر ہندوستان کے مسلمانوں میں کوئی حلقہ ایسا ہے جو مذہبی امور پر نسبتاً زیادہ سنجیدگی اور سکون قلب کے ساتھ بحث کر سکتا ہے تو وہ شاید صرف ”نگار“ کے خریداروں ہی کا حلقہ ہوگا۔ ورنہ یوں تو وہ سب کچھ اکاد و زندقہ ہے جس کی تائید ندوہ تھا نہ بھون، بریلی یا دیوبند سی خالفا ہوں سے نہوتی ہو۔

میں لکھا تھا۔ "ابد فرنی کے اعتبار سے آپ کا مضمون بہت کامیاب ہے۔"

اور اس لئے میں اس مقالہ میں کتنی ہی دیانت و ایمانداری کے ساتھ بحث کروں اور کتنے ہی اطمینان بخش انداز سے اپنے مقصد کو پیش نظر کرنے میں کامیاب ہو جاؤں۔ لیکن لکھنؤ میں "روح صحابہ" کا قضیہ پھر بھی بدستور باقی رہے گا اور ایک مجتہد سے لیکر سڑک پر چلنے والے راگبیر تک کے خیالات میں رتی برابر کوئی فرق نہ آئیگا۔ یہی وجہ تھی کہ اگرچہ "امامت و خلافت" کا مسئلہ تقریباً دو سال سے ناسور کی طرح "نگار" کے صفحات پر ریس رہا ہے۔ اور اس دوران میں کئی مرتبہ خود میرادل بھی چاہا کہ اس پر اپنے افکار و خیالات کو اہل علم کے سامنے پیش کروں۔ میرے بعض بے ریا دوستوں نے مجھ سے اس موضوع پر قلم اٹھانے کے لئے اصرار بھی کیا۔ "نگار" کے مدیر محترم نے بھی اس ذمہ داری سے ہمدردی برہم ہونے کو میرے لئے ناگزیر قرار دیا۔ لیکن ان تمام باتوں کے باوجود میری ہمت نہ پڑی کہ اس پر کچھ لکھوں، اس لئے کہ "نیکی کر اور دریا میں ڈال" کا نظریہ ابھی تک پوری طرح میری سمجھ میں نہیں آیا ہے۔ اس وقت تک اس سلسلہ میں "نگار" میں

اور جتنا دی غلطی کے باوجود رسول کی معصمت عن الخطا پر کوئی اثر نہیں پڑتا۔

ممکن ہے یہ دلیل صحیح ہو لیکن اسے موجودہ بحث سے متعلق کرنا میرے نزدیک صحیح قرار نہیں دیا جاسکتا کیونکہ اگر یہ مان بھی لیا جائے کہ انبیاء سے بھول چوک ہو سکتی ہے تب بھی اس کا یہ مطلب نہیں لیا جاسکتا کہ کسی ایسے اہم مسئلہ میں بھی انبیاء سے مسلسل غلطی ممکن ہے جس کا تعلق مذہب کی اساس سے ہو اور جس غلطی کی وجہ سے ملت کا شیرازہ منتشر ہو جائے، تلواریں نیام سے کھینچ جائیں اور ابدال آباد تک کے لئے ایک نہ ختم ہونے والا افتراق و انتشار کھڑا ہو جائے۔
— پس میرا محاکمہ یہ ہے کہ:—

”(۱) رسول اکرم نے ہرگز یہ فیصلہ نہیں کیا کہ اُن کی وفات کے بعد حضرت علی خلیفہ ہوں اور پھر یہ سلسلہ شاہانِ خود مختار کی طرح نسلاً بعد نسل قائم رہے۔“

(۲) حضرت علی کی الوہی امامت کے سلسلہ میں فتنی روایات و احادیث پیش کی جاتی ہیں وہ سب یا تو موضوع، جعلی اور خود ساختہ ہیں یا اُن کا مفہوم حقیقت وہ نہیں ہے جو الوہی امامت کی تائید کرتا ہو اور جس کے ماتحت خلافت کے حقدار صرف علی اور آل علی قرار دیے

لیکن ان تمام امور کے باوجود جس چیز نے اس مسئلہ پر قلم اٹھا
 میں مہربی ہمت افزائی کی ہے وہ شاعروں کا لفظ نگاہ ہے جس کے
 ماتحت وہ کسی کو سنائے کے لئے نہیں بلکہ خود سننے کے لئے شعر گوئی
 کیا کرتے ہیں اس کے علاوہ ایک چیز اور بھی ہے اور وہ یہ کہ اگر دینی
 میں غلطی پر ہوں تو ممکن ہے اس گفتگو کے سلسلہ میں میری اصلاح
 ہو جائے۔

اس مسئلہ کے متعلق نیا صاحب نے اپنے محاکمہ (تجارتِ مسلمہ) میں
 یہ فیصلہ کیا ہے۔

اُس میں شک نہیں کہ رسول اللہ یہ ضرور چاہتے تھے کہ اُن کے بعد
 جناب امیر خلیفہ قرار دئے جائیں جیسا کہ آپ نے بارہا اشارہ و
 کنایہ بلکہ ایک حد تک صراحتہً اس کو ظاہر بھی کیا۔

لیکن اس فیصلہ کے باوجود آپ کا خیال ہے کہ رسول کریم کی یہ خواہش
 صحیح اور جائز قرار نہیں پاسکتی اور اس لئے اسے اُن کی ”اجتہادِ کا
 غلطی“ سمجھنا چاہئے۔ لیکن چونکہ اس رائے سے انبیاء کی عصمت پر
 حرف آتا تھا اس لئے اُنھیں ہمت بڑا گھیرا ڈال کر یہ ثابت کرنا
 پڑا ہے کہ ”خطا“ اور ”غلطی“ میں فرق ہے۔ اور اس لئے اس

جس کا کوئی اہم ترین اور بنیادی فیصلہ دنیا کی عقل عمومی کے خلاف
ہو اور دنیا کے بسنے والوں کو اُن کے کسی جائز حق سے محروم
کرنا چاہتا ہو؟

اب مناسب ہوگا کہ ان چاروں تنقیحات میں سے ہر ایک پر
فرداً فرداً بحث کی جائے۔

پہلی تنقیح

یہ تنقیح اس قدر واضح و روشن ہے کہ اسے کسی تفصیلی بحث
نظر کا محتاج قرار نہیں دیا جاسکتا۔ جس شخص میں معمولی سی عقل و
بصیرت بھی ہوگی وہ بھی اس حقیقت سے انکار نہیں کرسکتا کہ ہندو
کی غرض و غایت اس کے سوا کچھ نہیں ہے کہ وہ انسانی زندگی
کے ہر پہلو کو زیادہ منور و تابناک بنانے میں مدد و معاون ثابت
ہو۔ یہی وجہ ہے کہ روئے زمین کا کوئی مذہب ایسا نہیں ہے
جو دنیا کی تمام بھلائیوں اور خوبیوں کو اپنی آغوش میں سمیٹ
لیئے کا مدعی نہ ہو۔ چنانچہ آج جب اچھوت قوم نے اُن معاشرتی
(اور مجلسی) مظالم کے خلاف احتجاج کیا جو برہمنوں اور پنڈتوں کی
جانب سے صدیوں سے اُن پر توڑے جا رہے ہیں تو ہندوستان کے

میں اپنے اس "محاکمہ" کی تائید میں دلائل پیش کرنے سے قبل مندرجہ ذیل تنقیحات قائم کرتا ہوں۔

۱۔ کیا عام مذاہب عالم کا بالعموم اور اسلام کا بالخصوص یہ دعویٰ ہے کہ وہ روئے زمین پر بسنے والے ہر انسان کی دنیوی اور آخری صلاح و فلاح کا پیغام سیکر آیا ہے۔ بالفاظ دیگر کیا ہر مذہب بالعموم اور اسلام بالخصوص اس کا مدعی ہے کہ وہ انسان کی معاشرتی، سیاسی، ذہنی اور اخلاقی بھلائی کا مکمل پروگرام رکھتا ہے اور یہ کہ دنیا کا کوئی اور مذہب اس سے زیادہ عمدہ، زیادہ قابل قبول اور عام انسانوں کے لئے زیادہ مفید پروگرام پیش نہیں کر سکتا؟

۲۔ کیا کسی مذہب کی حقیانیت کا پہلا اور آخری ثبوت یہ ہے کہ وہ انسان کے انفرادی، معاشرتی اور ملی تمام جائز حقوق کی مکمل نگہداشت کرتا ہو؟

۳۔ کیا کوئی ایسا مذہب الہامی ہونے کا مدعی ہو سکتا ہو جو مسمورہ ارضی پر بسنے والے تمام انسانوں کے لئے یکساں مفید اور قابل عمل نہ ہو۔ اور جس سے دنیا کے کسی گروہ یا جماعت یا قوم کے کسی صحیح اور جائز مطالبہ اور خواہش پر ضرب لگتی ہو؟

۴۔ کیا کوئی ایسا مذہب الہامی ہونے کا مدعی ہو سکتا ہے

بطل پرستی اور اسی قسم کے سکڑوں ایسے نقائص میں جن کے خلاف
آج علامہ طور پر پروپیگنڈا ہو رہا ہے اور کہا جا رہا ہے کہ اصل
ہندو دھرم ان تمام عیوب سے پاک ہے۔ چنانچہ بنگال میں ہموچ
اور پنجاب میں آریہ سماج انھیں مساعی کا نتیجہ ہیں۔

اس چیز کو دلائل و براہین سے واضح کرنے کی ضرورت نہیں
کہ اسلام کا دعویٰ بھی ہمیشہ یہ رہا ہے کہ وہ دنیا میں ہر انسان کی
صلاح و فلاح کے لئے خدا کی "آخری آواز" ہے اور ایک ایسا
پروردگار خدا کی طرف سے لیکر آیا ہے کہ جس پر عمل پیرا ہونے سے
انسان دنیوی و اخروی ہر اعتبار سے نشو و ارتقاء کے اعلیٰ
مدارج تک پہنچ سکتا ہے۔

دوسری تنقید

اس تنقید پر بھی مجھے زیادہ عرض کرنے کی ضرورت نہیں ہے۔
اس لئے کہ ڈاکٹر امجد کا رکے تبدیل مذہب کے اعلان کے بعد
سے ہندوستان کے مختلف گوشوں سے اس موضوع پر اٹنی
بحث و تمحیص ہوئی ہے کہ اب اس سلسلہ میں غالباً کسی مزید
تحقیق و تفتیش کی گنجائش باقی نہیں رہی۔ حتیٰ کہ پنڈت مالوی

ہر گوشہ سے ہندومت کے خیر خواہ یہ کہتے ہوئے سنائی دینے لگے کہ — ”اصل ہندو دھرم اس الزام سے بری ہی ہے۔ اور یہ ظلم و زیادتی بعد کے خود غرض اور جاہ پرست برہمنوں کی ذاتی اختراع و ایجاد ہے۔“

یہی وجہ ہے کہ جن مذاہب کے پاس انسانی زندگی کے ہر شعبہ کے استوار و بہتر بنانے کا کوئی مکمل لائحہ عمل نہیں ہے وہ رفتہ رفتہ یا تو فنا ہو رہے ہیں یا اپنی قدیم شکل کو دانستہ یا نادانستہ طور پر بدل رہے ہیں۔ دور نہ جائیے خود آپ کے ہندوستان میں ہندو مذہب میں جو تغیرات روز بروز ہو رہے ہیں وہ آپ کی آنکھوں کے سامنے کی بات ہے۔ کل تک نہ تو کوئی غیر ہندو مذہب بنایا جاسکتا تھا اور نہ کوئی ہندو کسی غیر مذہب کو قبول کر لینے کا بعد ہندو مذہب میں دوبارہ داخل ہو سکتا تھا۔ لیکن آج کل اس عقیدہ کے خلاف بغاوت کی جا رہی ہے۔ اور سوامی دیا نانڈی کے پیرو علانیہ اس کا پرچار کر رہے ہیں کہ نہ صرف مرتد ہندو دوبارہ ہندو بنایا جاسکتا ہے بلکہ مسلمان، سکھ، پارسی اور عیسائی غرض کہ ہر مذہب ملت کے فرد کو ہندومت کے آغوش میں پناہ دے جاسکتی ہے۔ علاوہ ازیں ہندو مذہب میں بت پرستی، توہم پرستی

دو اعلیٰ ہیں جن کی وجہ سے عاتہ الناس اپنی آبائی روایات اپنے مسلک و مذہب اور اپنے معتقدات کو اشتراکیت کی پیروی میں قابلِ ترمیم قرار دے رہے ہیں؛ ظاہر ہے کہ اس کا سبب اس کے سوا اور کچھ نہیں کہ وہ یہ سمجھتے ہیں کہ اُن کے مذہب نے سرمایہ پرستوں کے بقاؤ و تحفظ کے لئے جو تدابیر اختیار کر رکھی ہیں وہ قطعاً ناجائز اور ظالمانہ ہیں۔ اور اس لئے کوئی ایسا مذہب حقانیت و صداقت کا صحیح دعویدار قرار نہیں دیا جاسکتا جو موجودہ سرمایہ پرستی کا حامی و ناصر ہو۔ یہی وجہ ہے کہ آج یورپ میں عیسائیت کا صرف نام رہ گیا ہے ورنہ کسی شخص کے دل کے اندر اس کی وہ عظمت و بزرگی باقی نہیں رہی جو مذہب ہونے کی حیثیت سے اُسے حاصل ہونا چاہئے۔

الغرض یہ ایک ناقابلِ انکار حقیقت ہے کہ کسی مذہب کا معیار صداقت یہ ہونا چاہئے کہ اُس سے کسی انسانی جماعت کا کوئی حق غصب نہ ہوتا ہو۔

تیسری تنقید

مذکورہ بالا دوسری تنقید کے واضح ہو جانے کے بعد یہ تنقید کسی

جیسا شعوبہ خیال و قدامت پرست ہندو دھم آج بھی کسی شے
 ذات کے ہندو کو اپنے خاندان میں قرابت و عزیز داری کا شرف
 دینے کے لئے تیار نہیں یہ کہنے پر مجبور ہوا کہ آج کل "اچھوت"
 کے ساتھ جو سلوک روا رکھا جاتا ہے اُسے اصلی ہندو دھرم سے
 کوئی واسطہ نہیں — گویا انھیں اس حقیقت کے آگے مجبور
 سپر ڈالتا ہی پڑی کہ "کسی مذہب کی حقانیت کا پہلا اور آخری
 ثبوت یہ ہے کہ وہ انسان کے انفرادی، معاشرتی اور ملی تمام
 جائز حقوق کی تکمیل نگہداشت کرے" اور اس لئے ہندو دھرم
 کی حقانیت ثابت کرنے کے لئے لازم ہوا کہ اُسے اُن تمام امور سے
 پاک و صاف ظاہر کیا جائے جن کی بنا پر اس کرہ ارض پر بسنے والی
 چھ کرور مخلوق کے عام انسانی حقوق پر دن کی روشنی میں ڈاکہ
 ڈالا جا رہا ہے۔

آج دنیا میں روس کی اشتراکیت عوام کے لئے اتنی جاذبِ نظر
 کیوں بنی ہوئی ہے؟ اور وہ کون سی وجہ ہے جس کی بنا پر
 شہنشاہیت پرست ممالک کے اتنے شدید بندھنوں کے
 باوجود یہ خیالات روئے زمین کے ایک سرے سے دوسرے سرے
 تک سرعت کے ساتھ پھیل رہے ہیں؟ اور وہ کون سی محرکات

نہایت وضاحت کے ساتھ روشنی میں آجائے اس لئے میں نے اس تنقیح کو قائم کرنا ضروری سمجھا۔ لیکن اس پر کسی تفصیلی بحث کی ضرورت نہیں۔ کیونکہ یہ بالکل روشن حقیقت ہے کہ اگر کسی مذہب کا کوئی بنیادی اور اساسی عقیدہ ایسا ہو کہ اُسے عقل عمومی جائز قرار نہ دیتی ہو تو ہم یا تو اس عقیدہ کو مذہب کا بنیادی و اساسی عقیدہ ماننے سے انکار کر دیں گے اور یا سرے سے اس مذہب کے الہامی ہونے سے منکر ہو جائیں گے۔ کیونکہ اگر کوئی مذہب انسان کو ”خیر و نیکی“ کے اتباع سے باز رکھتا ہو تو اس کے دائرہ سے علحدگی اختیار کر لینا انسانیت کا سب سے پہلا فرض ہے۔

لیکن یہاں میں جس چیز پر خصوصیت کے ساتھ زور دینا چاہتا ہوں وہ عقل عمومی کا لفظ ہے۔ ”عقل عمومی“ سے مہر مراد وہ معمولی فہم و فراست ہے جس سے روزمرہ کے کاروبار میں ہم کام لیتے ہیں اور جس کے ذریعہ ہم بہت سی ابتدائی صداقتوں کو پہچانتے ہیں۔ ایسی صداقتیں جن پر بنی نوع انسان عمومیت کے ساتھ متفق ہوتے ہیں۔ اور جن سے عامۃ الناس کو اعتقاد نہیں بلکہ سمجھ بوجھ کر اختلاف رائے کی گنجائش نہیں ہوتی مثلاً

بحث و تشریح کی محتاج نہیں رہتی۔ اس لئے کہ کسی مذہب کا "انسان" کے انفرادی، معاشرتی اور ملی تمام جائزہ حقوق کی مکمل نگہداشت نہ کرنا اس بات کی کھلی ہوئی دلیل ہے کہ وہ الٰہی اور الہامی نہیں ہے۔ کیونکہ خدا کی طرف سے کوئی ایسی چیز اپنے بندوں کے سر نہیں سنڈھی جاسکتی جو اُن کے کسی ایک جائزہ حق کو بھی سلب کرتی ہو عقل سلیم اس بات کو کسی صورت سے نہیں مان سکتی کہ انسان پر ظلم و بے انصافی کے پہاڑ توڑنے کے لئے خدا کی جانب سے کوئی مذہب بھیجا جائے اور اس لئے اگر کسی مذہب کے اصول و نظریات تمام انسانوں کے لئے یکساں مفید و قابلِ عمل نہ ہوں۔ یا اُن کو کسی گروہ یا جماعت یا قوم کے کسی صیغ اور جائز مطالبہ و خواہش پر ضرب لگتی ہو تو بلا پیش پیش یہ فیصلہ دیا جاسکتا ہے کہ یا تو وہ مذہب سرے سے الہامی نہیں ہے، یا کم از کم اُس کا وہ حکم غیر الہامی ہے جو عام انسانوں کے لئے کسی جائز و معقول شکایت کا باعث ہو۔

چوتھی بحث

دوسری اور تیسری تنقیح کے بعد اس تنقیح کے قائم کرنے کی نگاہ کوئی ضرورت نہ تھی۔ لیکن چونکہ میں چاہتا ہوں کہ اس مسئلہ کا ہر پہلو

”عقل عمومی“ سے کوئی علاقہ دوسرو کا نہیں ہوتا۔ کیونکہ اگر اسے تسلیم کر لیا جائے تو پھر مذہب کے دوسرے معنی ”جنون و دیوانگی“ کے سوا اور کچھ نہ ہو سکیں گے۔

ان چاروں تحقیقات کو بخوبی ذہن نشین کر لینے کے بعد اب آپ حضرت علیؑ کی ”الوہی خلافت“ کے عقیدہ پر غور کیجئے۔ دیکھیے ”الوہی خلافت“ کا مطلب یہ ہے کہ:-

”خداوند کریم نے یہ طے کر دیا تھا کہ رسول کریم کے بعد اُن کے داماد حضرت علیؑ خلیفہ ہوں۔ اور علیؑ کے بعد اُن اولاد میں سے کسی کو یہ منصب جلیل تفویض کیا جائے۔ اور اسی طرح یہ سلسلہ قائم جاری رہے۔“

اب اگر آپ اسلام کے اس بنیادی عقیدہ کا تجزیہ کریں تو اس کو مندرجہ ذیل ضمنی عقائد مستنبط کر سکتے ہیں:-

۱۔ خلافت و امامت حضرت علیؑ کی نسل کے لئے مخصوص ہے۔
۲۔ خلیفہ یا امام کی وفات پر اُس کی جانشینی کے لئے پیش رو کا بیٹا یا بیٹے کی عدم موجودگی میں پیش رو کا کوئی اور قریب ترین عزیز ہونا اسی طرح ضروری ہے جس طرح شاہانِ مختار کے یہاں ولیعہد کے لئے۔

”بیچ بولنا اچھا ہے“ یہ ہماری عقل عمومی کا فیصلہ ہے۔ اسی طرح ”انسان کا قتل کرنا وحشیانہ فعل ہے“ یا ”جھوٹ بولنا بری بات ہے“۔ اس نوع کے تمام اصول و کلیات ایسے ہیں کہ جنہیں ہماری عقل عمومی تسلیم نہ کر دیتی ہے۔

یہ میں نے اس لئے عرض کر دیا کہ کہیں اس موقع پر ”عقل و نقل“ کے اُن مباحث کی طرف ذہن منتقل نہ ہو جائے جن سے معتزلہ وغیرہ کی تصانیف بھری پڑی ہیں۔ اس لئے کہ ان مباحث میں ”عقل“ کے لفظ سے بالعموم جس مفہوم کو مراد لیا گیا ہے وہ استدلال و قیاس آرائی کی وہ شکل ہے جس کے بعد مذہب سائنس و فلسفہ کی ٹوٹ گئیوں میں پھنسنے لگا۔ صرف گہرے فلسفیوں کی باریکی بینیوں اور دقیقہ سنجیوں کے سوا اور کسی مصرف کا نہیں رہتا۔ اور عوام کی نظروں میں اُس کامر مسئلہ ایک عقیدہ لائیکل بن کر رہ جاتا ہے لیکن میری مراد یہاں اس قسم کے ”استدلال و قیاس آرائی“ سے نہیں ہے بلکہ اس کے خلاف میرے پیش نظر استدلال و استنتاج کی وہ سادہ و سلیس صلاحیت ہے جس سے ہم علی زندگی کے روزانہ کاروبار میں مدد دیتے ہیں۔ اور اس لئے گو مذہب ”عقل“ سے علیحدہ رکھنے کی کتنی ہی کوشش کی گئی ہو۔ لیکن کسی کا عقیدہ نہیں ہے کہ مذہب کے اصول و ضوابط کو

ہو سکے گا یا اُسے دنیا کے گزنی یا جاوے قوم کے کسی جائز مطالبہ خواہش کی ضرورت پہنچے گی اور کیا عقیدہ
دنیا کے لئے لایا گیا ہے اس کے لئے حق ہے محروم کرنے کا موجب نہ ہوگا۔

دیکھئے ان عقائد کا منشاء یہ ہے کہ بانی اسلام کی خواہش یہ تھی کہ اُن کی وفا
کے بعد مسلمانانِ عالم پر اُن کی نسل تا قیام قیامت سلطانِ مطلق کی حیثیت سے
حکمرانی کرے۔ اور اُن کی نسل کے افراد کے ہوتے ہوئے روئے زمین کا کوئی
مسلمان مسندِ خلافت کا امیدوار نہ ہو سکے۔ بالفاظِ دیگر یوں کہئے کہ اجتماعی
اور عمرانی نقطہ نظر سے نبی کریم نے دنیا کے سامنے دو چیزیں پیش کیں۔

(۱) غیر مطلق العنان حکومت جو خلیفہ کی اولاد میں نسلاً بعد نسل
منتقل ہوتی رہے۔

(۲) نسلی امتیاز جس کے ماتحت اولادِ رسول دنیا کے تمام انسانوں پر الٰہی
تک حکمران ہونے کی حقدار ہے اور آلِ علی کا ہر بچہ ماں کے پیٹ سے یہ سچا حق
لیکھ پیدا ہو کہ دنیا کے تمام مسلمانوں کی گردنیں اُس کے سامنے عقیدت و احترام
کے ساتھ خم ہو جائیں محض اس لئے کہ وہ ”یکے ازالِ علی“ ہے نہ کہ اس لئے
کہ اُس نے اپنی ذاتی صلاحیت و استعداد اور فضیلت و ایثار کے ماتحت عالم
ہر دلعزیزی حاصل کی ہو۔

اب پوری سنجیدگی اور انصاف پسندی کے ساتھ غور کیجئے کہ اگر کوئی مذہب
دنیا پر اس قسم کے مطلق العنان نسلی امتیاز کو مسلط کرنا چاہے تو کیا وہ مذہب

۳۔ اگر روئے زمین کے تمام باشندے مسلمان ہو جائیں تب بھی ان میں سے کوئی خلافت کی مسند کا مستحق قرار نہیں پاسکتا۔

۴۔ دنیا کے تمام مسلمان حضرت علی کی نسل کی دائمی اور ابدی خلافت میں رہنے پر مجبور ہیں۔

۵۔ چونکہ رسول کے بعد علی اور ان کی اولاد ہی خلافت و امامت کی حقدار ہے اور وہی اولوالامر، آقا اور مولا ہیں۔ اس لئے روئے زمین پر بسنے والے ہر مسلمان کے لئے فرض ہے کہ وہ ابدالاً بادتک "آل علی" کے ہر اشارہ پر بلا چون و چرا تسلیم ختم کرتا رہے۔

۶۔ اگر دنیا کا کوئی مسلمان سب سے زیادہ متورع، متقی، باخدا، مدبر، عالی دماغ اور بیدار منہز ہو تب بھی جانشینی کے وقت اُس کو زیر بحث نہیں لایا جائیگا بلکہ علی کی اولاد میں سے ولعہدی کے خراجِ مولیٰ کے بموجب کسی "حقدار" کو مسندِ خلافت و امامت پہنچن کر دیا جائیگا۔

اب ان عقائد کو بغور دیکھئے اور یہ معلوم کیجئے کہ ہر عقائد آپ کی "عقلِ عجمی" کے بنیادی اور اصولی مسلمات کے مخالف تو نہیں؟ یعنی آیا ان عقائد کو مان لینے کے بعد انسان کے انفرادی، معاشرتی اور ملی تمام جائزہ حقوق کی مکمل نگہداشت ممکن ہو سکے گی؟ آیا اس قسم کا عقیدہ معمرہ ارضی پر بسنے والے تمام انسانوں کے لئے یکساں مفید اور قابلِ عمل

کا مفہوم میرے دل کے لئے باعث کشش ہے لیکن اس کا یہ مطلب ہرگز نہیں ہے کہ میں دنیا کو ایک مرتبہ پھر اُس غیر مسؤل و مختار مطلق عہد کی طرف لوٹانے جانا چاہتا ہوں جو انقلاب فرانس سے پہلے دنیا میں پایا جاتا تھا۔

آج کل ڈکٹیٹروں کے موجودہ غلبہ و تسلط کو دیکھتے ہوئے کسی قدر غلط فہمی پیدا ہو سکتی ہے۔ اور اس لئے اس بات کو خصوصیت کے ساتھ ملحوظ رکھنے کی ضرورت ہے کہ ڈکٹیٹر اور آؤٹو کریٹ رولر (مطلق العنان فرمانروا) میں زمین و آسمان کا فرق ہے۔ ڈکٹیٹر قوم کی خواہشات و جذبات کی زندہ تصویر ہوتا ہے اور وہ قوم کے عمومی مطالبہ سے ایک ایسے متجاوز نہیں ہوتا۔ اُس کی زندگی چوبیس گھنٹے ایک ان تھک عملی انسان کی طرح بسر ہوتی ہے جو محض اپنی سابقہ قربانیوں اور حد سے بڑھے ہوئے حب وطن اور حب قوم کی وجہ سے اپنے اہل ملک کی آنکھ کا تار اہنا ہوتا ہے۔ وہ قوم کی صلاح و فلاح کے لئے تمام امکاناتِ تدابیرِ عمل میں لاتا ہے اور اُس کا دماغ و جسم ایک لمحہ کے لئے بھی اُس عیش و تنعم سے دوچار نہیں ہوتا جو شاہانِ ماضی کے حرم سراؤں کی خصوصیت خاصہ سمجھا جاتا ہے۔ ایک ڈکٹیٹر اپنے ذاتی رجحانات اور ذاتی نقطہ کے بموجب کام نہیں کرتا بلکہ قوم کی عمومی خواہشوں کی ایک

انسانی حقوق کے احترام و تحفظ کے تمام مذکورہ بالا دعاوی نیز عقل و عموماً
 کے اعتبار سے دنیا کے لئے قابل قبول ہو سکتا ہے؟ اور کیا اسلام کے اُن کھیلے
 ہوئے اور واضح احکام کی موجودگی میں جن میں انسانی مساوات، حریت
 شخصیت، آزادی فکر و رائے اور نسل و نسب کے امتیازات کے انعدام پر باور
 زور دیا گیا ہے اس عقیدہ کو تسلیم کرنا اسلام کے اصولی عقائد میں
 ناقابل فہم تضاد و تباین کو داخل کرنا نہیں ہے؟

پھر ممکن ہے کہ آج سے پانسو برس یا پانچ ہزار برس پہلے اس مسئلہ
 میں اختلاف آراء ہو سکتا، لیکن ۱۸۹۷ء کے بعد سے فرانس کے ہم گیر
 انقلاب نے دنیا کے بچہ بچہ کو ہماری معاشرتی اور سماجی زندگی کی اس
 بنیادی اور ابتدائی صداقت سے روشناس کر دیا ہے۔ اور آج مشرق
 سے لیکر مغرب تک کوئی دماغ ایسا نہ ملے گا جو اس بات کا خواہاں
 ہو کہ دنیا کو ۱۸۹۷ء سے پہلے کے زمانہ کی طرف لوٹ جانا چاہیے۔ آج
 دنیا میں چار ڈکٹیٹر فرمانروائی کر رہے ہیں۔ لیکن ان میں سے بھی کوئی
 ایکسپریس بات کا خواہشمند نہیں ہے کہ قرون وسطی کی سی خود مختاری اور
 مطلق العنانی کو دوبارہ زندہ کیا جائے۔ گزشتہ جنوری میں سوینی نے
 روس کے ایک مشہور اخبار کے نامہ نگار کو بیان دیتے ہوئے کہا تھا کہ
 میں نہ تو اشتراکیت کے سماجی نظام کا قائل ہوں اور نہ موجودہ جمہوریت

فرمائیے، اگر آج ہٹلر، موسولینی، مصطفیٰ کمال یا اسٹالن کی طرف سے اس قسم کا دعویٰ آپ کے گوش گزار کر لیا جائے تو آپ اس کا خیر مقدم کس طرح کریں گے؟ اور آپ اس قسم کے اعلان کو دنیا کے لئے برکت سمجھیں گے یا لعنت؟۔۔۔ خیر آپ تو برکت و لعنت کا سوال طے کرنے میں سلف کے اقوال ہی کو لوٹ پلٹ کرتے رہیں گے۔ لیکن یورپ کے باشندے جو اجتماعی اور شخصی حریت کے مفہوم سے بخوبی آشنا ہو چکے ہیں بہت جلد اصل حقیقت کو اپنے اس ڈکٹیر کے گلے اتار دیں گے۔ اور ابھی ”نگار“ کا دوسرا پرچہ شائع بھی نہ ہونے پایا تھا کہ اخبارات میں آپ موٹے موٹے حروف سے لکھی ہوئی یہ سرخی پڑھ لیں گے۔

”یورپ کے ایک مخبوط الحوائج اس ڈکٹیر کی لاش دریائے رائن کے سپرد کر دی گئی“

میں اس وقت آیات و احادیث سے اس حقیقت کو ثابت کرنا نہیں چاہتا کہ اسلام جمہوریت کا مدعی ہے یا نسلی مطلق العنانی کا۔ میں تو آپ کی عقل عمومی سے یہ سیدھا سا سوال کرتا ہوں کہ اگر آپ اسلام کو سچا اور الہامی مذہب قرار دیتے ہیں تو کیا آپ کے نزدیک اُس کا ایک بنیادی اور اساسی عقیدہ اس نوع کا ہو سکتا ہے؟

مکمل نقشہ موقوف اُس کے دماغ میں موجود رہتا ہے۔ الغرض ایک ڈکٹیٹر اور ایک ڈکریٹ رولر میں بعد المشرقین ہے اور اس لئے ان دونوں کو باہم خلوط کر کے موت کو اُلجھانا نہ چاہئے۔

علاوہ ازیں سولینی اور ہٹلر کی آمریت کے اصول کو دنیا قابل قبول بھی نہیں سمجھتی۔ خود اُن کی اپنی قومیں بھی پوری طرح اُن کے حق میں ہیں اُن کی زندگی ہر لمحہ خطرہ میں ہے۔ اور گوسر دست اُن کا ستارہ اقبالِ عرش پر ہے لیکن بین الاقوامی سیاست واقفیت رکھنے والے جانتے ہیں کہ اُن کی شہرت و عزت کی بنیادیں بہت ہی کمزور اور پتلی زمین پر رکھی گئی ہیں۔ اور وہ وقت جلد آنے والا ہے جب خود انھیں کی قوم اُن کے خلاف علم بغاوت بلند کرے گی۔

پس اگر ”الوہی خلافت“ کے مذکورہ بالا استحقاق کو صحیح تسلیم کر لیا جائے تو اس کا صاف مطلب یہ ہوگا کہ اسلام دنیا میں غیر مسئول مطلق العنانی اور ناجائز نسلی امتیاز کو قائم کرنا چاہتا ہے۔ ذرا زیادہ وضاحت کے ساتھ اس کو یوں سمجھئے کہ یہ بالکل ایسا ہی ہوگا جیسے آج ہر ملکہ یہ طے کر دے کہ ”مجھے خدا کی طرف سے یہ پیغام ملا ہے کہ میں اور میرے بعد میری اولاد نسل بعد نسل ابد الابد تک برسن قوم پر فرمانبرداری کرے“

آپ براہ راست حضرت علی سے نسلی تعلق رکھتے ہیں۔ جو جہ فرقہ کا یہ عقیدہ ہے کہ آغا خاں خدا کی طرف سے مذہبی اور دنیوی دونوں اعتبار سے کل مسلمانان عالم کے سردار و آقا ہیں اور اُن کے بعد اُن کے صاحبزادہ پرنس علی خاں اس سرداری و خواجگی کے مستحق ہیں۔

بعینہ دہی عقیدہ جو اس وقت زیر بحث ہے اس کا نتیجہ کیا ہو؟

آغا خاں اور اُن کے صاحبزادے پرنس علی خاں کی زندگیوں سے کون ناواقف ہے؟ یورپ کی حسن بار و حسن پاش زنگینوں میں وہ رہتے ہیں۔ اُن کی میویاں بے پردہ ہیں۔ ریس رگھوڑ دوڑ میں وہ کروڑوں روپیہ ہر سال لٹاتے ہیں۔ ایک ایک لاکھ روپیے کا ایک ایک گھوڑا خریدا جاتا ہے۔ غرض کہ زندگی کا وہ کون سا عیش ہے جو انھیں حاصل نہیں؟ لیکن اس کے باوجود جو جہ فرقہ ذہنی اعتبار سے اُن کا غلام ہے اُن کے غسل کا پانی حفاظت سے جمع کیا جاتا ہے اور بیماروں کو شفا کی خاطر پلایا جاتا ہے۔ اور کہوں نہ پلایا جائے؟ جبکہ نور محمدی سلسلہ سلسلہ اُن میں منتقل ہوا ہے۔ اُن کے پاؤں دھو کر پئے جاتے ہیں۔ اُن کے قدموں کے نیچے کی خاک کو خاک شفا قرار دیا جاتا ہے۔ المختصر وہ سب کچھ کیا جاتا ہے جسے سنکر آپ کو یقین بھی ہشکل آئیگا۔

کیا اسلام دنیا کے رہنے والوں پر اس طرح ایک نسل کو قیامت تک کے لئے فرمانروائی کرنے کا ٹھیکہ دے سکتا ہے؟ اور اگر اسلام ایسا حکم دے تو کیا آپ اُسے الہامی اور الٰہی مذہب قرار دیں گے؟ دیکھئے اگر کج "الٰہی خلافت" کا مسئلہ طے شدہ ہوتا اور اسلام میں آل علیؑ کو بلا چون و چرا استحقاق کے بعد دیگرے خلیفہ تسلیم کر لیا جاتا تو پھر سید کے دماغ آسمان پر ہوتے۔ وہ اپنے کو حکمران خاندان کا فرد سمجھتا، اور شاید آج راقم الحروف بھی اس مساوی سطح پر ناظرین "نگار" سے مخاطب ہونے لگی "ذلت" گوارا نہ کرتا۔ یہاں لے لے کہ بہر حال سید ہونے کی تھوڑی بہت قیمت تو اس خاکسار کو بھی ملتی ہی۔

پھر یہ چیز کوئی ایسی نہیں ہے جس کا تعلق صرف میری ذاتی پیشین گوئی یا قیاس آرائی سے ہو۔ جی نہیں دور نہ جائیے۔ اپنے ہندوستان ہی میں اُن فرقوں کو دیکھئے جن کے یہاں اس قسم کا "الٰہی استحقاق" تسلیم شدہ ہے۔ اور پھر اندازہ کیجئے کہ اگر یہی چیز سارے اسلامیات عالم پر مسلط کر دی جاتی تو ہم مسلمانوں کی کیا درگت ہوتی۔

آپ ہنر ہائینس سر آغا خاں سے ناواقف نہ ہوں گے۔ یہ اہل تشیع کے اُس مخصوص فرقہ کے "امام" ہیں جو جوہر فرقہ کہلاتا ہے

ہوتا تو پھر اسی قسم کا ایک خلیفہ یا امام ہم سب "ایمان والوں" کا بھی ہوتا۔ اور ہم سب چالیس کروڑ فرزند ان توحید ایک ایسے "آغا خاں" کے مطیع و منقاد ہوتے جو پیرس و نیٹیر میں گھوڑے دوڑا کرتا۔ اور ہماری جیبوں سے ہر سال کروڑوں بلکہ اربوں "پھر شاہی" کلدار وصول کرتا رہتا۔

پھر یہ طریق عمل کچھ میرے ہی نزدیک قابل اعتراض نہیں۔ بلکہ خود بوہروں اور خوجوں کے تعلیم یافتہ طبقہ میں ایسے دماغ پیدا ہوئے ہیں جو علائقہ اس چیز سے اپنی بزراری کا اعلان کر رہے ہیں۔ بوہروں میں تو ایک جماعت ہی ایسی تشکیل پا گئی ہے جس نے "سیدنا" کی اس امتیازی شان کبریائی کے خلاف علائقہ علم بغاوت بلند کر دیا ہے۔ اور جس پر حضور سیدنا "اپنی قرد جلال کی تلوار کا آخری وار بھی صرف فرما چکے ہیں۔ یعنی اس قسم کے تمام "گستاخ و بے ادب" افراد کو دوزخ سے باہر کر دیا گیا ہے اور اب وہ "سید" کے "مخلصین" کے بہانے تو شادی کر سکتے ہیں، نہ ان کی کسی تقریب میں بلائے جاسکتے ہیں ہیں اور نہ کوئی اور "صحیح العقیدہ" بوہرہ ان کی کسی تقریب میں شریک ہو سکتا ہے۔

الغرض یہ ہے وہ عالم جو الٰہی خلافت کے عقیدہ سے پیدا

آغا خاں کو چھوڑیے۔ اگر کبھی بری جالے کا اتفاق ہو تو "سیدنا" پیر سیدین
 طاہر کی بارگاہ جلال میں قدم رکھیے۔ آپ بھی "آل رسول" ہیں۔ براہِ راست
 حضرت علی کی نسل سے تعلق رکھتے ہیں۔ اور "الوہی امامت" کی وجہ سے
 ساری دنیا کے پورے فرقہ کے روحانی اور دنیوی پیشوا ہیں۔ ہر پورہ
 پر فرض ہے کہ ہر سال آپ کی "بارگاہ" کو ایک مخصوص "ٹیکس" جس کا
 کوئی خاص نام ہے (اداکریے بحیرہ عقیقہ، ختنہ، بھلج اور موت کے
 مواقع پر بھی مختلف قسم کے ٹیکس مقرر ہیں جو اس "بارگاہ" کو دیے
 جاتے ہیں جس کی وجہ سے اس وقت کئی کروڑ روپیہ کی رقم کے
 واحد مالک "حضرت سیدنا" ہیں۔ آپ ایک نہایت پرکلفت عالیشان
 کوٹھی میں رہتے ہیں۔ کئی کئی موٹریں ہر وقت آپ کی سروس میں
 رہتی ہیں۔ دسترخوان پر ہارون و ماموں کے الوان نظر آتے ہیں۔
 فرسٹ کلاس یا غالباً اپنشل میلون میں آپ سفر کرتے ہیں۔ جہاں
 جاتے ہیں لوگ سچ آپ کے قدم لیتے ہیں۔ اور ماشاء اللہ شروع
 محمدی کے بموجب آپ کی چاریو یاں بھی ہیں۔ ممکن ہے کچھ لونڈیاں
 بھی ہوں۔

کیا ان مناظر کو دیکھنے کے بعد آپ نتیجہ باسانی نہیں نکال سکتی
 کہ اگر الوہی خلافت کے مذکورہ بالا مسئلہ پر عاتقہ المسلمین کا ایمان

ہو جائیں، ذہنی استعداد اور معاشرتی تفوق و برتری کی وہ مکروہ فضا
 پیدا ہو جائے جو انسانیت کو رفتہ رفتہ ہندوں جیسی ذات پات کے
 تصور سے قریب تر کر دے، انسانی عقل و فکر پر ہرے بیٹھ جائیں۔
 اور دنیا کے بسے والے خدائے واحد کے علاوہ بہت سے ایسے بتوں
 کی پرستش کرنے لگیں جن کو پاش پاش کرنے کی کوشش آج دنیا
 کے ہر گوشہ میں کی جا رہی ہے۔ جو انسانیت کے نشوونما کے راستہ
 میں سنگ گراں کی طرح حائل ہیں اور جن پر محمد عربی نے سب سے
 پہلے اور سب سے زیادہ موثر اور تباہ کن ضرب
 لگائی تھی۔

ممکن ہے میری اس گزارش کو مذہبی تعصب و جانبداری
 پر مبنی قرار دیا جائے۔ لیکن میں ایمان و ضمیر کی پوری صداقت و
 پاکبازی کے ساتھ رب مجلیل کو حاضر و ناظر جان کر اس بات کا اعلان
 کرتا ہوں کہ میں نے ان نتائج تک پہنچنے میں فرقہ دارانہ عقیدت
 و تنگ نظری سے کنارہ کش ہو کر غور کرنے کی کوشش کی ہے
 اور اس کوشش کے نتیجہ کے طور پر میں نے جس کو صحیح سمجھا ہے وہی
 کو اوپر کی سطور میں عرض کیا گیا ہے حتیٰ کہ مجھے یقین ہے کہ اگر میں
 کسی شیعہ گھرانے میں پیدا ہوا ہوتا تب بھی غور کرنے کے بعد میرا عقیدہ

ہوتا ہے۔ اب اگر یہ صحیح تسلیم کر لیا جائے کہ اسلام میں اسی کا حکم ہے تو پھر اس کا لازمی نتیجہ یہ ہے کہ یا تو ہر معقول و سنجیدہ انسان اس فیصلہ کی صداقت و حقانیت سے انکار کر دے اور یا پھر اسلام کو غیر الہامی یا کم از کم ناقابل عمل مذاہب کی صف میں رکھ کر ہمیشہ کے لئے اسے الوداع کہہ دے۔

میں یہاں اس بات کو واضح کر دینا چاہتا ہوں کہ اس بحث میں میں نے اپنا سارا زور استدلال عقل عمومی کے فیصلہ پر موقوف کیا ہے۔ اور اسی بنا پر مجھے یقین ہے کہ اس ضمن میں میں نے جن بدیہی اور روشن حقیقتوں کو پیش کیا ہے ان میں شک و شبہ کی مطلق گنجائش نہیں ہو سکتی۔ یعنی کوئی معقول اور سنجیدہ انسان عقل عمومی کے اعتبار سے اس امر میں مجھ سے اختلاف نہیں کر سکتا کہ اہل تشیع الہی امامت کے عقیدہ کو جس نوع سے مانتے ہیں وہ نہ تو صرف انسانیت کے عام نقطہ نظر سے ناقابل قبول ہے بلکہ اگر اس کو صحیح تسلیم کر لیا جائے تو انسان کے قوائے فکر و عمل کی صحیح نشوونما ہمیشہ کے لئے ختم ہو جائے۔ کردار و گفتار کی آزادی ابد الابد تک کے لئے معدوم ہو جائے۔ انسانوں کے مابین امتیاز و تفریق کی ابدی خلیجیں حاصل

احادیث پر نظر ڈالنا چاہتا ہوں جو "الوہی خلافت" کے ثبوت میں پیش کی جاتی ہیں۔ تاکہ بحث کا کوئی شعبہ تشنہ نہ رہے۔ اور اس کا ہر پہلو پوری پوری طرح روشنی میں آجائے۔

اس حقیقت سے شیعہ حضرات کو بھی اتفاق ہے کہ قرآن نے حضرت سلی کی جانشینی کا کہیں صراحتاً تذکرہ نہیں کیا ہے۔ چنانچہ جنوری ۱۹۳۷ء کے شمارے میں کسی فاضل اہل قلم نے شیعہ حضرات کی نمائندگی کرتے ہوئے اس بات کو تسلیم کیا ہے کہ اس مسئلہ میں قرآن نے اپنے نفاذ کو ایک طرح کے ابہام کے پردہ میں رکھا ہے لیکن قرائن ایسے قائم کیے ہیں جن سے ایک سنجیدہ غور کرنے والا انسان حقیقت تک پہنچ سکتا ہے۔ پھر اسی ضمن میں ہی حضرت ایک جگہ اور لکھتے ہیں کہ:

"بعض لوگ تو کہتے ہیں کہ قرآن میں بالخصوص نام نہاد اور وہ حذف کر دئے گئے ہیں مگر میں اس کا قائل نہیں ہوں تا گویا اس سے یہ نتیجہ مستنبط ہوا کہ الوہی خلافت کے مسئلہ کو ثابت کرنے کے لئے۔

۱۔ اُن قرائن سے نتائج اخذ کرنا چاہئیں جو قرآنی آیات سے مستنبط ہوتے ہیں۔

۲۔ احادیث نبوی کو دیکھنا چاہئے۔

یہی ہوتا جو پیش کیا گیا — لیکن چونکہ اتفاق سے میں اہل تسنن کے خاندان میں پیدا ہو گیا ہوں اس لئے یقیناً شیعہ حضرات تجھ پر فرقہ دارانہ جنبہ داری اور مذہبی عصبیت کا الزام عائد کرنے سے دریغ نہ کریں گے۔ اور اس لئے میں اُن کو صلح کرتا ہوں کہ وہ اس امر کے فیصلہ کے لئے دنیا کی کسی غیر جانبدار شخصیت کو بطور حکم مقرر کر لیں حتیٰ کہ مجھ اس میں بھی کوئی اعتراض نہ ہو گا اگر وہ مسولینی اور مٹلر کو — جن کے آمرانہ اصول کو وہ اپنے دعوے کے اثبات میں اکثر پیش کیا کرتے ہیں — اس فیصلہ کے لئے ثالث بنالیں۔ پس اگر وہ یہ فیصلہ کریں کہ اہل تشیع کا ”عقیدہ امامت“ انسان کی عقل عمومی کے منافی نہیں ہے۔ اور یہ کہ اس کو ماننے کے بعد انسانی معاشرت و انسانی ذہن و فکر کی طاقتوں کو ناقابل تلافی نقصان پہونچا یقینی نہیں ہے تو سب سے پہلا شخص جو علانیہ شیعیت کو قبول کر کے آل رسول کی شہادت پر سینہ کوئی کرتا ہوا ”الوہی خلافت و امامت“ کے عقیدہ کا جھنڈا ہاتھ میں لیکر میدان میں نکلے گا وہ یہ خاکسار ہو گا۔

خلافت کا مسئلہ آیات احادیث کی روشنی میں

عقلی نقطہ نظر سے اس مختصر سی گزارش کے بعد اب میں اُن آیات

”اور اپنے قریب کے رشتہ داروں کو مستنبہ کر دے اور جو ایمان والے تیرے ساتھ ہیں اُن کے سامنے اپنے باندہ ویسے رکھ (یعنی اُن کے ساتھ نرمی سے پیش آ)“

۴۔ اَمَّا وَلِيُّكَ اللهُ وَرَسُولُهُ وَالَّذِينَ اٰمَنُوا الَّذِيْنَ يَتَّقِيْنَ لَصَلٰوةٍ وَيُؤْتُوْنَ الزَّكٰوةَ وَهُمْ رَاكِعُوْنَ - (سورہ مائدہ رکوع ۸)

”تھارا رفیق تو صرف اللہ ہے اور اُس کا رسول اور وہ لوگ جو ایمان لے آئے ہیں نماز پڑھتے ہیں اور زکوٰۃ دیتے ہیں اور عجز و انکساری سے زندگی گزارتے ہیں۔“

۵۔ يَا أَيُّهَا الرَّسُوْلُ بَلِّغْ مَا اَنْزَلَ الْبَيْتُ مِنْ رَبِّكَ وَاِنْ لَمْ تَفْعَلْ فَمَا بَلَّغْتَ رِسَالَتَهُ وَاللّٰهُ يَعْصِمُكَ مِنَ النَّاسِ - (سورہ مائدہ رکوع ۱۰)

”اے رسول وہ تمام چیزیں لوگوں تک پہنچا دے جو تیرے رب کی جانب سے تجھ پر نازل ہوئی ہیں۔ اور اگر تو نے ایسا نہ کیا تو تو نے کچھ نہ پہنچایا اُس کا پیغام۔ اور اللہ لوگوں سے تیری حفاظت کرے گا۔“

ان آیات کو دیکھنے سے آپ کو پتہ چلا ہو گا کہ بظاہر ان سے کسی طرح بھی یہ مترشح نہیں ہوتا کہ ان کی غایت نزول حضرت علی کی الودہی خلافت کو ثابت کرنا تھا۔ اس کے برخلاف ان میں چند ایسے عمومی مسائل کا ذکر کیا گیا ہے جو بجائے خود کل ہیں اور جن کی توضیح و تشریح کے لئے کسی

۳۔ صحابہ اور تابعین کی ان تصریحات کو دیکھنا چاہئے جو آیات و احادیث کے سلسلہ میں وقتاً فوقتاً انھوں نے بیان کیں۔

آیات

وہ قرآنی آیات جن کی بناء پر حضراتِ شیعہ کی جانب سے عموماً یہ خیال کیا جاتا ہے کہ ان سے حضرت علی کی اُلوہی خلافت پر مضبوط قرآن قائم ہوتا ہے یہ ہیں:-

۱۔ لیس البرّیان تأتو البیوت من طھورھا وکلن البرّ من اتھن
وأتو البیوت من ابواھا (سورہ بقرہ رکوع ۲۴)

”نیکی یہ نہیں ہے کہ گھروں میں ان کی پشت کی طرف سے داخل ہو بلکہ نیکی یہ ہے کہ اللہ سے ڈرو اور گھروں میں دروازے سے داخل ہو“
۲۔ الیوم اکملت لکم دینکم و اتممت علیکم نعمتی و رضیت لکم

الاسلام دینا (سورہ مائدہ رکوع ۱)

”آج میں نے تمہارے دین کی تکمیل کر دی اور اپنے احسان کو تم پر پورا کر دیا اور میں نے پسند کیا کہ تمہارا دین اسلام ہو“

۳۔ انذر عشیرتک الا قرابین و اخفض جناحک لمن اتبعک
من المؤمنین۔ (سورہ شعراء رکوع ۱۱)

استدلال کی منطق صرف یہ رہ جاتی ہے کہ ”رسول کے اس قول کے ساتھ اس آیت کے اُترنے نے کیا رسول کے ہر وہ پگینڈے کو قوت نہیں پہنچانی؟“ اگر اس وقت اس بات کو نظر انداز بھی کر دیا جائے کہ اس طرح غیر واضح انداز سے اپنے مقصد کا اشارہ پروپگینڈا کرنے سے رسول کریم کی ذات پر موجودہ زمانہ کی ڈپلومسی اور شاطرانہ چال کا الزام عائد ہوتا ہے تب بھی اس سے اصل مقصد ثابت نہیں ہوتا۔ حتیٰ کہ اگر سچی و گشوی کے بعد اپنے شیعہ دوست کی خاطر سے کچھ روادارانہ انداز بھی اختیار کیا جائے تب بھی زیادہ سے زیادہ یہ ”ظن“ قائم کیا جاسکتا ہے کہ ممکن ہے اس آیت سے قرآن کریم نے حضرت علی کی برتری مراد لی ہو۔ لیکن آپ جانتے ہیں کہ ”ان الظن لا یغنی عن الحق شیئاً“

یہ آیت بھی امامت و خلافت سے براہ راست کوئی واسطہ
آیت دوم { نہیں رکھتی۔ لیکن اس کے متعلق یہ کہا جاتا ہے کہ یہ نبی کریم کی اُس تقریر کے بعد نازل ہوئی ہے جو آپ نے غدیر خم میں کی تھی اور آپ نے حضرت علی کو مولیٰ المؤمنین کہا تھا۔ اس حدیث کے الفاظ یہ ہیں ”خدا میرا مولیٰ ہے اور میں تمام مومنین کا مولیٰ ہوں۔ اور اس کے بعد جس کا میں مولیٰ ہوں اُس کا علی بھی مولیٰ ہے“ جس کے متعلق جناب نیاز نے اپنے محاکمہ میں یہ لکھا ہے کہ بشیوعہ کے

مقدمہ یا تنہید کی ضرورت نہیں۔ لیکن ان آیات سے حضرت علی کی امامت کا حکم مستنبط کرنے کے لئے شیعوں کی جانب سے چند احادیث بنوی کو پیش کیا جاتا ہے۔

اس بحث کو زیادہ وضاحت کے ساتھ پیش کرنے کی خاطر میں ہر ایک آیت کے شیعی استدلال کو ذیل میں درج کرتا ہوں۔

آیت اول { فمن اراد العلم فليأت الباب } یعنی میں علم کا شہر ہوں اور علی اس شہر کا دروازہ ہے پس جو شخص علم حاصل کرنا چاہے اُس کے لئے ضروری ہے کہ اس دروازہ سے داخل ہو

شیعہ حضرات کا استدلال یہ ہے کہ اگر مذکورہ بالا آیت کو رسول کے اس قول کے ساتھ ملا کر پڑھا جائے تو اس کا صراحتہ یہ نشا ہوگا کہ قرآن اس بات کا مؤید ہے کہ رسول کے بعد اگر کسی کا مرتبہ ہے تو وہ صرف حضرت علی ہیں۔

لیکن اس استدلال پر مجھے کچھ کہنے کی ضرورت نہیں۔ نکتہ سنج نظریں خود اس بات کو معلوم کر سکتی ہیں کہ یہ تاویل کس حد تک قرین عقل ہے جبکہ خود شیعہ مفسرین بھی اس کے معنی نہیں ہیں کہ آیت زیر بحث کے نازل ہونے کے فوراً بعد حضور اکرم نے اس حدیث کو بیان فرمایا ہو۔ اور اس کتاب

انداز سے کئی گھنٹے مسلسل اس امر پر غور کیا کہ آیا واقعہ اس آیت کو خلاف علی سے کوئی تعلق ہو سکتا ہے یا نہیں۔ لیکن مجھے کوئی تاویل ایسی نہ مل سکی جسے ہر نوع اطمینان بخش کہا جاسکے۔

شیعہ حضرات اس آیت کو بیعت عقیقہ کے واقعہ سے متعلق قرار دیتے ہیں۔ اور اس کا خود انھیں بھی اعتراف ہے کہ اگر اس آیت کو بیعت مذکور سے علحدہ کر لیا جائے تو اس سے ان کے مقصود پر کوئی روشنی نہیں پڑتی۔ مگر اس کے لئے وہ یہ تاویل پیش کرتے ہیں کہ ”تمام مذہبی شعبوں میں وحی متلو“ یعنی قرآن کی ہدایتیں مجمل حیثیت رکھتی ہیں جن کی تفصیل رسول کے عمل سے ہوتی ہے۔“

اگرچہ اہل تشیع تاویل کرنے اور اصل مفہوم کو کچھ سے کچھ کر دینے میں استاد مانے جاتے ہیں اور اسلام میں اس نوع کی تاویل کا دعوٰی دواۓ مسک پہلے اسی فرقہ نے کھولا ہے۔ مگر پھر بھی میری سمجھ میں نہیں آتا کہ تخیل کی کون سی پرداز سے اس آیت کو مجمل کی صف میں رکھا جاسکتا ہے جبکہ یہ بذات خود بالکل مکمل اور اپنے مفہوم و معنی کے اعتبار سے ہر نوع غیر ناقص و کامل ہے۔ پھر اس کا فیصلہ مجھ سے نہیں۔ روئے زمین کے کسی صاحبِ الزام و مگر غیر شیعہ انسان سے حاصل کر لیجئے۔ یورپ امریکہ کے مستشرقین سے لے ملا خط ہاشمی ہاشمی آف ارس۔ مصنفہ پروفیسر مجلس

پاس جناب امیر کی ولایت کی یہ سب بڑی شہادت ہے۔
 لیکن مذکورہ بالا نقص قرآنی میں تو مولیٰ کا لفظ مذکور ہے اور نہ خلافت
 امامت کے متعلق کوئی بعید ترین اشارہ پایا جاتا ہے۔ اور اس لئے دلیل کی
 ساری بنیاد اصل آیت کے بجائے صرف مذکورہ بالا حدیث قرار پاتی ہے۔ مگر
 قرآن کی زیر بحث آیت کے مفہوم میں کوئی ایسا خلا یا نقص نہیں ہے جس کے
 پیش نظر اسے کسی دوسری بات سے متعلق کرنا یا کسی حدیث کے ساتھ اسے ضم کرنا
 قرین عقل قرار دیا جائے۔ اس کے عکس آیت کا مفہوم بالکل صاف ہے۔ ایک
 سیدھی سادھی صداقت کو سیدھے سادے الفاظ میں بیان کر دیا گیا ہے۔
 تھوڑی دیر کے لئے شبہ کسی اختلاف، سے ہٹ کر غور کیجئے کہ رسول
 کریم اپنی وفات سے قبل یہ اعلان فرماتے ہیں کہ ”آج تم پر خدا نے اپنی تمام نعمتیں
 مکمل کر دیں۔ اور اس طرح قرآن کے احکام و ہدایات کو ابد الابد تک کے
 لئے اہل عالم کے واسطے شمع راہ جلنے کی اپیل کرتے ہیں۔ سمجھ میں نہیں آتا
 کہ اس میں کوئی ایسا خلا یا نقص ہے جس کو پورا کرنے کے لئے ”غدير خم“
 کی حدیث کے ساتھ اس کا دامن باندھنا ضروری ہو۔

آیت سوم { مجھے شیخہ حضرات کی اس نیکی پر رحم آتا ہے جس کے وقت
 وہ دُوبے آدمی کی طرح ہرنے کا سہارا ڈھونڈھنا
 چاہتے ہیں۔ میں نے پورے سکون قلب کے ساتھ قطعاً غیر جذباتی

سہ ہجری ۵ { اس آیت کے متعلق شیعہ حضرات کے فاضل نمایندگان یہ لیا
ایہ ہے کہ۔

”یہی پُرورد حکم ہے جس سے حضرت علی کی ولایت کا منہاجب اللہ
ہونا ثابت ہوتا ہے۔“

لیکن یہاں بھی استدلال کا سارا زور اہل آیت کے بجائے صرف شان نزول
سے حاصل کیا گیا ہے۔ اور اہل سنت کی تصانیف سے بہت سی روایات کو نقل
کر کے یہ کہا گیا ہے کہ ”یہ سب اس باب میں متفق ہیں کہ یہ آیت حجة الوداع میں لاہیت
علی کی تبلیغ کے بارے میں نازل ہوئی ہے۔“

لیکن اس آیت کے الفاظ سے جو مفہوم اخذ ہوتا ہے وہ اپنی جگہ اتنا
مکمل ہے کہ اس کی توضیح و تفصیل کے لئے شان نزول کی کسی حدیث کو سامنے
رکھنے کی مطلق ضرورت نہیں ہے۔ تنہا اس آیت سے حضرت علی کی الوہی
خلافت کا حکم ہرگز مستفاد نہیں ہوتا۔ ہاں اگر شان نزول کو صحیح مان لیا
جائے تب البتہ یہ کہنا درست ہو سکتا ہے۔ اور اس لئے یہاں بھی قرآن مجید
کرنے کے بجائے صرف حدیث معرض گفتگو میں آجاتی ہے۔

ان تصریحات کے بعد یہ امر بخوبی واضح ہو جاتا ہے کہ قرآن کی کسی
آیت میں اشارۃً یا صراحتہً کسی طرح حضرت علی کی امامت کا تذکرہ نہیں
پایا جاتا۔ یہی وجہ ہے کہ قرآن سے اس مسئلہ کو ثابت کرنے کے لئے مختلف

پوچھئے۔ چین و جاپان کے کسی بالکل غیر متعلق آدمی سے دریافت کیا
فلپائن اور آسٹریلیا کے کسی ناواقف حالات انسان سے معلوم کیجئے
اور اگر کسی ایک جگہ سے بھی یہ آواز اُٹھے کہ یہ آیت کسی نوع سے بھی کسی
واقعہ خاص سے متعلق معلوم ہوتی ہے۔ اور بجائے خود کسی مضبوط و
مکمل صداقت کی حامل نہیں ہے تو میں سپر ڈالنے کے لئے طیار ہوں۔

بہر حال یہ قرآنی آیت ہماری بحث سے خارج ہو جاتی ہے۔ رہ
گئی بیعت عشرہ الی حدیث۔ سو اس پر میں ”احادیث“ کے ذیل میں اپنی
راے عرض کر دوں گا۔

اس آیت میں بھی کوئی ایسا ابہام و خلا نہیں ہے جس سے
آیت چہارم { حضرت علی کی خلافت پر استدلال قائم کیا جائے۔ اور
تصور و تخیل کی کسی بعید ترین پرواز سے بھی اسے خلافت و امامت کے
مسئلہ کے ساتھ متعلق کیا جائے لیکن شیعہ حضرات حسب عادت اس آیت
کے ”فوائے منصوص“ سے نہیں بلکہ اس کے ”شان نزول“ سے استدلال
کرتے ہیں۔ اور اس لئے قرآن کے بجائے شان نزول والی حدیث
معرض بحث میں آ جاتی ہے۔ پس اگر شان نزول کی بیشمار روایات کے
باہمی تضاد و تخالف کو نظر انداز کر دیا جائے تب بھی اس استدلال
کا تعلق قرآن سے نہیں بلکہ صرف حدیث سے رہ جاتا ہے۔

میں ایک۔ آیت بھی بین الدفتین پر کتاب میں ہو تو انھیں منکر
اپنے عقائد پر شک و شبہ پیدا ہونے لگا ہے۔ چنانچہ اسی سلسلہ
کو دور کرنے کے لئے بعض مسیحی عہدین نے قرآن کی تحریف کا دعوہ کیا ہے اور
اپنے مشکوک مریدوں کو یہ کہہ سکھائے کہ یہ کتاب کوئی شی کی ہے کہ سینہ
قرآن سے وہ آیات حذف کر دیں جن میں آل بیت کا نام آتا ہے
مستعلق بالتصریح احکام مذکور تھے۔

چنانچہ میں نے اپنے ایک مخلص شیعوہ دوست کے سامنے یہ شیخ
”عقیدہ تحریف قرآن“ کا تذکرہ کیا تو انھیں یس کر بڑا تعجب ہوا اور
گو وہ نہایت فاضل نوجوان تھے لیکن پھر بھی میرا یہ قول ان کے لئے
ایک حیرت انگیز انکشاف کی حیثیت رکھتا تھا۔ چنانچہ وہ اس بات کے
ماننے سے اس وقت تک انکار کرتے رہے جب تک کہ میں نے خود بخش
لابری (پٹنہ) کے تحریف شدہ قلمی نسخہ اد حیات القلوب وغیرہ کا مطالعہ
ان کو نہ کرادیا۔

وہ یہ دیکھ کر حیرت زدہ رہ گئے۔ لیکن اس کے باوجود انھوں نے
فرمایا۔ ”یہ کتابیں ہمارے یہاں معتبر نہیں ہیں۔ اور۔۔۔ کہ از کم
میں۔۔۔ کسی ایسے قرآن پر ایمان رکھنا کمتر سمجھتا ہوں جو قرآن
کے موجودہ ”بین الدفتین“ نسخہ سے ایک حرف اور ایک شے کا بھی اختلاف رکھتا ہو۔“

احادیث و واقعات کو پہنچان کر قرآنی آیات سے متعلق کرنے کی کوشش کی گئی ہے۔ لیکن اس قسم کی تمام کوششیں اتنی سفسط آمیز و غیر مستحکم ہیں کہ عام انسانی دماغ اُن کو قبول نہیں کر سکتا۔ اور گو تعصب و تنگ نظری کے ماحول میں ذاتی اغراض و مفاد کے دائرہ میں وہ کتنی ہی دل خوش کن نظر آئیں لیکن علم و تحقیق کی روشنی میں وہ بے حقیقت سی ہو جاتی ہیں۔ اور اس اہم اور بنیادی مسئلہ میں قرآن کی خاموشی شیعہ حضرات کے مشن کے لئے شدید طور پر نقصان رسا ثابت ہوتی ہے۔

چنانچہ اسی کمزوری کا احساس کرتے ہوئے شیعوں کے متعدد مجتہدین یہ دعویٰ کرنے پر مجبور ہوئے ہیں کہ قرآن سے وہ آیات و احادیث حذف کر لی ہیں جن میں حضرت علی کی امامت کے مسئلہ کو ناقابل انکار طور پر بیان کیا گیا ہے۔ غالباً اہل تشیع عام طور پر تحریف قرآن کے قائل نہیں ہیں۔ لیکن اس حقیقت سے بھی انکار ممکن نہیں کہ ان کے قابل احترام مجتہدین کی وہ کتابیں بھی موجود ہیں جن میں قرآن کی بہت سی آیات کے برم خود صحیح کے نقل کیا گیا ہے۔ چنانچہ حیات القلوب وغیرہ کے صفحات اس امر کی کھلی ہوئی شہادت کے طور پر پیش کئے جا سکتے ہیں۔

اس موقع پر یہ فکر کر دینا بجا نہ ہو گا کہ جمہور شیعوں و حقیقت تحریف قرآن کے قائل نہیں ہیں لیکن جب اُن کو اپنے مخصوص عقائد کی تائید

اس کا مطالعہ ہر شخص پر بار ہو جائے گا اور دوسرے نتیجہ کے اعتبار سے بھی بالکل غیر مفید رہے گی۔ اس لئے کہ احادیث میں تنہا اختلاف ہے کہ سہی و کوشش کے تمام مراحل طے کرنے کے باوجود بھی کسی شخص کو اس ذریعہ سے مطمئن کر دینا محال نہیں تو قریب قریب ناممکن ضرور ہے اور اس لئے میں کسی حدیث کی صحت و عدم صحت کے متعلق کوئی رائے دیکر کسی کا دل دکھانا نہیں چاہتا۔ لیکن اس سلسلہ میں کم از کم اتنا ضرور عرض کر دینا چاہتا ہوں کہ احادیث کے اعتبار سے دونوں فرقہ کے پاس برابر کا "بوجھ" ہے اس لئے اس استدلال کو بحث سے خارج کر دیے کی ضرورت ہے۔ کیونکہ بہت سی باہم متضاد و مخالف احادیث کے ہجوم میں ایک غیر جانبدارانہ فیصلہ ہی ہو سکتا ہے کہ صرف اُن احادیث کو قابل غور سمجھا جائے جو عقل سلیم پر پوری اُتریں یا جنہیں مسلمانانِ عالم کی اکثریت صحیح تسلیم کرتی ہو۔ لیکن ظاہر ہے کہ ان ہر دو اعتبارات سے شیعہ حضرات کو مایوسی ہوگی اور اس لئے میں غالباً شیعہ حضرات کے ساتھ بے انصافی نہ کر دینگا۔ اگر اس میدان میں انھیں دعوتِ مقابلہ نہ دوں۔

لیکن فقہ کو کہیں شیعہ حضرات میرے اس طریقِ عمل کو قابلِ اعتراض قرار نہ دیں۔ اور جس طرح ڈوبتا آدمی تنکے کے سہارے کو غنیمت

احادیث

مذکورہ بالا بیان سے یہ بات بخوبی واضح ہو جاتی ہے کہ عقل سلیم اور قرآن دونوں اعتبار سے خلافت و امامت کا مسئلہ شیعہ حضرات کے حق میں فیصل نہیں ہوتا۔ عقل سلیم کا فیصلہ تو کھلے طور پر شیعہ حضرات کے مخالف ہے۔ جیسا کہ اس مقالہ کے ابتدائی صفحات میں تفصیل کے ساتھ بیان کیا جا چکا ہے۔ قرآن میں اس مسئلہ کا کہیں تذکرہ نہیں حتیٰ کہ بعید ترین تاویلات کے بعد بھی شیعہ حضرات اپنے مفید مطلب قرآن سے کوئی حکم مستنبط کرنے میں کامیاب نہیں ہو سکے ہیں۔ البتہ احادیث کے میدان میں جنگ اور مبارز طلبی کی کافی گنجائش ہے بلکہ یہی ایک ایسا ذریعہ ہے جس نے اس قضیہ کو قضیہ بنا دیا ہے۔ درندہ عمر بن عبد العزیز یا زیادہ سے زیادہ بنی امیہ کی خلافت کے سقوط کے بعد سے یہ اختلاف ہمیشہ کے لئے دماغوں سے محو ہو چکا ہوتا۔ لیکن میں اس وقت احادیث کی صحت و عدم صحت پر کوئی بحث کرنا نہیں چاہتا اور نہ اس بحث میں بڑا مناسب سمجھتا ہوں کہ کون کون سی احادیث صحیح ہیں یا صحیح ہو سکتی ہیں۔ اور کون کون سی غلط۔ اس لئے کہ اول تو اس طرح یہ بحث اتنی طویل ہو جائیگی کہ

کا زمانہ واقعی غاصبانہ دور خلافت ہوتا تو حضرت علی حبیباً جلیل القدر
مسلمان اپنی عمر کا بڑا حصہ اس غیر اسلامی زمانہ کا ساتھ دینے میں
ہرگز لمبر نہ کرتا اور پوری طاقت کے ساتھ اس کے خلاف صدائے احتجاج بلند کر کے
خدا و رسول کے منشاء کو پورا کرنے کی کوشش کرتا جس کے بعد یا تو
وہ اعلانِ کلمۃ الحق میں کامیاب ہو کر مسند خلافت پر ٹھکن ہو جاتے
اور یا حسین کی طرح میدان کا رزار میں خاک و خون میں تڑپتے نظر
آتے یہاں سے شیخی نائیدہ نے اس کا جواب یہ دیا ہے کہ:-

(غلامانے ثلاثہ کی خلافت کے دور میں اصل خلافت اسلامی کے
معاملہ میں کتنا ہی حکم خداوندی سے کٹاؤ کٹائی کی گئی ہو مگر دوسرے
معاملات میں اپنے حدودِ علمی کے اندر) بہت حد تک ظواہر اسلامی
محفوظ رکھے جاتے تھے اور پابندیِ شریعت کا اظہار کیا جاتا تھا۔ یعنی
شرعیات اسلام اور احکام خداوندی کے ساتھ کھلم کھلا بغاوت کا
اعلان نہیں تھا۔ محرمات و کبائر کی تلقین نہیں تھی بلکہ ان کے ادھر
حدود کا اجرا کیا جاتا تھا۔ اور بیکسی تاویل و توجیہ کے اس سے
انحاض نہیں برتا جاتا تھا۔ اس وجہ سے حقیقت اسلام کو کتنا ہی
صدربہ پونچا ہو لیکن بہر حال اسلام کی ظاہری صورت محفوظ تھی
اور چونکہ اس وقت تلوار اٹھانے کی صورت میں یقیناً اسلام کی

سمجھتا ہے اسی طرح وہ بھی اسی ایک نقطہ پر میری کل عرضداشت کو
 ناقابل قبول قرار نہ دیدیں۔ اس لئے میں اس پہلو کو بالکل نظر انداز
 کرنا نہیں چاہتا۔ البتہ ان تمام احادیث پر جو اس سلسلہ میں پیش
 کی گئی ہیں یا پیش کی جاسکتی ہیں فرداً فرداً بحث کرنا غیر ضروری سمجھتا
 ہوں۔ اس کے برخلاف میرا خیال ہے کہ اگر میں شیعہ حضرات کی مستند
 احادیث کی مدد سے اپنے قول کو ثابت کرنے میں کامیاب ہو جاؤں
 تو مخالفین اپنی ذمہ داری سے باعین الوجہ عمدہ برآ ہو جاؤں گا۔
 اور اس لئے میں بالکل غیر منفاخرانہ طور پر یہاں ان احادیث کو نقل
 کر دینا مناسب سمجھتا ہوں جو شیعہ حضرات کے لئے ہر حیثیت سے قابل
 قبول ہیں اور جن کے اعتبار سے خلافت و امامت کے مسئلہ میں میرے
 نقطہ نظر کی کامل تائید ہوتی ہے۔

خلفائے راشدین

یکہلی ہوئی حقیقت ہے کہ حضرت علی نے خلفائے ثلاثہ کی خلافت
 کو کبھی بھی اسلام کے منافی قرار نہیں دیا۔ یہی نہیں بلکہ ان حضرات کو
 ہمیشہ نہایت مقدس و قابل احترام سمجھا اور ہمیشہ ان کے ساتھ
 تعاون و اشتراک عمل کرتے رہے۔ ورنہ ظاہر ہے کہ اگر خلفائے ثلاثہ

۴۔ سورہ نور کی ایک آیت ہے: "ان الارض یدہا عباد اللہ" (یعنی خدا اس زمین کا وارث اپنے نیک بندوں کو بناتا ہے) اس کی تفسیر میں خلاصۃ المہج کے شیعہ مجتہد صاحب فرماتے ہیں:-

"در اندک زمانہ حق تعالیٰ وعدہ مومنوں را وفا نمودہ جزیرہ عرب دیا کسریٰ و بلا دروم بدلتیاں ارزانی نمودہ"

اس توضیح کی ضرورت نہیں کہ جزیرہ عرب دیا کسریٰ اور بلا دروم خلفائے ثلاثہ ہی کے عہد میں مفتوح ہوئے ہیں۔

۵۔ شیعوں کی کتاب "کشف الغمہ" میں یہ روایت مذکور ہے کہ "جو انبیا کو صدیق نہ کہے خدا اس کی عاقبت خراب کرے"

۶۔ جس وقت حضرت صدیق اکبر نے وفات پائی تو حضرت علی زارہ قطارہ روتے ہوئے خلیفہ اول کے جنازہ پر شریف لائے اور فرمایا کہ آج کے دن نبوت کی خلافت منقطع ہو گئی۔ اور فرمایا احسنت الخلفۃ حین ارتد الناس۔

۔۔۔ فصول امامیہ میں ہے

عن ابی جعفر محمد بن علی الباقر علیہ السلام انہ قال لجماعۃ خاضوا فی ابی بکر و عمر و عثمان اما تختبرونی انہم من المهاجرین الذین اخرجوا من ديارهم و اموالهم یتبعون فضلا من الله

اس قوم سے جو رسول کے دو بھائیوں، رسول کے دو وزیروں اور
 مسلمانوں کے دو باپوں کی یون تو ہیں کرتے ہیں۔ حالانکہ اُن کے
 دوست اور بچے پایہ کا مومن اور اُن کا دشمن قاسق و بے دین
 ۳۔ قمی شیعہ نے اپنی تفسیر قرآن میں سورہ توبہ کی مشہور آیت
 ثانی اثنتین اذہما فی الخار کے ذیل میں اپنے باپ کی سند سے بول
 امام جعفر صادق سے یہ روایت نقل کی ہے۔ قال لما کان رسول اللہ ﷺ
 لابن ابی بکر کان فی النظر الی سفینۃ جعفر واصحابہ تقوم فی البحر وانظر الی الکاف
 فقال ابو بکر وتراہم یا رسول اللہ؟ قال نعم قال فلیبضھم
 فمسح علی عینہ فراہم فقال یا رسول اللہ انت الصدیق۔

”مروئی ہے کہ جب بنی کریم غار میں تھے تو اپنے حضرت ابو بکر سے فرمایا
 کہ مجھے ایسا نظر آتا ہے گویا کہ میں جعفر اور اس کے رفقاء کی کشتی کو سمندر
 میں کھڑا ہوا دیکھ رہا ہوں۔ اور انصار کو بھی دیکھ رہا ہوں۔“ (اس پر
 حضرت ابو بکر نے دریافت کیا کہ ”اے رسول خدا کیا آپ سب جمع اٹھیں
 دیکھ رہے ہیں؟“ آپ نے جواب دیا ”ہاں“ پھر حضرت ابو بکر نے کہا کہ
 ”تو مجھے بھی دکھا دیجئے۔“ یہ سن کر آپ نے اُن کی دیوڑوں آنکھوں پر ہاتھ
 پھیرا اور اُن کو بھی دکھلادیا۔ یہ دیکھ کر حضرت ابو بکر نے کہا آپ صدیق دیجئے ہیں۔“

۵۔ تواتر احمایت ایزدیحی ابن حمزہ شیعہ زیدی ۱۲

کے لئے وقف کر دیا، اس کا جواب بھی ان لوگوں نے نفی میں دیا۔ یہ سن کر آپ نے کہا ”بیشک تم خود بھی مذکورہ بالا دونوں گروہوں (یعنی مہاجرین و انصار) میں سے کسی ایک میں بھی نہیں ہو۔ اور میں شہادت دیتا ہوں کہ تم اُن لوگوں میں سے بھی نہیں ہو جو مہاجرین و انصار کے بعد آئیں گے۔ اور جو اپنے لئے اور اپنے اُن بھائیوں کے لئے جو ان سے پہلے گزر چکے دعائے مغفرت کریں گے اور یہ کہیں گے کہ ”اے اللہ ہمارے دلوں میں ایمان والوں کی طرف سے بغض و عناد پیدا نہ کر۔ اے اللہ تو مرہبان رحمت والا ہے۔“

۸۔ منہج البلاغۃ میں حضرت علی کا ایک خطبہ درج ہے۔ یہ خطبہ اس وقت دیا گیا ہے جبکہ حضرت عمر جہاد روم پر جانے کا قصد فرما رہے تھے۔ اس خطبہ میں جناب امیر نے حضرت عمر کو مسلمانوں کا ملجا و مودا ظاہر فرمایا ہے۔ اور یہ مشورہ دیا ہے کہ تم بذات خاص جہاد پر نہ جاؤ۔ تم عرب کی جان ہو اس لئے تمہاری جان کو نقصان پہنچنا کل اہل عرب کو نقصان پہنچنے کے مترادف ہے۔

یہ خطبہ بہت طویل ہے اور منہج البلاغۃ میں تمام و کمال درج ہے۔

۹۔ جلاء العیون کے باب و مہدایا میں حضرت علی کی یہ وصیت

درج ہے ۔

و رضوانا و نبی و ن الله و رسولہ قالوا لا فانہم من
الذین تبوءوا الدار والايمان قبلہم یحبون من ہاجر الیہم
قالوا لا قال " اما قد یمیتہم ان تکلوا احد اہذین الفریقین و
انا اشہد انکم لستم من قال الله تعالی فیہم والذین جاؤا
من بعدہم یقولون ربنا اغفر لنا ولا اخواننا الذین سبقونا
بالايمان ولا تجعل فی قلوبنا غلا للذین امنوا ربنا انک
سود مرہم۔

"ابو جعفر محمد بن علی باقر علیہ السلام سے روایت ہے کہ ایک مرتبہ کچھ لوگ
ایک جگہ بیٹھے ابو بکرؓ، عمرؓ و عثمانؓ کے بارے میں گفتگو کر رہے تھے۔ آپ نے
اُن سے دریافت فرمایا کہ کیا تم مجھے بتلاؤ گے کہ یہ لوگ (یعنی ابو بکرؓ و
عمرؓ و عثمانؓ) اُن مہاجرین میں سے تھے جن کے متعلق خدا نے قرآن مجید میں
فرمایا ہے کہ "الذین اخرجوا من ديارهم..... الخ" (یعنی وہ لوگ جو محض
اس لئے بے خانہ کئے گئے کہ وہ خدا کی خوشنودی کے طلبگار تھے اور
اللہ اور اُس کے رسول کی مدد کرتے تھے) اس کے جواب میں ان لوگوں
نے کہا "نہیں" پھر آپ نے دریافت کیا کہ تو کیا پھر یہ لوگ (ابو بکرؓ و عمرؓ
عثمانؓ) اُن لوگوں میں سے تھے جن کے متعلق قرآن میں آیا ہے کہ "من
الذین تبوءوا الدار والايمان الخ" (یعنی وہ شخصوں نے اپنا سب کچھ مہاجرین

بہت سے شیعہ مجتہدین کی جانب سے قرآن میں تحریف کی گئی ہے۔ اور تحریف شدہ عبارتوں میں صرف جناب امیر کی خلافت و وصایت کو ثابت کرنے کی کوشش کی گئی ہے۔ اور اس لئے ظاہر ہے کہ اگر قرآن اس باب میں ساکت نہ ہوتا تو یہ غریب اتنے بڑے اقدام کی رحمت کیوں گوارا کرتے۔

چنانچہ ملایا قرعہ مجلسی نے اپنی کتاب حیات القلوب کی جلد سوم میں خود بھی بھر کر قرآنی آیات میں حک و اضافہ کیا ہے۔ ولایت علی کے ثبوت کے لئے حسب درخواست مناسب الفاظ بڑھا دئے ہیں اور لکھا ہے کہ ”دشوار و دشمنانہ کہ ثلث قرآن در فضائل المہدیین و ثلثہ در ثالب و دشمنان ایشان است“ لے

اسی طرح اس مصنف نے اپنی ایک دوسری کتاب ”تذکرۃ الامم“ میں بھی آیات کو تحریف کیا ہے۔

علی ہذا القیاس شیعوں کی کتاب حدیث ”کلینی“ میں قرآن کی ستر ہزار آیات بیان کی گئی ہیں۔ حالانکہ موجودہ قرآن میں صرف پچھتر ہزار آیات ہیں۔

پٹنہ کی حدیث لائبریری میں بھی ایک تحریف شدہ قرآن مجید موجود ہے۔
لے حیات القلوب جلد سوم صفحہ (۴۱)

”اصحاب رسول کی رعایت کرو۔ انھوں نے خدا کے دین میں کوئی نئی بات جاری نہیں کی اور نہ بعثتی کو اپنے پاس آنے کی راہ دی لے

یہ امر محتاج بیان نہیں کہ خلفائے ثلاثہ کو کسی نے ”صحابہ“ کی صف سے خارج نہیں کیا ہے

الوی خلافت

صفحات ماقبل میں یہ امر بخوبی واضح کر دیا گیا ہے کہ حضرت علی کی خلافت کے متعلق قرآن مجید بالکل ساکت ہے اور اس میں کوئی نص قطعی ایسی موجود نہیں ہے جس سے اس خلافت پر استدلال کیا جاسکے۔ شیعہ حضرات کے غایندہ نے اس سلسلہ میں عینی آیات کو کھینچ تان کر اس واقعہ سے متعلق کرنے کی کوشش کی تھی اُن سب پر تفصیل کے ساتھ بحث کی جا چکی ہے۔ لیکن اس پر ایک اور پہلو سے بھی نظر ڈالی جاسکتی ہے۔ اور وہ یہ کہ اگر قرآن مجید میں جنابِ امیر کی خلافت کے بارے میں نصوص قطعیہ موجود ہوتیں تو بعض شیعہ اہل علم کو قرآن میں تحریف کرنے کی ضرورت پیش نہ آتی۔ لیکن ہم دیکھتے ہیں

لے جلاء العیون، جلد اول صفحہ (۲۰۸)

۱۔ اہل تشیع کے مشہور محدث بحرانی نے شرح بیج البلاغت و محبوبہ
طہران میں یہ روایت نقل کی ہے کہ ۔

ایک رات رسول کریم اپنی زوجہ حضرت حفصہ کے حجرہ میں تشریف
رکھتے تھے مگر اتفاق سے حضرت حفصہ اس وقت موجود نہ تھیں ۔ اور
اس نے آپؐ یہ رات اپنی دوسری زوجہ ماریہ قبطیہ کے حجرہ میں بسر فرمائی
صبح حضرت حفصہ کو اپنی حق تلفی کی شکایت ہوئی ۔ اس پر آپؐ نے فرمایا کہ
”اے حفصہ تم ناخوش نہ ہو“ ہم تم کو دو خوشخبریاں سناتے ہیں ۔ ایک تو
یکہ ماریہ قبطیہ کو ہم نے اپنے اوپر حرام کیا ۔ دوسرے یہ کہ ہمارے بعد ہمارا
خلیفہ ابو بکر ہوگا ۔ اور اس کے بعد تمھارا باپ عمر ۔ لیکن دیکھو یہ راز ہی ۔
اس کو کسی پر ظاہر نہ کرنا ۔ ورنہ خدا تعالیٰ ہم پر ناراض ہوگا ۔“ اس پر
حفصہ نے دریافت کیا کہ آپؐ کو یہ خبر کس نے دی ؟ حضورؐ نے فرمایا کہ علیؑ
خبیر نے ۔ مگر حضرت حفصہ نے مارے خوشی کے یہ خبر عائشہ صدیقہ کو کر دی
اور تمام مدینہ میں اس کا چرچا ہو گیا ۔ اس پر فوراً یہ آیت نازل ہوئی ۔
”اے رسول جو چیز ہم نے تجھ پر حلال کر دی ہے تجھ کو اس کے
حرام کرنے کا کیا اختیار حاصل ہے ۔ اور اسے نبی کی بی بیو اپنے
نبی کا راز کسی پر ظاہر نہ کیا کرو۔“ (سورہ تحریم)
اس روایت سے اس بات کا بالوضاحت پتہ چلتا ہے کہ خدا کا

جس میں چند آیات کے اضافہ کے علاوہ ولایت و وصایت پر مستقل دو
سوتیں بڑھائی گئی ہیں۔

یہاں میں اس بات کو ظاہر کر دینا ضروری سمجھتا ہوں کہ جہاں تک
میری معلومات کا تعلق ہے غالباً جمہور شیعہ تحریف قرآن کے قائل نہیں ہیں
اور اس لئے میرے مذکورہ بالا بیان سے میرا یہ مطلب ہرگز نہیں ہے
کہ میں عام شیعہ حضرات کو تحریف قرآن کا قائل ثابت کر دوں۔ بلکہ ضرر
یہ بتانا چاہتا ہوں کہ قرآن میں خلافت علی کے متعلق نصوص قطعیہ موجود
نہیں ہیں۔ اور اسی بنا پر بعض شیعہ مجتہدین کو اپنے اس عقیدہ کے
ثبوت کے لئے قرآن مجید میں تحریف کرنے کے سوا اور کوئی چارہ کار
سمجھ میں نہیں آیا۔

حضرت علی کی الوہی خلافت کے ثبوت میں بہت سی احادیث
پیش کی جاتی ہیں جن میں غدیر خم کی حدیث کو بہت زیادہ اہمیت
حاصل ہے۔ لیکن میں ان احادیث پر کوئی بحث کرنا نہیں چاہتا۔
اس کے برخلاف میں تو شیعہ حضرات کی مستند کتابوں سے صرف یہ
بتلا دینا چاہتا ہوں کہ الوہی خلافت کا اعتقاد غلط ہے۔ یعنی
خدا یا رسول خدا کا یہ منشا ہرگز نہ تھا کہ رسول کریم کے بعد حضرت علی ہی
خلیفہ بنائے جاتے۔

اور کوئی پیش نہیں کر سکتا۔ حتیٰ کہ اگر میں حدیث گڑھنے پر کتاب بھی اس سے زیادہ صاف و اسخ (اور مبہم حدیث گڑھنے میں شاید مشکل کامیاب ہو سکتا۔
 ۴۔ "عیون الاخبار" شیعوں کی معتبر کتاب ہے۔ اس میں حضرت علی سے حسب ذیل روایت منقول ہے۔

فبینا انا فاشی مع النبی فی بعض طرق المدینۃ اذ لقینا شیخ طویل — قسم علی النبی و امر حسب ثم انصرف الی فقال سلام علیک یا اربعہ اختلفاء رحمۃ اللہ و بركاتہ "الیس ذلک ہو یا رسول اللہ؟" قال بلی۔ ثم مضی۔

"ایک مرتبہ ہم رسول کریم کے ساتھ مدینہ کی کسی سڑک پہلے تھے کہ دفعۃً ہم سے ایک طویل قد انسان سے ملاقات ہوئی۔ اس شخص نے رسول کریم کو سلام کیا اور مر جا کہا۔ پھر میری طرف متوجہ ہوا اور کہنے لگا۔ "سلام علیک اے چوتھے خلیفہ! آپ پر اللہ کی رحمت اور برکت ہو۔" اس کے بعد اُس نے رسول کریم کی طرف مخاطب ہو کر پوچھا کیا یہ چوتھے خلیفہ نہیں ہیں اے رسول خدا؟ آپ نے فرمایا "ہاں" اس کے بعد وہ چلا گیا۔

ان روایات کو نقل کر دینے کے بعد غدرِ یحکم کے قسم کی تمام اتحاد

لے علمائے شیعہ اس باب میں متفق ہیں کہ شخص حضرت خضر علیہ السلام تھے۔

گو یہ ہرگز منظور نہ تھا کہ رسول کریم کے بعد حضرت علی خلیفہ ہوں بلکہ اس کے برعکس ابوبکر و عمر کی خلافت ایک طے شدہ مسئلہ تھا جو خود رسول کے علم سے بھی باہر نہ تھا۔

۲۔ جلال العیون میں لکھا ہے کہ جب رسول کریم پر مرض الموت کا غلبہ زندگی ہو اتو آپ نے چاہا کہ اپنی میراث و جائشینی اپنے چچا حضرت عباس کے سپرد فرمادیں۔ مگر حضرت عباس نے کہا کہ یہ کام مجھ سے نہ ہو گا کیسے بچا سے حضرت علی کے سپرد کر دیکھئے۔

اس روایت سے یہ بات صاف طور پر ظاہر ہوتی ہے کہ رسول کریم اپنی وفات کے بعد صرف حضرت علی ہی کو خلافت کا اقتدار تصور کرتے تھے۔
۳۔ ملا باقر مجتہد نے حضرت امام جعفر صادق سے یہ روایت بیان کی ہے کہ ”ایک بار نبی کریم نے بارگاہ ایزدی سے ہزار حاجتیں طلب کیں خدا تعالیٰ نے سب روا کر دیں آخر شبیں حضرت علی بھی مسجد میں تشریف لائے۔ رسول خدا نے فرمایا ”اے علی تمہاری ولایت و خلافت کے واسطے ہم نے جو دعا کی وہ بارگاہ خداوندی سے منظور نہیں ہوئی۔“

غالباً میں اپنے مقصد کو واضح کرنے کے لئے اس سے زیادہ روشنی

۱۔ جلال العیون مطبوعہ مطبعہ محمدی لکھنؤ ص ۶۰۔

۲۔ حیات القلوب جلد دوم صفحہ (۸۶)۔

ہا بعد یعنی کرم، ہوتا ہے۔ اور جو شخص جماعت کی مخالفت کرتا ہے خدا
 اس پر غضبناک ہوتا ہے..... خدا کی قسم میں اہل سنت
 و جماعت ہوں (یعنی سنت رسول کا پابند ہوں بعد مسلمانوں کی مجموعی
 جماعت کا فرد ہوں)

ان روایات کو پیش کر دینے کے بعد غالباً مجھے کسی مزید توضیح
 و تشریح کی حاجت باقی نہیں رہتی۔

سیاسی اختلاف

اہل تشیع اپنے اختلافات کو مذہبی عقیدہ اور مذہبی مسئلہ کا
 اختلاف قرار دیتے ہیں۔ لیکن حقیقت اس کے بالکل خلاف ہے
 حضرت علی کی خلافت کے وقت تک الوہی امامت کی فہم کا کوئی
 عقیدہ یا شیعیت کے موجودہ اختلافی عقائد میں سے کوئی عقیدہ
 موجود نہ تھا حضرت علی کا خلیفہ ہونا یا نہ ہونا محض ایک سیاسی
 اختلاف تھا۔ بلکہ میں تو اسے سیاسی بھی نہیں سمجھتا۔ بلکہ یہ
 اختلاف کہتا ہوں۔ یعنی بعض اصحاب کی رائے میں وہ مجوزوں سے
 اور بعض کی رائے میں ناموزوں۔ اس امر کو مذہب کی بنیاد و
 اساس سے کوئی دور کا علاقہ بھی نہ تھا۔ لیکن بدقسمتی سے حسب علی

اگر قابل اعتبار نہیں تو کم از کم مشکوک و مشتبہ ضرور قرار پا جاتی ہیں جس کے بعد ان کو صحیح ثابت کرنے کے دو ہی طریقے ہو سکتے ہیں۔ یعنی ۱۔ درایت یا ۲۔ جمہور مسلمین کا عقیدہ۔ جسے فقہاء کی اصطلاح پر اجماع کہا جاتا ہے۔

درایت کے نقطہ نظر سے الوہی خلافت کا عقیدہ جس قدر قابل قبول ہے اس پر تفصیلی بحث ہو چکی ہے۔ رہ گیا جمہور مسلمین کا مسئلہ۔ سو اس میں بھی شبہہ کی گنجائش نہیں کہ روئے زمین پر جو مسلمان بستے ہیں ان میں سے دس بارہ فیصدی سے زیادہ شیعہ عقیدہ کے قائل نہیں ہیں۔ ممکن ہے میری اس دوسری شق یعنی جمہور مسلمین کے عقیدہ کو صحیح ماننے سے شیعہ حضرات کو کچھ اختلاف ہو۔ اس لئے میں اس سلسلہ میں عقلی دلیل پیش کرنے کے بجائے حضرت علی کا وہ قول نقل کر دیتا ہوں جو شیعہوں کی معتبر کتاب منہج البلاغہ میں درج ہے۔ یعنی۔

ان امیر المؤمنین قال، الناس جماعة يبد الله عليهم و غضب الله على من خالف انا والله اهل السنة والجماعة ..

”امیر المؤمنین نے فرمایا کہ لوگ جماعت ہیں اور جماعت پر اللہ

فرماتے ہیں :-

انا عین اللہ انا ید اللہ انا جنب اللہ انا باب اللہ۔
 ”ہم اللہ کی آنکھ ہیں ہم اللہ کے ہاتھ ہیں ہم اللہ کا پہلو ہیں“
 ہم اللہ کا دروازہ ہیں۔
 بحار الانوار جلد ۸ صفحہ ۱۱۱ میں حضرت امام حسین کی زبان سے یہ جملہ
 منقول ہے۔

”ہم اللہ کی اولاد ہیں“

اسی کتاب کے صفحہ ۸۷ پر ہے کہ امام حسین شہید نہیں ہونے بلکہ
 عیسیٰ ابن مریم کی طرح زندہ آسمان پر اٹھائے گئے۔
 تفسیر میندی میں شیخ ابو جعفر طوسی شیعہ داؤد بن کثیر سے مروی ہے
 کہ ”ایک مرتبہ میں نے ابو عبد اللہ علیہ السلام یعنی امام جعفر صادق سے
 پوچھا کہ کیا نماز زکوٰۃ اور حج سے آپ ہی کی ذات مبارک مراد ہے
 اس پر مفسر کو جو جواب دیا گیا وہ یہ تھا کہ ”نہ صرف نماز زکوٰۃ اور حج
 ہی سے ہماری ذات مراد ہے۔ بلکہ بیت الحرام، بلد الحرام، کعبۃ اللہ
 اور قبۃ اللہ سے بھی ہم ہی مراد ہیں۔“

شیعوں کے مشہور مستند مجموعہ ”امادیت“ ”اصول کافی“ میں لکھا
 ہے کہ قرآن میں جس جگہ ”رب یا ربک“ کا لفظ آ رہا ہے اس سے

کے زمانہ میں ایک نو مسلم یہودی عبداللہ بن سبا نے الوہی امامت کے عقیدہ کو سب سے پہلے اہل اسلام کے کان میں بھونکنا شروع کیا۔ یہ عقیدہ یہودی مذہب میں پایا جاتا ہے۔ اور اس لئے اس نے کچھ تو اپنے سابق مذہب کے اثرات کے ماتحت اور کچھ دیگر سیاسی اغراض کے پیش نظر اس عقیدہ کی تبلیغ شروع کر دی۔ اور حضرت علی کی ذات کے ساتھ وہ صفات منسوب کرنا شروع کیں جو ہندوؤں میں رام چندر جی یا یہودیوں میں عزیر کے ساتھ منسوب کی جاتی ہیں۔ چنانچہ شیعوں کے مشہور مجتہد قاضی اسرآبادی فرماتے ہیں:-

وكان (عبداللہ بن سبا) اول من شرع القول بمرضاة امامة علي -

”عبداللہ بن سبا پہلا شخص تھا جس نے یہ بات نکالی کہ حضرت علی کی امامت مذہبی فریضہ ہے۔“

اس کے علاوہ سچ المقال، مجمع البحرین، تابیخ بفری و جلال العیون وغیرہ نے بھی اس کی تائید کی ہے۔

عبداللہ بن سبا نے ائمہ کے ساتھ بالکل الوہی صفات منسوب کر کے انھیں انسان سے خدا بنا دیا۔ چنانچہ شیعوں کے مشہور جامع اتحاد کلیئنی نے عمار جتنی تک ایک روایت نقل کی ہے جس میں حضرت علی

بننا پر یہ عقائد خفیہ خفیہ علی کے حامیوں میں پھیلنا شروع ہو گئے جنہوں نے رفتہ رفتہ ایک مستقل عقیدہ کی شکل اختیار کی اور یہی وہ چند عقائد ہیں جن کو آج شیعیت کے نام سے منسوب کیا جاتا ہے پھر چونکہ یہ عقائد غیر منظم طور پر شخص کے اپنے ذاتی جذبات و احساسات اور ذاتی عصبیت و اضافی حالات کے بموجب شائع ہوئے اس لئے شیعوں میں بیسیوں فرقے پیدا ہو گئے جیسا کہ "کلینی" وغیرہ کتب شیعہ سے پتہ چلتا ہے۔ چنانچہ کسی صاحب نے تو "بدر الدجی" نام کے ایک رسالہ میں یہ بتلایا ہے کہ شیعوں میں ستر سے زیادہ فرقے ہیں اور ان کے نام اور عقائد تفصیل سے لکھائے ہیں۔

بات یہ ہے کہ اول اول تو حضرت علی کی خلافت کا قنصلیہ محض ایک سیاسی قضیہ تھا اور اسل مذہب کے بنیادی اور سیاسی اعتقادات سے اسے کوئی دور کا علاقہ بھی نہ تھا۔ لیکن بعد میں نادانانہ غیر محتاط اور خود غرض افراد نے اپنے مقلدوں کے دائرہ کو وسیع کر لے اور ان کو شدت کے ساتھ اس مسلک پر عمل پیرا بنانے کے لئے خواہ مخواہ اسے مذہبی رنگ دینا شروع کر دیا۔ نتیجہ یہ ہوا کہ ایک سیدھا سادھا سیاسی مسئلہ رفتہ رفتہ ایک مذہبی عقیدہ میں تبدیل ہو گیا۔ اور عالم اسلام میں دو مختلف گھمب بن گئے۔ لیکن مجھے یہ معلوم کر کے بڑی خوشی ہے کہ اگرچہ ہندوستان کے شیعہ حضرات یہاں کی دیگر اقوام کی طرح ابھی تک بدستور جہلی و تعصب کی

حضرت علی مراد ہیں۔

الغرض اس قسم کے عقائد کو اس زمانہ میں بڑی شدت کے ساتھ پھیلایا گیا۔ لیکن حضرت علی نے ہمیشہ ان کے خلاف اپنی نفرت و نیراری کا اعلان کیا۔ مگر چونکہ مجھے استناد میں صرف اہل تشیع کی کتابوں کے حوالے پیش کرنا ہیں اس لئے کلمہ بیانی کی سدرجہ ذیل درجہ کرتا ہوں جو سدی سے مروی ہے۔

”فرمایا حضرت علی نے۔ اے اللہ لعنت کہ ہمارے دشمن پر اور لعنت کہ ہمارے اُس دوست پر جو عد سے بڑھ جائے۔ یعنی مجھ میرے رتبہ سے بڑھادے“

اسلام نے توحید پر جتنا زور دیا ہے اور جس بیباکی اور بلند آہنگی کے ساتھ خود رسول کو ایک معمولی انسان ظاہر کیا ہے اُس کے پیش نظر مذکورہ بالا اعتقاد کا غیر اسلامی اور غیر قرآنی ہونا کسی طرح بھی محل نظر قرار نہیں پاسکتا اور غالباً اگر سیاسی رائے کا اختلاف اور تلبیلوں کی باہمی عصبيت کی بنا پر حضرت علی اور آپ کے فرزندان کی خلافت کا مسئلہ یوں اُچھڑ جاتا تو اس قسم کے عقائد رکھنے والا کوئی ایک فرد بھی اسلام میں نہ پایا جاتا۔ لیکن حضرت علی اور معاویہ کی جنگ حسین کی شہادت اور بنو امیہ کی سخت گیر پالیسی کی

حکم کر دینا چاہتا ہوں۔

محبت و ہمدردی ہر اصلاحی ادارہ کا بنیادی اصول ہے اور یہ ایک روشن حقیقت ہے کہ ہر اصلاحی ادارہ کی بنیاد اخوت و عاتقہ محبت و ہمدردی کی مضبوط و مستحکم چٹان پر نصب کی جاتی ہے۔ اور دنیا کی کوئی شریک عام اس سے کہ اسوۃ الہامی مذہب کے نام سے تعبیر کیا جائے یا اصلاحی ادارہ کے نام سے اس وقت تک خالص الوہی یا اصلاحی قرار نہیں دی جا سکتی جب تک کہ اس کی بنیادیں نفرت و عناد کے بجائے خالص محبت و ہمدردی پر استوار نہ کی گئی ہوں یعنی کوئی سچا اور الوہی مذہب اس لئے نہیں آیا کہ انسانوں کے کسی خاص طبقہ کے خلاف نفرت و حقارت کی اسپرٹ پھیلائے ہر چند اس کا یہ مطلب نہیں ہے کہ ہر اصلاحی ادارہ نفرت کی اسپرٹ سے بالکل نا آشنا ہوتا ہے کیونکہ ہر حال وہ اپنے مخالفوں کو ناپسندیدگی کی نظر سے دیکھتا ہے لیکن اس کی یہ ناپسندیدگی اصل مذہب کی بنیاد نہیں ہوتی یعنی کسی مذہب کا بنیادی عقیدہ یہ نہیں ہوتا کہ الف کو ذلیل سمجھے بلکہ کہا جاتا ہے کہ ب اچھا ہے اب اس سلسلہ میں اگر ضمنا الف برا ہو جاتا ہے تو ہو جائے اور اس لئے دنیا کے ہر اصلاحی ادارہ میں نفرت و عناد کی اسپرٹ منفیاء یا سلبی طور پر پائی جاتی ہے نہ کہ اثباتی اور دوجہی طور پر۔

لیکن دنیا میں یہ امتیاز صرف شیعہ مذہب ہی کو حاصل ہے کہ اس کی بنیاد

تاریکی میں پڑے ہوئے ہیں لیکن بلا دمقدمہ کے شیعہ حضرات کی نظروں کے سامنے رفتہ رفتہ یہ حقیقت بے نقاب ہو رہی ہے چنانچہ مشہور شیعہ عالم مرزا عبد الکریم زنجانی نے شیعہ سنی کے قضیہ پر ایک مبسوط و مفصل مقالہ تحریر کیا ہے اُس میں آپ لکھتے ہیں کہ۔

”اگر ہم شیعہ سنی دونوں کے خیالات کے ضروری اور بنیادی اصولوں کی علمی طور پر ادھاروں دل سے سمجھنے کی کوشش کریں تو ہم یقیناً اس نتیجہ پر پہنچ جائیں گے کہ صرف ایک اہم سیاسی اختلاف رائے ہے جو دونوں گروہوں میں پایا جاتا ہے اور وہ امامت یا خلافت کے نظریہ سے تعلق رکھتا ہے جو زیادہ سے زیادہ ایک سیاسی اختلاف ہے۔ اس سے زیادہ کچھ نہیں۔ سنی ایک سیاسی نظریہ مانتے ہیں اور شیعہ دوسرے نظریہ پر ایمان لاتے ہیں۔“

لیکن اس سے بھی زیادہ قابل مسرت وہ الفاظ ہیں جو شیعہ ایمان و اعتقاد کے مذہبی مشیوخ شیخ زنجبیری نے دسمبر ۱۳۷۶ء میں کامل ذمہ دارانہ حیثیت سے جامعہ ازہر مصر میں ایک تاریخی تقریر کرتے ہوئے بیان فرمائے ہیں۔ آپ نے فرمایا ”شیعہ سنی کا اختلاف فی الحقیقت ایک فروعی اختلاف ہے جس طرح کہ سنیوں میں حنفی اور شافعی کا اختلاف ہے لیکن افسوس ہے کہ یہ اختلاف سنیوں کے درمیان حد فاصل بن گیا ہے۔“

آخر میں شیعہ مذہب کے بارے میں ایک بات اور پیش کر کے اس بحث کا

جاسکتا۔ بلکہ اسے انتقام و نفرت کے اس جذبہ سے منسوب کیا جائے گا جو عام اخلاق و شائستگی کے بھی سراسر منافی ہے۔ چہ جائیکہ اعلیٰ اخلاق دروہانیت سے۔

ابوسعید بن جری۔ ایم۔ اے
(منقول از رسالہ ”نگار“، بابۃ جولائی ۱۳۳۶ء)

مسئلہ امامت و خلافت

”م ح“ کے قلم سے

یادش بخیر! میرے محترم نیاں فقہوری صاحب عجیب و محسب انسان واقع ہوئے ہیں، مجھے آپ کا وہ زمانہ یاد ہے جب آپ عالم بالا تشریف لے گئے تھے اور جنت و دوزخ کی سیر میں مصروف تھے، لیکن نتیجہ وہی ہو پڑا، ”ہو پڑا“ اسی رزمگاہ زہد و مصیبت کی طرف لوٹے۔ پھر وہی پل و نہار وہی کار و بار، اور وہی نقش و نگار!

نہ جانے کیوں انھیں لاندہب کہا جاتا ہے، لاندہب یعنی میری ذات میں کوئی مفہوم حقیقی نہیں رکھتی، مذہب کی وسیع گہرائیوں سے کوئی انسان باہر نہیں جاسکتا۔ لاندہبیت بھی ایک مذہب ہے جسے دہریت یا پھریت

محبت و اخوت کے بجائے نفرت و عناد کے جذبات پر قائم کی گئی ہے یعنی جہاں شیعوں کے بنیادی عقائد میں حضرت علی کو امام و وصی ماننا داخل ہے وہاں خلفائے ثلاثہ پیغمبر کرنا اور ان کے خلاف غم و غصہ کا اظہار کرنا بھی مذہب کا جزو قرار دیا گیا ہے۔

نفرت و عناد کے اس عقیدہ سے ثابت ہوتا ہے کہ اہل تشیع کے عقائد کی بنیاد درحقیقت محبت و اصلاح پر نہیں ہے بلکہ نفرت و انتقام پر ہے کیونکہ اگر ایسا نہ ہوتا تو اس میں کسی کو برا بھلا کہنا ہرگز فرض نہ قرار دیا جاتا حالانکہ خلفائے ثلاثہ کے خلاف دامن دینا ہی درحقیقت اصل شیعیت سمجھا جاتا رہی نہیں بلکہ وہ ان صحابہ کی مدح تک سننے کو تیار نہیں۔

شیعہ حضرات نے یہاں خلفائے ثلاثہ کے برحق ملنے والوں کو کو سنا پینا فرض تھایا گیا ہے۔ چنانچہ شیعوں کے مجموعہ احادیث جامعہ عباسی میں لکھا ہے کہ اگر کبھی کسی شیعہ کو اتفاقاً کسی غیر شیعہ کے جنازہ کی نماز پڑھنا پڑ جائے تو اس کے لئے یہ دعا مانگے:-

”اے اللہ اس کی قبر میں سانپ اور بچھڑ متعین کر دے اس کے پیٹ میں آگ بھردے۔ اس کو دوزخ میں ڈال دے۔“

پس جب تک اہل تشیع میں تہمت کو اثباتی اور وجہی حیثیت حاصل ہے اس وقت تک اس فرقہ کے عقائد کو اصلاحی یا الہامی قرار نہیں دیا

مجھے علم نہیں کہ علماء اہلسنت کی جانب سے نیاز صاحب کی دعوت جواب
تاہنوز مستجاب ہوئی یا نہیں میں اپنے ذاتی خیالات کے پیش کرنے میں سبقت
کر رہا ہوں، ممکن ہے میری تحریر آزاد خیالی و تنگ خیالی کے اصلی خطوطِ عال
کو نمایاں کرنے میں کامیاب ہو سکے۔

تیرہ سو برس کا زمانہ دراز گذر چکا لیکن آج تک گزشتہ اربع سو برس کے
کے درمیان یہ امر محقق ہی نہ ہو سکا کہ مسیحی خلافت بلا فصل حضرت ابوبکرؓ کے
یا حضرت علیؓ یقین کیجئے ایسے تفرقہ انگیز مباحث پر قلم اٹھانا سخت گراں بار
خاطر ہوتا ہے لیکن ضرورتیں مجبور کر دیتی ہیں کہ ایسے فیصلہ طلب مواقع پر
اپنے بے لاگ خیالات کا نہایت صفائی کے ساتھ اظہار کر دیا جائے
ایجاز و اختصار بیان کے لحاظ سے میں نیاز صاحب کے حق آگاہی کی بابت
براہِ راست کچھ نہیں کہنا چاہتا کہ جو کچھ اُن کے ارشادات ہیں وہ اُن کے
ذاتی خیالات یا بلفظ دیگر ”ناگفتہ“ مقدمات ہیں۔ فریقین میں سے
اُن کی بات کا کوئی پابند نہیں نہ وہ بقول خود کسی کے ترجمان ہیں میرا
مقصود صرف آزاد خیال شیعہ صاحب کے تبصرہ پر تبصرہ کرنا ہے۔ اس سلسلہ
میں اگر نیاز صاحب کے فرمودات بھی معرضِ بحث میں آجائیں گے تو اُن کی
منقح بھی میرے لئے ناگزیر ہوگی۔

تنبیہ کیا جاتا ہے پھر نیاز کو لا مذہب گنا کیونکر روا ہو سکتا ہے؟
 بد نقش و نگار کا پرستار نہیں لیکن پھر بھی مجھے جس قدر لطف نظر آگئی
 حاصل ہو سکا میں سمجھتا ہوں کہ نیاز کو مذہب کے دریا مخصوص مذہب اسلام کی بہت
 کافی شغف ہے ہمیشہ نگار کے صفحات پر مذہبیات کی ایک جاذب توجہ دنیا
 آباد رہتی ہے۔ یہ اور بات ہے کہ اس میں کوتاہ نظروں کے لئے کوئی دلچسپی
 نہ ہو۔ امامت و خلافت کا مسئلہ فہم و فہمی کی طرح کس قدر تشک و ترقی ہوا ہے
 لیکن آج وہی مسئلہ نیاز کے لئے موضوع بحث ہے اور میں سمجھتا ہوں کہ سب سے پہلی
 یا اس مشہور مختلف فیہ مسئلہ میں "سنجیدگی" کے ساتھ نگار ہی کے صفحات پر
 بحث جاری ہوئی ہے کہ جس نے بھی اس میں حصہ لیا امتانت نگاری سے اپنے
 خیالات کا اظہار کیا۔

سب سے پہلے کسی حقیقی یا فرضی مہنامہ صاحب جس میں مہنامہ کی گنجائش
 ہے) کے نام سے اس بحث کا آغاز ہوا مجھے خبر نہیں کہ اُنھوں نے کیا کھلاؤ
 کیونکہ اس مسئلہ میں یہ نقطہ نظر کی تائید فرمائی تھی لیکن محمد فاروق صاحب
 کا ترویجی مضمون "فاران بخور" میں میری نظر سے گزرا تھا۔ مگر قسمتی سے وہ
 بھی اس وقت ذہن میں محض نہیں ہے۔ پھر وہ جناب نیاز صاحب کا محاکمہ
 شائع ہوا اور اس پر آزاد خیال شیعہ کے قلم سے "تبصرہ شائع ہوا۔ یہ دونوں
 مضامین اس وقت میرے پیش نظر ہیں۔

(۵) انھیں قلعہ دربارہ خلافت
 بس انھیں امور پر اگر سیر حاصل بحث ہو جائے تو مسئلہ خلافت کے
 تمام گوشے روشنی میں آجائیں۔
 میں اسی ترتیب کے ساتھ اسے خیالات کا اظہار کرنا چاہتا ہوں۔

عصمتِ انبیاء و ائمہ

فریقین کے درمیان عصمتِ انبیاء کا مسئلہ میرے خیال میں مختلف فیہ
 نہیں ہے۔ معرض بحث میں صرف ائمہ کی عصمت آتی ہے، لیکن چونکہ نیاز
 صاحب نے عصمتِ انبیاء کی بحث چھیڑ دی جس کی وجہ سے صاحب تبصرہ کو
 ضرورت پیش آئی کہ وہ عصمتِ انبیاء کو بھی بحال و قائم منقح کر دیں اس لئے
 اخفا حقیقت ہو گا اگر میں اس کا اعتراف نہ کروں کہ اس مسئلہ پر جواب
 تبصرہ نے معقولیت کے ساتھ بحث کرنے میں بہت کامیاب کوشش کی
 ہے اگرچہ ذاتی طور سے مجھے اُن کے خیالات سے چند لائق اتفاق نہیں ہے
 اور میں اس مسئلہ میں ایک حد تک نیاز صاحب کے نظریہ کی تائید کروں گا
 و حقیقت اس مسئلہ میں الفاظ کی نزاکت کے باعث القیاس پیدا
 ہو گیا ہے صرف دو چیزیں ہیں گناہ اور خطا، اجتہادی بھول چوک کے
 بھی اسی خطا میں داخل سمجھا گیا ہے حالانکہ یہ ایک علیحدہ امر ہے۔

تبصرہ میں چند امور پر خصوصیت کے ساتھ زور قلم صرف کیا گیا ہے اور فی الحقیقت وہ مباحث ایسے ہی ہیں کہ اگر اُن کے تمام پہلو روشنی میں آجائیں تو کم از کم فہم و بصیرت رکھنے والوں کے لئے صحیح فیصلہ کرنے میں آسانی ہوگی اُن مباحث ضروریہ کو چند حصوں میں تقسیم کیا جاسکتا ہے:-

- (۱) عصمت انبیاء و ائمہ -
- (۲) وصایت جناب میر کے اثبات کے لئے نصوص قطعیہ -
- (۳) نفس مسئلہ خلافت -
- (۴) اسلام کے نزدیک ہدایت اجتماعیہ کا مفہوم و اصول
- (۵) ہر دو فریق کے روایات پر سیاسی ماحول کا اثر -

یہ ترتیب سوال صاحب تبصرہ کی ہے، اس میں چند سوالات غیر ضروری بھی ہیں جیسا کہ میرے آئندہ بیان سے ظاہر ہوگا اور ترتیب بھی بہت نزدیک کچھ زیادہ مناسب نہیں، یوں رکھئے:-

- (۱) عصمت انبیاء و ائمہ
- (۲) مسئلہ امامت -
- (۳) مفہوم خلافت -
- (۴) امور استحقاق خلافت -

لیکن اس رسالت کے مسئلہ میں اس امر کو اچھی طرح ذہن نشین رکھنا چاہیے کہ رسول کے لئے دو امر ضروری ہیں اول اعتدال صحیح دوسری نشر صحیح۔ یعنی احکام الہیہ کو اچھی طرح سمجھ کر لینا اور پھر اُس کی صحیح طریقہ پر نشر و اشاعت کرنا۔ دوسری حیثیت نبی کی وہ ہے کہ دیگر انسانوں کی طرح وہ بھی ایک انسان اور جملہ لوازمات انسانیت کے ساتھ متصف ہوتا ہے اسی حیثیت کو بشریت کہتے ہیں۔ اس امر کے واضح ہونے کے بعد یہ امر غور طلب ہے کہ عصمت نبی کی کس حیثیت کے لئے ضروری ہے۔ آیا رسالت اور بشریت دونوں کے لئے یا صرف رسالت کے لئے؟

میرے خیال میں رسالت کے لئے عصمت ضروری ہے اور اس کا اصل سبب کو ہے وہ گناہ نہیں کر سکتا۔ وہ خدا سے غلط احکام نہیں کر سکتا، اور نہ اُس کو غلط طریقہ سے وہ دوسروں تک پہنچانے کا مرتکب ہو سکتا ہے

البتہ بشریت کے لئے میری تہذیب ایک عصمت ضروری نہیں ہے۔ یعنی نبی کے وہ ذاتی امور کہ جو اسی حیات دنیویہ یا صرف ضروریات بشریہ سے تعلق رکھتے ہیں اس میں کچھ لغزش ہو جائے تو اُس کا کوئی مضرت نہ عصمت رسالت پر نہیں مرتب ہوگا۔ ٹھیک اسی طرح جیسا کہ صاحب تبصرہ نے قابل وکیل اور حاذق طبیب کی مثال پیش کی ہے۔ بیشک ہر قانون داں وہی سمجھا جائیگا

گناہ کی بابت خاکمہ اور تبصرہ دونوں میں بالاتفاق یہ اعتراف کیا گیا ہے کہ انبیاء گناہ سے معصوم ہوتے ہیں۔ میرے نزدیک بھی یہ درست ہے۔
خطا، اجتہادی اور بھول چوک میں اختلاف ہے۔

نیاز صاحب کے نزدیک انبیاء سے خطا، اجتہادی کا وقوع و صدور ممکن ہے۔ اور بھول چوک ہو جانا بھی منافی عصمت نہیں، صاحب تبصرہ کو اس سے اختلاف ہو، وہ خطا، اجتہادی کو بھی ناممکن الوجود سمجھتے ہیں۔ میں ناممکن کا لفظ اسی معنی میں استعمال کر رہا ہوں جو صاحب تبصرہ نے بیان کئے ہیں، ان کے پاس اس کے لئے سب سے بڑی دلیل یہ ہے کہ اگر نبی سے امکان خطا و نسیان اور اس کا وقوع تسلیم کر لیا جائے تو سارا دین مشکوک ہو جاتا ہے۔ شریعت کے اطمینان و اعتبار ساقط ہو جاتا ہے، اور پھر یہ سارا بننا بنایا گھر و زندہ دم کی دم میں ڈھیر نظر آئیگا۔ حالانکہ یہ خیال ایک غلط فہمی پر مبنی ہے۔

رسول کی دو حیثیتیں ہوتی ہیں، ایک وہ جو خالق سے وابستگی کی صورت میں ہوتی ہے اور دوسری وہ جو بحیثیت اُس کے بندہ ہونے کے بندوں کے ساتھ وابستگی ہوتی ہے خالق سے اُس کے تعلقات کی نوعیت یہ ہوتی ہے کہ وہ احکام الہیہ کو صحیح طریقہ سے حاصل کر کے با حسن و جوہ اُس کو بندوں تک پہنچا دے۔ اسی حیثیت کا اصطلاحی نام رسالت ہے۔

واضح رہے کہ میرا مقصد نہیں ہے۔ اخلاقی غلطی تو گناہ کے حدود میں داخل ہو
 اور یہ پہلے ہی سے طے شدہ امر ہے کہ ہر چھوٹے بڑے گناہ سے بنی موصوم رہتا ہے۔
 اہل سنت کے نزدیک مسئلہ عصمت میں رسالت و بشریت کی حیثیات
 کی وہ تفریق موجود ہے جس کی عقل متقنہ ہی ہے جس کو میں اوپر پیش کر چکا۔
 تعجب ہے کہ آزاد خیال شیعہ صاحب نے اپنے مذہب کے ... اغراض کرتے ہوئے
 عصمت انبیاء کے مسئلہ میں اس قدر غلو سے کام لیا ہے حالانکہ اگرچہ معاف کیا
 جائے تو میں عرض کروں کہ مذہب شیعہ میں تو عصمت
 نہ الٰہیہ کے لئے ضروری ہے نہ رسالت کے لئے لازم نہ امامت کے لئے واجب،
 وہ خدا سے صریح غلطی کے وقوع کا اعتراف کرتے ہیں چہ جائیکہ رسالت
 ملاحظہ ہو بحار الانوار میں روایت ہے جسے علامہ طوسی نے بھی نقد الحاصل میں
 نقل کیا ہے۔

عن جعفر الصادق انہ جعل اسمعیل القائم مقامہ بعد فظہر من
 اسمعیل ما لم یؤتھ فجعل القائم مقامہ موسیٰ فسئل عن ذلك فقال
 بد الله في اسمعیل۔

”جعفر صادق سے روایت ہے کہ انھوں نے اسمعیل کو اپنا قائم مقام اپنے
 بعد کے لئے قرار دیا مگر اسمعیل سے وہ بات ظاہر ہوئی جس کو انھوں نے پسند
 نہیں کیا لہذا انھوں نے موسیٰ کاظم کو اپنا قائم مقام بنایا اس کے متعلق ان سے

جو پیروی مقدمات کے بارے میں غلطی کرتا ہی نہ ہو یا غلطی ہو جاتی ہو لیکن اگر
 کہ طبیب حاذق کے لئے ضروری ہے کہ وہ تشخیص امراض و تجویز علاج میں خطا نہ کرے
 ہو یا بہت کم کرتا ہو، یقیناً کم کی قید ہم اپنی انسانی کوتاہی کے باعث لگاتے
 ہیں، اگر خدا کسی طبیب حاذق کو متعین کرے تو یقیناً کہا جاسکتا ہے کہ ایسا
 طبیب ”کم سیکم“ بمعنی غلطی نہیں کر سکتا۔ تشخیص امراض میں نہ تجویز علاج میں
 لیکن ایسے طبیب کے لئے یہ تو ضروری نہیں قرار دیا جائیگا کہ وہ زندگی کے ہر شعبہ
 میں غلط روی سے معصوم ہو، جہاں تک اس کی حذاقت طبابت کا تعلق ہے
 ہم تسلیم کرتے ہیں کہ اس کا کوئی قدم جاہدہ صحت و اعتدال سے نہیں ہٹ
 سکتا، باوجود اس کے وہ زندگی کے کسی دوسرے شعبہ میں اگر کوئی لغزش
 کر جائے تو اس سے اس کی حذاقت طبابت پر کوئی حرف نہیں آسکتا
 ہے۔ اس تقریر سے میرا صرف یہ مقصد ہے کہ انسان کے لئے کسی امر و
 میں کمال اس کو مستلزم نہیں کہ وہ جملہ کمالات کا حامل ہو، ٹھیک اسی
 طرح رسالت کا مسئلہ ہے۔ رسول خدا سے احکام حاصل کرتا ہے اور بندہ
 تک اسے پہنچاتا ہے۔ اس کے لئے عصمت لازم و مسلم ہے اور اس عصمت
 پر کوئی دھبہ نہ آئیگا اگر وہ اپنے دنیاوی امور بشریت میں کوئی لغزش
 کر جائے بشریت کی بار بار قید کا اضافہ میں اس لئے کرتا ہوں کہ کہیں کسی
 یہ مغالطہ نہ ہو کہ نبی اخلاق غلطی مثلاً کذب و سرقت وغیرہ کا ارتکاب کر سکتا ہے

”جعفر علیہ السلام فرماتے ہیں کہ حضرت علی علیہ السلام نے لوگوں کے سامنے نظر کی نماز بغیر طہارت پڑھی پھر سادہی نے اعلان کیا کہ جناب امیر نے چونکہ بغیر طہارت (وہ) نماز پڑھی تھی اس لئے اُس کا اعادہ کر لیا جائے۔“

بالقصد بغیر طہارت تو نماز کی ادائیگی تو تسلیم نہیں کی جاسکتی لاجمال ماننا پڑیگا کہ غلطی ہو گئی یا سہو و نسیان، بھول چوک کہ لیجئے بہر کیف عصمت تو رخصت ہو جاتی ہے۔ ان روایات سے عصمت اولویت و عصمت امانت کے ابطال پر روشنی پڑتی ہے۔ عصمت نبوت سر دست مختلف فیہ ہے، چونکہ حضرات شیعہ کی مذہبی کتابوں میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے حالات بہت کم پائے جاتے ہیں۔ اس لئے میں اُن کی کتابوں سے رسول کے سہو و نسیان کی بابت کوئی ثبوت نہ پاسکا۔ ممکن ہے کہ ہو البتہ دیگر انبیاء کی بابت حضرات شیعہ کی مذہبی کتابوں میں اس قسم کی بہ کثرت تصریحات ملتی ہیں۔ جس سے انبیاء کی غلطی و غلط فہمی اور لغزش و خطا اجتہادی کا ثبوت ملتا ہے۔ مثلاً یہ کہ حضرت موسیٰ جب کوہ طور سے واپس تشریف لائے تو بنی اسرائیل کو گوسالہ پرتی میں مبتلا دیکھ کر حضرت ہارون پر خفا ہوئے حتیٰ کہ غضبناک

پوچھا گیا تو کہا اللہ کو اسمعیل کی بابت بدراہو گیا۔
ساتھ ہی ساتھ آپ لغت کے ذریعہ یہی لفظ بدراہو بھی سمجھ لیں۔

بدالہ ای نظہر لہ مالہ نظہر

”یعنی جو بات معلوم نہ تھی اس کے معلوم ہو جانے کو بدراہت کہتے ہیں۔“
اب روایت کا مفہوم واضح ہو گیا کہ اللہ نے پہلے تو اسمعیل کی امامت کا حکم
دیا پھر اللہ کو اپنی غلطی کا احساس ہوا اور موسیٰ کی امامت کا حکم دیا۔
شیخ صدوق رسالہ اعتقاد میں لکھتے ہیں:-

ما بعد اللہ بنی شیء کما بدالہ فی اسمعیل

”اللہ کو کبھی ایسا بدراہت نہیں ہوا جیسا کہ اسمعیل کے بارے میں ہوا۔“

نمود اللہ من ذلک خدا سے جہل کے باعث غلطی ہوئی، اور ایسی شدید
کہ اس سے پہلے کبھی نہیں ہوئی تھی۔ اس روایت سے عصمت الوہیت باطل
ہوئی اور ضیاع عصمت امامت بھی خطرہ میں پڑ گئی۔ حالانکہ آزاد خیال شیعوں نے
امامت کے منصب کو بھی منجانب اللہ ہونا تسلیم کیا ہے اور اسی لئے عصمت
لازم قرار دی ہے حالانکہ یہ روایت دیکھ کر مجھے افسوس ہوتا ہے۔ استنبھا

عن ابی عبد اللہ علیہ السلام قال صلی علیہ السلام بالناس علی
غیر طہر وکانت الظہر فخر جہناد یہ ان امیر المومنین صلی علی غیر
طہر فاعیدوا الخ

پیادہ نہ ہوئے اس خیال سے کہ میں شاہانہ شان و شوکت رکھنے کے باعث حضرت یعقوب سے افضل ہوں۔ یہ نفرت حضرت یوسف سے ایسی ہوئی کہ اُن سے نوزنبوت سلب کر لیا گیا۔ اور کبھی اُن کی اولاد میں پھر نبی نہیں پیدا ہوا (حیات القلوب جلد اول) یہ تو دیگر انبیاء کے متعلق حضرات شیعہ کے مذہبی معتقدات ہیں ایک واقعہ ذات خاص جناب رسول اللہ کا بھی سن لیجئے :-

تفسیر صافی مطبوعہ طہران بہ ذیل تفسیر سورہ نور تحت آیت انک امام باقر علیہ السلام نے ایک طویل روایت نقل کی ہے جس کا حاصل یہ ہے کہ :-

”مارہ قطبیہ کے پاس جریح قطبی کی آمد درفت پر بدگمانی ہوئی تو رسول نے علی کو جریح کے قتل کے لئے بھیجا اور حکم دیا کہ جا کر جریح کو قتل کر ڈالو علی تنوار لے کر گئے۔ جریح بھاگے اور ایک درخت پر چڑھ کر نیچے گئے جس میں اُن کا ستر کھل گیا اور یہ ظاہر ہو گیا کہ ان میں نہ علامات مردی ہیں نہ علامات نسائیت۔ تب علی رسول کے پاس گئے اور جریح کی حالت ظاہر کی تو رسول نے فرمایا کہ

ہو کر اُن کی ڈار صی پکڑ کر کھینچنے لگے محض اس خیال کی بنا پر کہ انھوں
 نے میرے حکم کی اچھی طرح تعمیل نہ کی۔ حالانکہ وہ بالکل بقیہ
 تھے۔ حضرت موسیٰ کا یہ فعل غلطی پر مبنی ثابت ہوا۔ یا مثلاً
 حضرت موسیٰ کو توریت کی تختیوں میں بہت سے علوم دیکھ کر
 یہ خیال ہو گیا کہ میرے پاس تمام علوم جمع ہو گئے حالانکہ حضرت
 خضر کے پاس بعض ایسے علوم تھے جو حضرت موسیٰ کے پاس نہ
 تھے۔ یہ حضرت موسیٰ کی غلط فہمی تھی (تفسیر صافی مطبوعہ طہران) یا
 مثلاً حضرت موسیٰ علم سیکھنے کے لئے حضرت خضر کے ساتھ
 ہوئے تھے۔ حضرت خضر نے فرمایا تھا کہ تم میرے ساتھ صبر کے ساتھ
 نہیں رہ سکتے۔ میرے کاموں پر تم اعتراض کر دیا کرو گے حضرت
 موسیٰ نے عہد فرمایا تھا کہ میں صبر کے ساتھ رہوں گا۔ لیکن جب
 حضرت خضر نے کشتی کے تختے توڑ ڈالے تو اُن سے صبر نہ ہو سکا
 اور ٹوک دیا کہ یہ تم برا کر رہے ہو، یہ واقعہ قرآن عزیز میں بھی
 بہ اندازِ بلیغ موجود ہے۔ اس سے حضرت موسیٰ کی بے صبری اور
 ہمدشکنی کا ثبوت ملتا ہے نیز اس واقعہ خاص کی بابت قصہ
 فہمی بھی ظاہر ہوتی ہے۔ یا مثلاً حضرت یوسف جب اپنے والد
 حضرت یعقوب کے استقبال کے لئے آئے تو گھوڑے سے اتر کر

اور جناب امیر کو بُرا بھلا کہنے لگے کہ تمہیں ایک
رائے پر قرار نہیں، معلوم نہیں تمہاری پہلی رائے
درست تھی یا یہ دوسری رائے صائب ہے۔
ہر کیف تمہیں اپنی امامت میں خود شک ہے۔
یہ ناگوار حالات جب پیش آئے تو جناب امیر
کو بید صدمہ ہوا اور کف افسوس ملتے ہوئے فرمایا
کہ:-

هذا اجزاء من ثلاث العقدة (منج البلاغہ)

”یہی سنا ہے اُس کی جو محکم رائے کو ترک کر دے“

کہا اس سے زیادہ صریح مثال خطائے اجتہادی کی اور دستیاب
ہو سکتی ہے؟ مضمون کی طوالت کا خوف مان ہو رہا ہے۔ درنہ
مکن تھا کہ میں ایسی اور بھی کثیر تعداد میں نظائر و امثال پیش کرتا
ہر کیف جو کچھ پیش کر چکا اُس سے یہ قضا بت ہو گیا کہ مذہبِ شیعہ
میں یہ عقیدہ تسلیم شدہ ہے کہ:-

خدا سے بھی غلطی ہو جاتی ہے۔

انبیاء سے بھی غلطی و غلط فہمی کا وقوع ہوتا ہے۔

انہم بھی غلطی، غلط فہمی، سہو و نسیان، خطا و اجتہادی سے

شکر ہے خدا کا جس نے ہمارے اہل بیت پر یہ
اہل بیت کا اطلاق حضرت ماریہ قبطیہ پر ہو رہا ہے
جو بجائے خود سمجھنے کی چیز ہی سے برائی دور کر دی۔

اس روایت سے چند امور مستفہم ہوتے ہیں ۱۔

۱۔ یہ کہ جرج کی بابت رسول اللہ کو غلط فہمی ہوئی

۲۔ جناب امام کو بھی غلط فہمی ہوئی۔

۳۔ اسی غلط فہمی کی بنا پر قتل جیسا خطرناک حکم صادر
کر دیا گیا۔

۴۔ احساس غلطی کے بعد حکم واپس لے لیا گیا۔

۵۔ جناب امیر نے حکم رسول کو ایسا واجب نہ سمجھا کہ جہاں
جرج کو قتل کر دیتے، بنی کی غلط فہمی کو محسوس کر کے ان کے حکم
کی تفصیل سے باز رہے۔

یہ تو غلط فہمیاں تھیں صریح خطا اور اجتہادی کا نمونہ ملاحظہ ہو
”جنگ صفین میں جناب امیر اور ثالثی کے تسلیم کرنے
سے منکر تھے اور اپنی فوج میں اعلان کر دیا کہ ہرگز ثالثی
کو قبول نہ کیا جائے پھر اس کے بعد ثالثی پر راضی ہو گئے
جس کے باعث خود آپ کی فوج کے آدمی خارجی ہو گئے

مسئلہ امامت

امام کے لغوی معنی پیشوا کے کہتے ہیں، شرعی اصطلاح میں بھی یہ لفظ اپنے عموم معنی ہی میں استعمال ہوا ہے۔ ایک طرف تو حضرت ابراہیم کو بھی دینی پیشوا فرمایا گیا۔
 ”انی جاعلک للناس اماماً“ (میں تم کو لوگوں کا امام بنانے والا ہوں)

اور دوسری طرف گمراہی کے پیشواؤں کے تعلق بھی امام ہی کا لفظ استعمال کیا گیا ہے۔

”وجعلناہم ائمتہ یدعون الی الناس — وہ پیشوا ہیں کہ جنم کی طرف بلا تے ہیں۔“

اہل سنت کے یہاں امامت کے لئے کوئی خصوصیت نہیں اور نہ مسئلہ امامت ضروریات دین سے ہے۔ اس لئے کہ نہ قرآن امامت کے بارے میں کچھ کہتا ہے۔ نہ احادیث رسول سے کوئی خاص بابت مستنبط ہوتی ہے۔

معلوم نہیں حضرات شیعہ نے کہاں سے اس مسئلہ کو اخذ کیا ہے اور اس شدت کے ساتھ کہ توحید و

مبرا نہیں ہیں، معلوم نہیں کیونکر آزاد خیال شیعہ صاحب عصمت رسول وائمہ پر اس قدر زور قلم صرف فرمایا اور خود اپنے مذہبی مسلمات و معتقدات کے خلاف جس کا ان کو اعتراف کرنا پڑے گا۔

اس طویل بحث سے ہمارا دعویٰ بہت مدلل ہو گیا کہ رسول کے لئے بشریت میں عصمت ضروری نہیں ہے جس کی تائید مذہب شیعہ سے بھی ہوتی ہے۔ البتہ اہلسنت کا یہ خیال ضرور ہو کہ انبیاء سے اس قسم کی لغزشیں بہت شاذ و نادر ہوتی ہیں اور جب ہو جاتی ہیں تو ان کو اُس غلطی پر قائم نہیں رہنے دیا جاتا بلکہ اللہ کسی صورت سے متنبہ کر دیتا ہے، اس خیال کے ثبوت میں آیات عیس و ثوئی وغیرہ جو جناب نیانہ نے نقل فرمائی ہیں وہی کافی ہیں۔ اس بحث کے بعد عصمت امامت کا مسئلہ خود بخود خارج از بحث ہو جاتا ہے درالحالیکہ ابطال عصمت ائمہ کے متعلق خود شیعی لٹریچر میں ایک بہت بڑا انبار بھی موجود ہے۔



حسن اور حسین کی اولاد میں سے صرف حسین کی اولاد کے لئے
 اور ان میں سے بھی صرف آٹھ اماموں کے لئے مقرر ہوئے۔
 میں نہیں بتا سکتا کہ یہ قیود خانہ ساز ہیں یا کہیں سے ماخوذ ہیں
 اگر ماخوذ ہیں تو کہاں سے؟ اس لئے کہ قرآن میں امامت کی بات
 نہ اس قسم کی تصریحات ہیں نہ ایسی کوئی آیت جس سے یہ امور
 کسی طرح بھی مستنبط ہو سکیں، احادیث صحیحہ میں بھی ایسی تفصیلات
 موجود نہیں درانحالیکہ احادیث پر عقائد کی بنیاد بے معنی ہو
 ائمہ کی خصوصیات میں یہ بتایا جاتا ہے کہ وہ معصوم ہوتے ہیں
 اور چونکہ نبی معصوم ہوتا ہے اس لئے لازم ہے کہ اس کا
 نائب بھی معصوم ہو کہ معصوم کا نائب غیر معصوم نہیں ہو سکتا
 ائمہ کا انتخاب بجانب اللہ ہوتا ہے کیونکہ عصمت ایک
 مطلقہ شے ہے جس کی معرفت بجز خدا کے اور کسی کو نہیں
 ہو سکتی ہو۔ لہذا خدا ہی ائمہ کا انتخاب مقرر کرتا ہے۔ اگر بندے انتخاب
 کرینگے تو غیر معصوم منتخب ہو جائیگا جس سے تمام امت کے
 گمراہ ہو جانے کا خطرہ ہے اس لئے کہ غیر معصوم سے خطا
 کا صدور ممکن ہے اور امام کی اطاعت ہر چیز میں ضروری ہے۔
 یہ اور اسی قسم کی اور دیگر خصوصیات (اماموں پر چسپاں)

رسالت کے بعد اسے مدار ایمان قرار دیا ہے بلکہ میں
تو سمجھتا ہوں کہ حضرات شیعہ کے یہاں مسئلہ امامت کے
سامنے نبوت بھی بیچ ہے ایک معتبر شیعہ روایت کا
حاصل ہے۔

کہ حضرت آدم وحواء نے ائمہ کی قدر و عظمت پر
حد کیا اور حد علامات کفر سے ہے۔ لہذا وہ
جنت سے نکالے گئے۔

ائمہ کے مقابلہ میں ایک پیغمبر کی بابت یہ خیالات ہیں
جس سے پتہ چلتا ہے کہ ان کے نزدیک امامت کا درجہ
نبوت سے کچھ بلند و بالا واقع ہوا ہے اور اسی
لئے شاید اپنے کو امامیہ بھی کہتے ہیں۔

امامت کا مسئلہ مذہب شیعہ میں ذیل کی خصوصیات
رکھتا ہے۔

امامت ساری دنیا میں صرف قریش کے لئے مخصوص ہے
پھر قریش میں سے صرف بنی ہاشم کے لئے۔
بنی ہاشم میں سے بھی صرف علی اور اولاد علی کے لئے
اولاد علی میں صرف حسن اور حسین کے لئے۔

صاحب جملہ حیدری نے اسی امر کو واضح کیا ہے۔

ہمہ صاحب حکم برکائیات ہمہ چوں محمد منزہ صفات
ترازو کے ایک پلہ میں امامت ہے اور دوسرے میں نبوت
شیعہ مذہب تول رہا ہے اور دونوں پہلے برابر ہوتے ہیں۔
وکن لا یجوزی کا ئمۃ الہدیٰ واحد بعد واحد (اصول کافی)
"اور یہی قانون اعتقاد تمام ائمہ (دوازده) کے لئے یکے بعد دیگرے
نافذ ہے۔"

اور میں تو دیکھ رہا ہوں کہ امامت کا پلہ جھکتا جا رہا ہے نبوت
کا وزن گھٹتا جا رہا ہے نبی سے عتاب آمیز انداز میں باز پرس
ہوتی ہے۔

یا ایہا النبی لم تحرم ما احل اللہ لك — "اے نبی میں نے
جو چیز تیرے لئے حلال کی تھی اُسے تو نے کیوں حرام کر لی؟"
نبی اپنی ذات کے متعلق خدا کی حلال کردہ چیز کو حرام کرنے کا
مجاز نہیں۔ لیکن اماموں کا یہ رتبہ عالی قابلِ لحاظ ہے۔

فہم یحیلون مایشاؤن ویحرمون مایشاؤن (اصول کافی صفحہ ۱۲۱)
امام باقر فرماتے ہیں کہ ائمہ کو اختیار ہے کہ جس چیز کو چاہیں حلال کریں
اور جسے چاہیں حرام۔

گئی جاتی ہیں اور چونکہ بار ثبوت مدعی کے سر ہوتا ہے لہذا مجھ کو
 اُن امور کی تردید میں اصناحت وقت کی ضرورت نہیں ہے
 تاہم مجھے یہ کہنے میں کسی قسم کا باک نہیں محسوس ہوتا کہ امامت
 نبوت کا ترکی بہ ترکی جواب ہے اور مسئلہ امامت مسئلہ قائم نبوت
 کے لئے موت کا حکم رکھتا ہے۔ ایک ہی مامور من اللہ ہوتا
 ہے۔ معصوم ہوتا ہے۔ مفروض الطاعت ہوتا ہے۔ نبی کی یہ شان
 ہے کہ :-

ما اتاكم الرسول فخذوه وما نهاكم عنه فانتهوا
 ”جو کچھ تم کو رسول حکم دے اُسے اختیار کرو اور جس کام سے
 روک دے اُسے چھوڑ دو“
 امام جعفر صادق فرماتے ہیں :-

ما جاء به علي فاخذ به وما نهى عنه فانتهى (امول کا)
 ”جو کچھ علی (رحمہ اللہ) لاتے ہیں ان پر عمل کرتا اور جس سے منع کر دیا
 اُس سے باز رہتا ہوں“

پھر نبی اور امام میں کیا فرق رہ گیا؟

وجہی لہم مثل ما جری ل محمد علیہ السلام۔ ”اُنہ کو بھی وہی
 باتیں حاصل ہیں جو محمد صلی اللہ علیہ وسلم کو حاصل تھیں۔“

خلافت کا مفہوم

صاحب تبصرہ نے خلافت کی از روئے اصطلاح شرعی تعریف یوں بیان کی ہے کہ ”عہد لدنیۃ فی الدین والدنیا“ خلیفہ اور دینی (مذہب) وغیر دینی (دنوی) میں نبی کا نائب ہوتا ہے۔ یہ تعریف مبہم ہے اور کچھ غلط بھی ہو بہم تو یوں کہ خلیفہ امور کا بنیہ میں نبی کا نائب تو ضرور ہوتا ہے۔ مگر دین کے صرف ایک حصہ میں جیسا کہ میں پہلے تشریح کر چکا ہوں کہ نبی کے دینی کام دو قسم کے ہوتے ہیں۔ اول اخذ احکام آئیہ اور دوسرے اس کا نشر و نفاذ، خلیفہ کو نبی کے میلے کام سے کوئی تعلق نہیں اس لئے کہ نبی کے بعد اخذ احکام کا کوئی سوا ہی نہیں باقی رہتا اور اس لئے خلیفہ کے لئے عہدت نہیں لازم سمجھتے۔ دوسرا کام نشر و نفاذ احکام آئیہ ہے خلیفہ شرعی اس امر میں نبی کا نائب و جانشین ہوتا ہے۔ خلافت کی مذکورہ بالا تعریف اس لئے غلط ہے کہ خلیفہ نبی کا امور دنیوی یعنی وظائف تشریہ میں نائب نہیں ہوتا ہے اس لئے کہ ہر انسان کا ماحول اور گرد و پیش کے حالات جداگانہ

امامت نبوت سے بہت اوپر جا چکی تھی کہ اب اُس کے جلوے
حریر قدح میں نظر آتے ہیں۔

استقب علیہ فی شیعئ من احکامہ کا ملتعب علی اللہ
وہ رسولہ والاراد علیہ فی صغیرۃ او کبیرۃ علی حد الشراک باللہ
اصول کافی صفحہ ۱۱۱

”علیٰ پر اعتراض کرنے والا اُن کے کسی حکم کی بابت مثل اس کے
ہے جو خدا اور رسول پر اعتراض کرنے والا ہوا اور علی کا رد کر دیا
پھوٹی بات بڑی بات میں ایسا ہی ہے جیسا اللہ کے ساتھ شریک
کرنے والا۔“

اور اسی لئے شاید حضرت آدم نے ائمہ پر حسد کیا تھا، العظمیٰ
اللہ مسئلہ امامت سے نہ محض یہ کہ ختم نبوت کا خاتمہ ہو جانا ہے
بلکہ اس کی تابانیوں کے آگے نبوت کا سراج منیر بھی شمع سحری
ہو کر رہ گیا ہے۔

آزاد خیال شیعہ صاحب کے نزدیک کیا یہ امر کسی طرح باور
کئے جانے کے قابل ہیں۔ چونکہ تبصرہ میں اس مسئلہ کو تفصیلاً
سے بالکل سنبھل رکھا گیا ہے۔ اس لئے ہم بھی اس حال پر
چھوڑنا مناسب ہے۔

قیصریت ہوگی۔ اسلامی خلیفہ کا سب سے بڑا منصب اس میں یہ ہوتا ہے کہ وہ قیام و
 بقا دین کے لئے فرائض جہاد کو انجام دے۔ بالفاظ دیگر یوں سمجھا جاسکے کہ
 تحفظ اسلام کے لئے جو کوششیں ملکی اور بین الاقوامی حیثیت کی جاسکتی
 ہیں انہیں کا نام اسلام کے اندر اسلامی سیاست ہے خلیفہ اسی اسلامی
 سیاست کا نگار ہوتا ہے اور بس خلیفہ کو حق حاصل نہیں کہ وہ غیر مسلم
 اسلامیہ کے اندر کسی دفعہ کا اضافہ کر سکے البتہ اس کا فرض ہے کہ اگر کسی
 شعار اسلامیہ سے مراعیت کی جاتی ہو تو اس کی مدافعت کرے یا نہ خلاف
 کی حیثیت بیک وقت پولیس اور فوج کی سی ہو کہ پولیس کا منصب صرف
 نفاذ احکام ہے اور فوج کا نام ہے انہیں احکام و قوانین کی محافظت
 کا لیکن پولیس اور فوج کو اس کی اجازت نہیں کہ وہ اسمبلی اور کانسل
 کے پاس شدہ قوانین میں دست اندازی کریں مکمل خلاف کی اس حیثیت
 کو غور رکھتے ہوئے ہم کہتے ہیں کہ آج تک کسی قوم و دانش رکھنے والے نے
 یہ خیال ظاہر نہیں کیا کہ پولیس اور فوج میں صرف شاہی خاندان ہی کے
 افراد ہر سرکار ہوں کسی دوسرے کو حق نہیں کہ وہ اس شعبہ میں اپنی ضد
 سے حکومت کو فائدہ پہنچا سکے پھر حکومت الہیہ کے بارے میں کیوں ایسی
 مصل شرائط بیان کی جاتی ہیں کہ خلیفہ صرف امام ہی ہو سکتا ہے اور امام
 صرف مظلومان ثبوت کے افراد ہو سکتے ہیں اور ان افراد میں بھی صرف اولاد ظاہر

ہوتے ہیں، ایک مسلمان کے لئے امر سعادت ہو گا کہ وہ مکہ
 مدینہ میں زندگی گزارے۔ لیکن شرعاً وہ اس پر مجبور نہیں
 اور نہ خلیفہ کے لئے ایسے امور ضروری قرار دیئے جاسکتے ہیں،
 اسلامی سلطنت کا قیام خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی حیات ہی میں
 ہو چکا تھا اور دار السلطنت یا پایہ تخت مدینہ منورہ تھا۔ خلفاء
 راشدہ کے عہد میں مدینہ ہی دار السلطنت رہا لیکن خلیفہ چارم
 جناب علی مرتضیٰ کے عہد خلافت میں حالات کی نوعیت دیگر گوں
 ہو گئی اور ان کی مصالح نے مجبور کیا کہ وہ کوفہ کو اسلامی دار السلطنت
 قرار دیں۔ چنانچہ انھوں نے ایسا کیا اور ہرگز ان کو یہ خیال مانے
 نہ ہوا کہ میں خلیفہ ہوں اور بحیثیت جملہ امور میں نائب نبی ہوں
 کے میرا فرض ہے کہ مدینہ ہی کو پایہ تخت باقی رکھوں خواہ وقت
 فضا کا اقتضا کچھ ہی کیوں نہ ہو۔ کیا ان حالات کے پیش نظر
 کسی طرح یہ کہنا درست ہو سکتا ہے کہ خلیفہ کے لئے جملہ امور میں
 نیابت ضروری ہے؟

اصل صورت یہ ہے کہ خلافت و امامت بادشاہت کو
 کہتے ہیں لیکن ایسی بادشاہت جو قیام و استحکام دین کے لئے
 یہ نیابت پیغمبر ہو۔ ورنہ وہ خلافت نہ ہوئی صرف ملوکیت یا

کو بھی جزو ایمان نہیں بلکہ مدار ایمان قرار دیتے ہیں، لیکن ہمارے نزدیک امامت و خلافت صرف بنی بادشاہت ہے اگرچہ خود خدا ہی نے کیوں نہ اس امام یا خلیفہ کا تقرر کیا ہو۔ حضرت موسیٰ کے بعد بنی اسرائیل میں جو بنی نفعے اُن سے بنی اسرائیل نے درخواست کی کہ ہمارے لئے خدا کی نظر سے کسی بادشاہ کو مقرر کر دیجئے تاکہ ہم اس کی رہنمائی میں جہاد کر سکیں، بنی کی درخواست پر خدا نے ایسے بادشاہ کا تقرر کر دیا۔

قال لھن فیتھم ان اللہ قد بعث لکم طالوت ملکاً۔ "اُن کے بنی کے ہمارے اللہ نے طالوت کو تم لوگوں کی بادشاہت کے لئے مبعوث کیا ہے۔" طالوت مبعوث من اللہ میں خلیفہ جہاد کی ادائیگی کے لئے بنی کی موجودگی کی حالت میں شریعت کے لئے ہیں گو یا کہ وہ سیاسی امور میں بنی کے خلیفہ ہیں لیکن پھر بھی خدا اُن کو ملک کے لفظ سے تعبیر کرتا ہے جس سے معلوم ہوتا ہے کہ بنی کا خلیفہ دینی بادشاہ کی حیثیت سے لکھتا ہے وہ بنی کی طرح مفروضہ اعلیٰ پائے کا جملہ امور میں نائب نہیں ہوتا ہے۔

میرا خیال ہے کہ میری اس مختصر سی بحث سے مفہوم خلافت کی تشریح اسی ہو چکی ہو سمجھنے کے لئے کافی ہو اور جس پر عقلا کسی اعتراض کی قطعاً گنجائش نہیں باقی رہ گئی۔

اب بہت فصد کرنا باقی رہ گیا ہے کہ امور تحقیقاتی خلافت کیا ہیں؟

اور اُن میں صرف اولاد حسینؑ اور اُن میں بھی صرف ایک دین افرا
پھر ان خود ساختہ قیود کو منجانب اللہ قرار دیا جاتا ہے کیونکہ اگر اسے کوئی
والا انسان باور کر سکتا ہے۔

یہاں توجہ یہ اہتمام کہ نبوت کو سارے عالم کے لئے عام کیا جا رہا ہے۔
اور قرآن کو ناقیام قیامت و سعادت دی جا رہی ہے۔ اسلام کو دنیا کا آخر
اور ابدی مذہب قرار دیا جا رہا ہے اور دوسری طرف اُسی اسلام کے
بقا و استحکام اور اُس کے احکام کے نشر و نفاذ کے لئے مذاہب و مذاہب
کو متعین کرتا ہے جن کا سلسلہ جو قطعی حد پہنچ چکا ہے ختم ہو جاتا ہے اور
امام صاحب کعبہ غار میں روپوش رہنے کا حکم دیا گیا جن کا وجود و عدم برا
پھر اسلام کو تقسیم چھ کی طرح چھوڑ دیا گیا بے بس و بکیں نہ کوئی اُس کا پرستار
نہ عجزوار کیا اسی اسلام کو سارے جہان کا حاکم بنا کر بھیجا گیا تھا میرا
ہو کہ اس قسم کے معتقدات اسلام کے ساتھ مذاق و استہزاء کے مراد نہیں
حاصل کیا کہ یہ خلافتِ امانت و تقاریرِ دین کے لئے ضروری ہے کہ
اسلام کے اندر صرف ایک فروعی مسئلہ کی حیثیت اس کو حاصل ہے۔
اصولی مسئلہ نہیں ہے کہ اس پر مدارِ ایمان و اسلام ہو جس کے اثر
ابا سے کفر لازم پڑے یہ تو وہ لوگ کہہ سکتے ہیں جن کے نزدیک امامت
خلافتِ نبوت ہم پلہ ہوتی ہے اسی لئے وہ توحید و رسالت کے ساتھ سنا

خون جنگ دیکھی ہیں اُس کو مہارت تامل ہو، اور عزم و ارادہ کی جی اُس کے پاس غیر معمولی طاقت ہو۔ اور طاقت کی دوسری صورت یہ ہے کہ وہ اپنے عزم کا مضبوط اور ارادہ کا پکا انسان ہو۔ اور عزم و تدبیر کے بھی بڑی حد تک بہرہ ور ہو تاکہ امور سیاست کی گتھیوں کو آسانی سے سلجھا سکے اور ملکی نظم و نسق کو عمدہ اسلوب پر قائم کر سکے، اگر کسی میں یہ دو صفات موجود ہیں تو وہ بادشاہت کر سکتا ہے ورنہ ناممکن ہے ملک طاوت کو جب اللہ نے مقرر فرمایا تو بنی اسرائیل کو اُس کی بادشاہت پر اعتراض تھا کہ طاوت کیونکر بادشاہ ہو سکتا ہے، خدا نے اُن کے اعتراض کا یہی جواب دیا کہ طاوت میں بادشاہت کی استعداد و صلاحیت موجود ہے۔

”لوگوں نے کہا طاوت کو ہم پر کیونکر بادشاہی حاصل ہو سکتی ہے (لہذا ہم اس کے مستحق ہیں کیونکہ طاوت کے پاس تو کوئی خزانہ اور دولت نہیں)“

”نبی نے کہا اللہ نے طاوت کو تم پر بزرگی بخشی ہے اور اُن کو علم (سیاست، حوشم و طاقت) میں کشادگی بخشی ہے، اللہ اپنا ملک جس کو چاہے دے۔“ (سورہ بقرہ)

اس آیت سے مذکورہ بالا بیان کی اچھی طرح تائید ہوتی ہے اور پہلے زمانہ کی بادشاہت کے لئے یہی دو شرط ضروری قرار دی جا سکتی ہیں۔

امور استحقاق خلافت

جب یہ امر دلائل کی روشنی میں ثابت ہو چکا کہ خلافت دینی بادشاہ کا نام ہے (اور اسی لئے عام طور پر آج تک مسلمان بادشاہوں کو خلیفۃ المسلمین کہا جاتا ہے، پھر اس امر کے طے پا جانے میں کوئی دشواری ہی نہیں باقی رہتی کہ بادشاہت کا کون شخص مستحق ہو سکتا ہے یقیناً وہی امور جو بادشاہت کے لئے ضروری ہیں ان کی ایک شخص میں موجودگی اس کو مستحق خلافت قرار دیگی۔ اب دیکھنا یہ ہے کہ وہ کون سے امور ہیں جو بادشاہت کے لئے ضروری ہیں کہ بغیر ان کے کوئی شخص بادشاہ نہیں ہو سکتا۔

اس سلسلہ میں سب سے پہلی چیز ہم کو یہ نظر آتی ہے سلطنت و حکومت کے لئے جاہلانہ قوت اور قاہرانہ طاقت کا ہونا ضروری ہے جس میں قوت نہ ہوگی وہ کیا حکومت کر سکے گا۔ اس طاقت کی دو صورتیں ہیں۔ اول یہ کہ وہ ذاتی طور سے جسمانی قوت کا فی رکھتا ہو

قبیلہ یا جماعت کے لئے مخصوص نہیں ہیں۔ جس میں بھی یہ خدا داد صلاحیت ہوگی ان اوصاف و کمالات کا وہ حامل ہوگا اس کو حق حاصل ہوگا کہ وہ خلافت کر سکے، یہی اہل سنت کا مسلک ہے کہ وہ خلافت کو کسی گروہ میں محدود نہیں رکھتے۔۔۔۔۔ جن لوگوں نے اہل سنت کے نظریہ کو محدود سمجھا غلط سمجھا ہے

(ماشیہ گذشتہ) بیان کئے گئے ہیں۔

لابد للناس من امیر برآؤ فاجر یعمل فی احرامہ المؤمن
 ویحج بہ الغیثی و یقاتل بہ العدو۔ (منہج البلاغہ مصری صفحہ ۱۸)
 ”لوگوں کے لئے امیر کا ہونا ضروری ہے خواہ وہ نیک ہو یا بدکار، تاکہ اس کے عہد حکومت میں مسلمان اپنے فرائض ادا کر سکے، مال غنیمت جمع کیا جاسکے اور دشمنوں سے قتل کیا جاسکے۔“

(ماشیہ صفحہ ۱۸) لے بعض حضرات کو یہ مخالفہ ہوا ہے کہ وہ اہل سنت کے نزدیک خلافت کو صرف قریش کے لئے مختص سمجھتے ہیں۔ یہ ٹھیک ہے کہ الائمۃ من القریش ضرور اور ہوں گے۔ لیکن یہ فرمان رسول اُس وقت کے حالات اور ماحول کے لحاظ سے تھا کہ اُس وقت طاقت و قوت کے اعتبار سے قریش ہی کا ایک ایسا قبیلہ تھا جو اور قبائل سے غیر معمولی امتیاز رکھتا تھا اسی لئے امامت و خلافت کا اس کو مستحق قرار دیا ورنہ اس کے یہ معنی ہرگز نہیں کہ قریش میں امامت و خلافت (ملاحظہ ہو فتاویٰ)

خلافت کا مستحق بھی وہی شخص ہوگا جس میں مذکورہ بالا دو شرطیں موجود
 ہوں، کیونکہ اس کا مشن صرف یہی ہوتا ہے کہ وہ احکام شرعیہ کا نفاذ
 کرے، حدود اللہ کو قائم کرے اور حفاظت و بقا دین کے لئے اگر
 ضرورت پیش آجائے تو مردانہ وار جنگ سے بھی دریغ نہ کرے،
 ان امور کی انجام دہی کے لئے ضرورت ہے کہ وہ پختہ کار انسان
 ہو اس کے عزائم میں اس قدر استقلال ہو کہ دوسری طاقتیں اُسی
 متزلزل نہ کر سکتی ہوں، پر خطر مواقع میں اُس کے پاؤں نہ دھمکا
 سکتے ہوں، وہ ایسی کمزور ذہنیت کا مالک نہ ہو کہ مخالف آراء
 اُسے ہر موقع پر شکست دے سکیں۔ بلکہ سنجیدہ دل و دماغ رکھنے والا
 انسان ہو۔ فہم و تدبیر اور فراست و دانائی سے کافی حصہ پایا
 ہو۔ نڈر ہو اور بیباک، پختہ خیال و در را سخ الخرم۔ مشکلات کا دلیری کے
 ساتھ مقابلہ کرنے کی ہمت جوڑت رکھتا ہو، لوگوں پر اُن کی غیر معمولی
 طاقت کا اثر قائم ہو جس کی وجہ سے وہ اپنے احکام دوسروں
 سے منوا سکتا ہو، ایسا شخص خلیفہ ہونے کی صلاحیت رکھتا ہے
 اور خلافت کا مستحق ہے۔ ان شرائط کو دیکھتے ہوئے بلا خوف
 تردد یہ کہا جاسکتا ہے کہ یہ اوصاف و صفات کسی خاندان یا کسی

لے چہ پختہ جو رہا بلیر انہیں کا قول ہے جس میں بابر (خلیفہ) کے خاندان (چندویں)

شیعی نقطہ نظر سے بحث کرنا چاہتا ہوں، حضرت علی کرم اللہ وجہہ کی حیوانی قضا کا اعتراف ایک نیا کوہ ہے لیکن ساتھ ہی ساتھ یہ بھی ماننا پڑتا ہے کہ سلطنت کے لئے جس سختی، عزم جس ظلم و ثبات اور جس قوت و فکری استقلال و راجی کا تذکرہ میں نے ابھی بطور شرائط کیا ہے اُن کا حضرت علیؑ میں اگر فقدان نہ تھا تو کم از کم نمایاں طور سے نقصان ضرور موجود تھا، اُن کو دوسروں سے اختلاف رائے کی ہمت کم ہوتی تھی وہ اپنے عزائم میں غیر معمولی طریقہ سے ثبات و استقلال نہیں رکھتے تھے۔ اُن کو خود اپنی صحیح رائے پر پورا بھروسہ نہ ہوتا۔ وہ مخالف طاقتوں سے مرعوب ہو جاتے اُن میں وہ قاصرانہ سطوت اور آمرانہ دبدبہ نہیں تھا جس کی وجہ سے لوگ اُن کی باتیں مان لیتے یا اُن کے احکام پر عمل پیرا ہوتے، یہ وہ حقائق ہیں جو اُن کی سوانح حیات میں روشن حیثیت رکھتے ہیں اُن امور کا اعتراف مجھ کو ہی نہیں بلکہ شیعی دنیا کو بھی ہے اور شیعی موزین اُس سے انکار نہیں کر سکتے ہیں حتیٰ کہ خود حضرت علیؑ کو بھی ان امور کا اعتراف تھا۔

یہ ایک حقیقت ثابتہ ہے کہ حضرت ابو بکر صدیق کی خلافت سے اُن کو انکار و اختلاف تھا لیکن اس اختلاف کے اظہار کی اُن کو کبھی جرأت ہوئی؟ میں کہوں گا کبھی نہیں ہوئی، بلکہ وہ مطلقاً

کیا جناب امیر مستحق خلافت تھے؟

یہ ایک ضمنی سوال قائم کیا گیا ہے جو بحث سابق کا تتمہ ہے اور جسے پوری بحث کا خلاصہ کہنا چاہئے۔ نصوص قطعیہ دربارہ خلافت علیؑ اس سوال ہے جس پر میں آئندہ بحث کر دوں گا۔ اُس سے پہلے فہم و دراستہ کی روشنی میں بھی دیکھنا ہے کہ حضرت علیؑ میں کہاں تک خلافت کی استعداد و صلاحیت موجود تھی کہ یہی اصل بحث ہے۔ لیکن یہ بھی کہنا ہوگا کہ اس بحث میں چونکہ ذات گرامی جناب امیر المومنین سے بحث ہوگی اور اُن کے خصائص و کمالات پر اصول کے ماتحت تنقید و تبصرہ ہوگا کسی کو ناگوار نہ ہونا چاہئے۔ میں بجاں و دل اُن کا احترام کرتا ہوں میرے عقیدت و نیاز کی ایک دنیا اُن کے کمالات معنوی و روحانی کے اعتراف کے لئے وقف ہے۔ میں مذہبی تعصب کی دیوانگی میں اُس بلند مرتبت ہستی پر حملہ نہیں کر سکتا جس کا مقدس شخص خود میری رگ و پے میں دوڑ رہا ہے۔ لیکن یہ حق ہے حق گوئی و حق بیانی کا کہ حقیقت کے چہرہ سے بلا تحلف نقاب اُلٹ دی جائے۔ میں اس وقت

دعا شیعہ صوفیہ گندھنہ، مختصر کو بیسیا، حبیبیہ کہ اسنی مانہ میں ترکی کی بنیاد سگری طاقت کو کو کو کو کو
کہا جائے کہ خلافت کا نسخہ ترکی ہے اس کے معنی یہ ہے کہ ترکی ابلا بآباد کے لئے خلافت کا نسخہ بن گیا۔ ۱۱۰

اور اس جملہ سے تو یہ امر بھی واضح ہو جاتا ہے کہ انتخاب خلیفہ کا حق
پبلک کو حاصل ہے نہ کہ خدا کے ذمہ ہر ملوک و ملکہ "پر غور کرو۔
پھر خباب امیر کا یہ ارشاد بھی قابلِ ملاحظہ ہے۔

انا لکم وزیر اخیر لکم منی امیراً (منہج البلاغہ)
"میں تم لوگوں کے لئے امیر (خلیفہ) ہونے کی نسبت بحیثیت وزیر
ہونے کے زیادہ مفید ثابت ہو گا۔"

جناب امیر علم و معرفت میں بڑا درجہ رکھتے تھے وہ سمجھتے تھے کہ میں مستحق
خلافت نہیں ہوں ان کو غالباً یہ بھی علم تھا کہ ابو بکر خلیفہ ہیں پھر عمر بن خطاب
پھر عثمان، ان کے بعد کہ میں شاید یہ درجہ مجھ کو ملے۔ لوگ کہتے کہ آپ
ابو بکر کی خلافت پر کیوں خاموش ہیں کیا آپ کو اختلاف کرتے ہوئے
خوف معلوم ہوتا ہے تو آپ فرماتے کہ نہیں میں موت سے ڈرنا چھوڑ چکا ہوں
اس قدر مانوس ہوں جس طرح شیر خوار بچہ اپنی ماں کے پستانوں سے
مانوس ہوتا ہے مگر میں اپنے مخصوص علم کی بناء پر خاموش ہوں اگر
اُسے ظاہر کر دوں تو تم میں اضطراب پیدا ہو جائیگا۔ عیلم مخصوص کیا
تھا؟ یہی کہ میرا نمبر تین آدمیوں کے بعد ہے اور اگر یہ مراد نہ ہو تو بھی یہ کہنا
بڑے گناہ کا کہ وہ خلافت صدیقیہ کی بابت خاموش ہی رہے اور اختلاف
نہ کرنے سکے

کا ظاہری طور سے اعتراف ہی کرتے رہے، اگر کبھی کہیں سے یہ آواز بلند ہوئی کہ حضرت علی کو خلافت ملنی چاہیے تھی تو فوراً حضرت علی انکار کر بیٹھتے اور اپنے لئے مطالبہ خلافت کی زور و شور سے تردید فرماتے تھے کہ خلفائے ثلاثہ کا عہد گزر جانے کے بعد بھی جب اُن سے لوگوں نے درخواست کی کہ آپ منصب خلافت قبول فرمالیں انکار ہی فرماتے رہے۔

دعویٰ والمساویغیری (مجھ کو معاف کر کسی اور سے کہو، آپ نے یہ بھی فرمایا کہ۔۔۔)

ان تروکتونی کا ناکاحد کہ (اگر تم مجھ کو قبول خلافت سے علاحدہ رہنے دو تو میں تمہارے ہی جیسا ایک فرد ہوں گا)
کس قدر وضاحت کے ساتھ بتلایا جا رہا ہے کہ میں سختی خلافت نہیں ہوں، اگر میں خلیفہ نہ ہوں تو یہ نہ سمجھنا کہ میں اپنے حق سے محروم رہا بلکہ جیسے تم لوگ ہو ویسے ہی مجھے سمجھو، پھر ارشاد ہوتا ہے:-
ولعلیٰ السہمک واطوعکم لمن ولیتموہ احراکم۔
”اور شاید کہ میں تم لوگوں کی نسبت اُس کی بات زیادہ مانوں گا اور زیادہ اُس کا فرمانبردار رہوں گا جس کو تم خلیفہ بنا لو گے۔“
بہر حال جناب امیر..... اپنے کو سختی خلافت نہیں قرار دیتے

اور بہاں تک نوبت پہنچ چکی تھی کہ ان کی باتوں کو لوگ ذرہ برابر
وقت نہ دیتے۔ اطاعت و فرمانبرداری تو بعد کی چیز ہے، حتیٰ کہ حضرت
علیؑ شکوہ کرتے ہیں اور بد دعا فرماتے ہیں کہ:-

قَاتِلَكُمْ اللَّهُ لَقَدْ مَلَأْتُمْ قُلُوبِي قِيحًا وَشَيْعَةً حَكَا عَيْظًا (نَجْعُ الْبِلَادِ)
"اللہ تم لوگوں کو ہلاک کنے و تم نے میرے دل کو زخم کی اسپیک بھر دیا اور
میرے سینہ کو نصہ سے"

ساتھ ہی ساتھ یہ بھی فرماتے ہیں کہ:-

"تم لوگوں نے مجھے اپنی رائے پر مستقیم نہیں رہنے دیا اس قدر نافرمانی
کی۔ یہاں تک کہ اہل قریش کہنے لگے کہ علیؑ ہمارے تو ضرور ہیں لیکن علم حرب
نہیں رکھتے۔" (نَجْعُ الْبِلَادِ)

اور کچھ ہی نہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد ابوبکرؓ و عمرؓ نے لوگوں
کو سکھلا پڑھا دیا ہو کہ علیؑ کی مخالفت کیا کرو یا حضرت عثمانؓ اپنی بعد
کے لوگوں کو اس قسم کی کوئی وصیت کر گئے ہوں بلکہ خود زمانہ نبوت
میں بھی یہی حال تھا۔ یمن کے گورنر بنا کر بھیجے گئے۔ مگر لوگ اُن کا
کہنا نہ مانتے حتیٰ کہ حضورؐ سے آکر اس کی شکایت کی، اس کا سبب
صرف یہ تھا کہ اپنے اندر کوئی خاص قابو نہ جلال نہیں رکھتے تھے
جس کی بنا پر حکومت کر سکیں۔ مگر لوگ سمجھتے تھے کہ ان کا اگر کہنا

حضرت علیؓ میں خود اعتمادی کی اسپرٹ کم تھی اپنی رائے پر قائم نہ رہتے جیسا کہ میں نے اس سے پہلے جنگ صفین کا حوالہ پیش کیا تھا کہ اس میں وہ اپنی سابق رائے سے منحرف ہو گئے جس کا نتیجہ انھیں کے حق میں خراب نکلا اور خود ان کو تاسف بھی ہوا کہ استقامت رائے کے ترک کرنے کا یہی نتیجہ ہوتا ہے اسکے علاوہ ایک جگہ آپؓ پر عہد خلافت فرماتے ہیں:-

”میں نے تم کو اس حکومت سے منع کیا تھا مگر تم نے انکار کر دیا اس طرح جو کٹر دشمن انکار کر دے یہاں تک کہ مجھے اپنی رائے تبدیل کرنی پڑی اور وہ کرنا پڑا جو تمھاری خواہش تھی اور تم لوگ بہت ہلکی کھوپری کے انسان واقع ہوئے ہو، اس کے معنی یہ ہیں کہ آپؓ اپنی رائے پر قائم نہ رہے اپنی بات منوانے کی اور بیوقوفوں کی بات مان لی۔“

حضرت علیؓ کے رعب و دبہہ میں اس قدر کمی تھی کہ ان کی رعایا ان کا کوئی کہنا ہی نہ مانتی تھی، گھبرا کر فرماتے

منیت بمن لا یطیع اذا احرت ولا یجیب اذا استعوانج البلاہ

”میں ایسے لوگوں کی خلافت میں مبتلا کر دیا گیا ہوں جو نہ کہنا مانتے ہیں نہ پکار کا جواب دیتے ہیں۔“

مخالف آرا کی اس بہتات کو دیکھتے ہوئے اپنی رائے سے پھر جاتے، مگر وہ ابو بکر تھے ایک کوہِ عزم و ثبات، ایک آسمانِ عظمت و جلال، انھیں اپنی اصابتِ رائے پر کامل اعتماد و اطمینان تھا۔ حضرت عمر حبیباً و نیک انسان ان کو اپنی رائے سے باز رکھنے گیا لیکن ایسی ڈانٹ بتائی کہ ان کو خاموش ہی ہونا پڑا۔ عمر! تم جاہلیت میں کس قدر جبار تھے اور اب اسلام میں آ کر بُرے دل ہو گئے! یہ الفاظ تھے جن سے مخاطب کیا تھا، خود اعتمادی کا کہ یہ عالم کہ فرماتے، میری زندگی میں اور دین کم ہو جائے، یعنی میں اس دین کا وارث ہوں، وقت کا حاکم ہوں زمانہ کا بادشاہ ہوں میں فضا کی ناسازگاری کو اپنی طاقت سے ہوا کر سکتا ہوں، یہ شانِ خلافت تھی، — میں شیعی دنیا سے پوچھنا چاہتا ہوں کہ کیا حضرت علی سے بھی اس بلندِ حوصلگی کی توقع ہو سکتی ہے؟ یہ وہ امور ہیں جس کی وجہ سے کہنا پڑتا ہے کہ اولینِ خلافت کا استحقاق کسی طرح بھی حضرت علی کو حاصل نہ تھا، یہ اور بات ہے کہ کھڑے علی سے غلوئی عقیدت یا تحنین سے گہری عداوت کے باعث حضرت علی ہی کو مستحقِ خلافت ٹھہرایا جائے۔ ”وَلَكِنِّي أَقُولُ مَا لَكُمْ لَا تَعْلَمُونَ“

تفقہون حدیثاً



نہ مانیں گے تو یہ ہمارا کچھ نہیں کر سکتے۔ ابو بکر دُعر کے عہد میں یہ جرات کسی ٹہسے سے بڑا انسان کو بھی نہ ہو سکی۔

میں نے شیعی لٹریچر سے ثبوت ہم پہونچایا ہے جس سے یہ امر روز روشن کی طرح آشکارا ہو گیا کہ حکومت کے لئے جس عظمت و جلال کی ضرورت ہو اُترتی ہے وہ حضرت علیؑ میں موجود نہ تھی، بقول شیعہ حضرات آپؑ میں اس قدر کمزوری تھی کہ حضرت عمرؓ نے گھر کو آگ لگا دی حضرت فاطمہؑ کو گھسیٹا اور اسکا حمل ہو گیا، حضرت فاطمہؑ نے بڑی سخت سخت باتیں کہہ دلیں کہ تم کیسے مرد ہو گھر میں بیٹھے رہتے ہو جیسے ماں کے رحم میں جنین اور ہم پر یہ ستم ڈھائے جاتے ہیں یہ سب کچھ نفوذ باللہ ہوا اور شیر خدا کی رگ حمیت میں جنبش ہوئی لہذا اُس پر یہ دعویٰ کہ انھیں کو خلافت ملنی چاہئے تھی، متذکرہ بالا حالات میں کیا یہ توقع کی جاسکتی ہے کہ اگر وہ خلیفہ بنائے جاتے تو اسلام کو اُسی طرح چار چاند لگ جاتے جیسا کہ ابو بکرؓ عمر کے زمانہ خلافت میں لگے؟ ہاں کتنا ہوں کہ شیعی تاریخ نے جس نوعیت سے اُن کو دنیا کے سامنے پیش کیا ہے اُس کو ملحوظ رکھتے ہوئے اُس واقعہ ارتداد پر نظر ڈالو جبکہ رسول کے بعد ارتداد کی وبا پھیل گئی۔ حضرت ابو بکرؓ نے فوج کشی کرنی چاہی تمام صحابہؓ بالاتفاق حضرت ابو بکرؓ کی رائے کے مخالف تھے اگر حضرت ابو بکرؓ کی جگہ حضرت علیؑ ہوتے تو یقیناً

میرا خیال ہے کہ جن لوگوں نے بگوش خویش رسول کی زبان مبارک سے احکام سنے اُن کو لازم تھا کہ وہ اس پر عمل کرتے، رسول کا قول اُن کے لئے قرآن کے احکامات سے کم وزنی نہیں قرار دیا جاسکتا۔

لیکن اگر آج کہ تیرہ سو برس کا زمانہ گزر چکا ہے تو میرے لئے کبھی قابل قبول نہیں ہو سکتا اس لئے نہیں کہ میں قول رسول کو واجب العمل نہیں سمجھتا بلکہ اس لئے کہ جو احادیث کا ذخیرہ میرے سامنے پیش کیا جا رہا ہے وہ میرے لئے کسی طرح قابل اعتماد نہیں اور میرے اعتبار و یقین کے لئے کوئی قطعی دلیل ایسی نہیں کہ میں اس کو قول رسول ماننے پر مجبور کیا جاسکوں۔ یہ درست ہے کہ فن حدیث کے جمع و نشر میں بڑی کوشش و کاوش اور بڑی احتیاط سے کام لیا گیا ہے۔ میں جانتا ہوں کہ فن اسما و الرجال مسلمانوں کے پاس ایک قابل قدر دلائل فخرشے ہے مگر مجھے کس طرح تم مجبور کر سکتے ہو کہ میں اس کی صحت کا قرآن کی طرح یقین کر لوں۔

اگر یہ امر ثابت ہو جائے کہ یہ حدیث ایسی ہے جس کا سلسلہ سند رسول تک پہنچتا ہے۔ راوی سارے سچے ہوں، قابل اعتماد ہوں، متقی اور ثقہ ہوں ان تمام باتوں کے اذعان کے باوجود

نصوص قطعیہ بارہ خلافت علی

عقل و درایت کا فیصلہ ہو چکا اب آؤ یہ بتاؤ نظر بھی دیکھو کہ ایک غلط دعویٰ کے لئے قرآن سے استدلال کیا جاتا ہے۔ مگر دیکھنا یہ ہے کہ مدعی اپنی کوشش کے اندر کامیاب ہے یا بالکل ناکام؟
صاحب تبصرہ نے بڑے زور و شور سے دعویٰ کیا ہے کہ خلافت جناب امیر کے لئے نصوص قطعیہ ایک نہ نہیں بہت سی موجود ہیں اگرچہ وہ تین کے علاوہ اور نہ پیش کر سکے۔

نصوص قطعیہ کے پیش کرنے میں صاحب تبصرہ نے ایک گہری مناظرہ چال چلی ہے۔ وہ یہ کہ ایک آیت بیان کی اُس میں حدیث کا بیوند لگاوا اور نتیجہ حسبِ لخواہ برآ کر لیا۔

میں نہیں سمجھتا کہ ایک آزاد خیال انسان کے لئے یہ علمی فریب کاری کہاں تک و اقرار دیجا سکتی ہے، میں اُن نصوص قطعیہ پر بحث کرنے سے پیشتر یہ بتلا دینا ضروری سمجھتا ہوں کہ میرے نزدیک احادیث کا کیا مرتبہ ہے تاکہ آئندہ فہم مقصود میں دشواری نہ لاحق ہو۔

قرآن عزیز میں متعدد مقامات پر یہ ارشاد غیر متواتر احادیث کا درجہ {ہو ہے کہ رسول کے اقوال پر عمل کرنا}

چاہے کہ جنہیں حضرت علی سے عقیدت ہوگی وہ بغیر ان نصوص کے بھی ان کو مستحق خلافت سمجھ لیں گے لیکن اگر قطعی کے معنی یہ ہیں کہ آیت

اذنہ عشیرتک الا قربین واخفض جناحک لمن اتبعک من المؤمنین۔

”اور اپنے قریب کے رشتہ داروں کو متنبہ کر دے اور جو ایمان والے تیرے ساتھ ہیں ان سے فروتنی کے ساتھ پیش آ۔“

کی تفسیر بیعت عشیرہ کو قرار دیا گیا ہے تو دنیا کے استدلال کا خدا حافظ ہے، دعویٰ تو اتنا زبردست کر دیا گیا کہ اس آیت سے ”باجماع مفسرین“ واقعہ بیعت عشیرہ مراد ہے، لیکن اس کے ثبوت میں ایک مفسر کا بھی اٹنا سیدھا قول دستیاب نہ ہو سکا انسان کیوں اس پر دعویٰ کر بیٹھے جس کا ثبوت نہ لاسکے، یہ بھی نہیں بتایا گیا کہ اس پر شیعہ مفسرین کا اجماع ہے یا سنی مفسرین کا پھر اس کے بعد واقعہ بیعت عشیرہ کا مرحلہ رہ جاتا ہے کہ اس کا تعلق روایات سے ہے جو کسی طرح قطعی باور نہیں کی جاسکتیں اور لطف یہ کہ اس روایت کی بدرجہ ظن صحت کا بھی تو کوئی ثبوت نہیں پیش کیا گیا ہے، پھر کس قدر صریح ظلم ہے کہ ایک محل آیت کو لیکر ایک غیر معتبر

میں صرف یہ کہہ سکتا ہوں کہ ممکن ہے کہ رسول نے ایسا فرمایا ہو
اور بس اس سے زیادہ اعتراف کی توقع از روئے عقل فصول ہے
غیر متواتر احادیث طبعی ہوتی ہیں اُن سے اثبات عقائد اُن پر مدار
ایمان اُن سے استخراج اصول اس قابل نہیں کہ تسلیم کیا جاسکے
میں نہیں کہہ سکتا کہ اہل سنت کا اس بارے میں صحیح عقیدہ کیا
ہے اگر یہی ہے تو عقل کے عین مطابق اور اگر اس کے خلاف ہو
تو ایسا عقیدہ مستحق ہے اس امر کا کہ اُس کو بالکل رد کر دیا جائے
میں اپنے شیعہ اہل بیت بھی اسی اصول پر گفتگو کرنا چاہتا ہوں۔
اب وہ نصوص قطعہ ملاحظہ ہوں جنہیں صاحب تبصرہ نے
پیش فرمایا ہے۔

(۱)

واقعہ بعیتِ عمیرہ، فرمانِ رسول خدا (ص) و وصیتی و خلیفہ
فیکم، علی میرے بھائی، میرے جی اور تم لوگوں کے خلیفہ ہیں۔
جھے افسوس کے ساتھ کہنا پڑتا ہے کہ صاحب تبصرہ نے یا تو یہ سمجھا
ہی نہیں کہ نص قطعی کسے کہتے ہیں یا دیدہ و دانستہ جھل دینے
کی کوشش کی ہے، کیا یہی فرمانِ رسول نص قطعی ہے؟ اگر انہیں
نصوصات قطعہ پر مدار اثبات خلافت علی ہے تو اطمینان رکھنا

الدَّلَّ” (یعنی والدین کے لئے ذلت کے بازوؤں کو جھکا دو) پھر کیا اس کا یہ مفہوم قرار دیا جائیگا کہ ماں باپ کو اپنا خلیفہ بنا دو؟ قرآن فہمی کا یہ کچھ اچھا ثبوت نہیں۔

(۲)

اَنَّا وَلَكُمْ اللّٰهُ وَرَسُوْلُهُ وَالَّذِيْنَ اٰمَنُوا الدِّيْنَ يَقِيْمُوْنَ الصَّلٰوةَ
وَيُوْنُوْنَ الزَّكٰوةَ وَهُمْ مِّنْ اَعْوٰنٍ -

اس کے لئے ملاحظہ ہوں ذیل کی روایات

الحظیفی المتفق عن ابن عباس عبد الرحمن بن عوف عن عبد بن

حمید بن جری، ابوالشیم، ابن مردویہ عن ابن عباس

طبرانی فی الاوسط، ابن مردویہ عن عمار بن یاسر، ابوالشیم،

ابن مردویہ عن ابی طالب ابن ابی حاتم، ابوالشیم، ابن

عن سلمة بن كهيل، ابن جري عن عجاهد، ابن جري عن السد

عقبة بن حكيم، طبرانی و ابن مردویہ، ابو نعیم عن ابی رافع

ابن مردویہ عن ابن عباس، (در مشور السیوطی)

ان روایات میں یہ مذکور ہے کہ مندرجہ بالا آیت اس وقت

اُتری جبکہ حضرت علی نے ایک سائل کو بحالت نماز انگشت شہادت

سے اُٹا کر انگوٹھی دیدی تھی۔

حدیث کا پیوند اس میں لگا کر خلافت علی کا جامہ طیار کیا جاتا ہے اور دعویٰ یہ کہ خلافت علی پر یہ نص قطعی ہے۔

میں کہتا ہوں کہ اس آیت میں ایک اخلاقی درس دیا گیا ہے کہ اے نبی مسلمانوں کے ساتھ نرمی سے پیش آؤ "خفض جراح" عربی کا محاورہ ہے جس کا اردو میں با محاورہ ترجمہ "فروتنی" کنفی یا خاکساری کے ساتھ پیش آنے کے ہیں اس قسم کی نرمی و فروتنی اختیار کرنے کی بعض دیگر مقامات پر بھی قرآن میں تعلیم دی گئی اور نبی کو مخاطب کر کے فرمایا گیا ہے :-

وَلَوْ كُنْتَ فَظًا غَلِيظَ الْقَلْبِ لَانفَضُّوا مِنْ حَوْلِكَ -

اگر آپ تند مزاج و سخت دل ہوتے تو لوگ آپ کے پاس سے بھاگ جاتے۔

کاش ہمارے آزاد خیال شیعہ مضمون نگار کی نظر خفض جراح کے محاورہ پر ہوتی تو یہ غلط فہمی نہ پیش آتی کہ خفض جراح کے معنی "ذلیلہ سانی" قرار دے جائیں، میں ان کو دعوت دوں گا کہ وہ ذر ذر وسعت نظر سے کام لیں، قرآن عزیز میں والدین کے ساتھ حسن سلوک اور ان کی اطاعت و فرمانبرداری ان کے سامنے تسلیم و انقیاد کی تعلیم ان الفاظ میں دی گئی ہے کہ وَاحْفَظْ لَهَا جُنَاحَ

اس روایت کو صحیح بھی تسلیم کیا ہے یا نقل کر کے رد کر دیا ہے، یہ بھی نہیں ظاہر کیا گیا ہے کہ اس روایت کی سند کیا ہے، رواۃ کیسے ہیں؟ ان چیزوں سے آنکھ بند کر کے محض فریب دینے اور نادانانہ واقف کو گمراہ کرنے کے لئے دو درجہ کتابوں کے نام نقل کر دئے کہ ان ان لوگوں نے اس روایت کو نقل کیا ہے چاہے وہ روایت جعلی ہی کیوں نہ ہو، میں دعوے سے کہتا ہوں کہ یہ روایت قطعی جھوٹی اور جعلی ہے اس کی صحت کا ثبوت قیامت تک نہیں پیش کیا جاسکتا۔

اس کی صحت کا اثبات ایسا ہی ناممکن ہے جیسے شب تاریک کو روز روشن ثابت کرنا۔ بخلاف اس کے دوسری روایات اس کے مفقود واقع ہوئے ہیں جس کا اعتراف خود صاحب تبصرہ کو بھی ہو پھر کیوں قابل قبول نہیں ہیں؟ اس کا جواب کچھ نہیں ہے۔

پھر کیا انھیں جھوٹی حدیثوں سے اثبات خلافت علی ممکن ہے؟

حدیث کی تو یہ حقیقت تھی، آیت کی نوعیت ملاحظہ ہو۔ اگر یہ

مان بھی لیا جائے کہ اس سے مراد حضرت علیؑ کی ذات ہے تو ہمیشہ از پیش ان کا ولی ہونا قرآن سے ثابت ہوا۔ لیکن فی سے سلفیہ ہونا مراد دنیا کیوں کر درست ہو سکتا ہے۔ کہا جاتا ہے کہ دنیٰ بمعنی حاکم اور خلیفہ حاکم ہوتا ہے۔ لیکن یہ کس قدر اندھیر ہے کہ ایک

صاحب تبصرہ نے دوسری نص قطعی پیش فرمائی ہے اور میں جانتا ہوں کہ حضرات شیعہ کی سب سے بڑی مایہ ناز دلیل یہی ہے شیخ حلی نے الفین میں اس بات کا التزام کیا تھا کہ وہ خلافت علی پر دو ہزار دلیل قائم کرینگے۔ شیخ حلی نے بھی اپنی سب سے پہلی دلیل سی آیت کو قرار دیا ہے۔

لیکن جب اس دلیل کو تحلیل کر دیکھئے تو بالکل لاشع نظر آتی ہے، میں بتاؤں گا کہ اس آیت سے استدلال میں کس قدر فریب کام لیا گیا ہے تاہم یہ تو ایک کھلی ہوئی حقیقت ہے کہ اس آیت میں بھی روایت کا پیوند جوڑا گیا، دلیل کی قطعیت تو اسی حرکت ناشائستہ کے باعث سوخت ہو گئی، کہ روایت قطعی نہیں ہوتی قطعی ہوتی ہے دوسری شے یہ ہے کہ روایت کی نقل میں ————— تہذیب مانع ہوتی ہے ورنہ میں کہتا کہ بڑی خیانت اور بددیانتی سے کام لیا گیا ہے، دانشور کا حوالہ دیا گیا ہے۔ درمشورہ کتاب پر جس میں مصنف نے بغیر التزام صحت دنیا بھر کی صحیح و غلط، رطب و یابس و آفات جمع کر دی ہیں کہ جس کا بیشتر حصہ صرف "خرافات" ہے اُس کتاب سے اپنے چند مصنفین کے حوالے پیش کر دئے کہ ان ان لوگوں نے اس روایت کو نقل کیا ہے لیکن یہ نہیں بتایا کہ ان لوگوں نے

ولی اردو محاورات میں بھی دوست ہی کے معنی میں مستعمل ہے
 ولی اللہ ولی کامل وغیرہ کا استعمال عام ہے۔ پھر یہ بھی تو غور کرو
 آیت میں الذین آمنوا یقینون، راکعون وغیرہ الفاظ جمع کے وارد
 ہوئے تنہا حضرت علی کو کیونکر مراد لیا جاسکتا ہے یا اگر ایسا کیا جائے
 تو حجاز ہوگا اور حجاز کے لئے ضرورت اور قرینہ صارفہ کا ہونا اپنی
 فن کا طے شدہ مسئلہ ہے۔ یہاں نہ کوئی ضرورت ہو نہ قرینہ صارفہ۔
 پھر کیسی شدید غلطی کا ارتکاب کیا گیا کہ وہم راکعون کو جو رکوع
 کے اعتبار سے حال واقع ہو رہا ہے اس کو صرف یوتون الزکوۃ
 کی ضمیر سے حال بنا یا گیا ہے یعنی جو زکوۃ دیتے ہیں بحالت رکوع
 حالانکہ زکوۃ دینے کے ذکر سے پہلے یقینون الصلوۃ کا جملہ بھی موجود
 ہے اور لغوی قاعدہ کے اعتبار سے راکعون کو اس جملہ سے بھی
 حال بنانا پڑیگا اب معنی یہ ہو جائیں گے کہ جو نماز پڑھتے ہیں بحالت
 رکوع زکوۃ دیتے ہیں بحالت رکوع — کس قدر مہمل جملہ ہو گیا
 نماز بحالت رکوع کے کوئی معنی نہیں ہیں؛ جب یہ غلط ہے تو زکوۃ بتا
 رکوع بھی غلط، قصہ ختم ہوا۔ پھر ایک غلطی یہ بھی کی گئی ہے یا صاحب
 تبصرہ غلط فہمی میں مبتلا ہو گئے ہیں کہ اُحسون نے رکوع سے مراد
 نماز والے رکوع کو لیا ہے حالانکہ یہ غلط ہے رکوع کے معنی لغوی

لفظ کے ایسے ہی مراد لئے جائیں جو حقیقتہً اس کے نہ ہوں، لغت عرب میں کہیں دلی
 کے معنی حاکم کے نہیں آتے البتہ دلی کے معنی حاکم کے آتے ہیں رضا شاہ کو دالی
 ایران تو کہا جاسکتا ہے اور کہا جاتا ہے لیکن ولی ایران نہیں کہا
 جاسکتا ہے نہ کہا جاتا ہے، 'والی شام'، 'والی عراق' وغیرہ مستعمل ہے
 ولی شام کتنا لغت میں ایک جدید اضافہ ہوگا۔ شیعی مسجدوں سے
 امشہد ان علیا ولی اللہ کی صدائیں بلند ہوتی رہتی ہیں کیسا
 حضرات شیعہ کے نزدیک اس ولی اللہ کے معنی والی اللہ کے ہیں؟
 کیا حضرت علی کو اللہ کا حاکم و دالی قرار دیا جاسکتا ہے؟ پھر اسی
 آیت میں ولی کے معنی حاکم کے ہو جائیں گے، میرے دوستوں! انصاف
 پر ظلم نہ کرو، لغت کھٹاکر دیکھو ولایت کا لفظ دو طرح سے مستعمل
 ہے 'اولاد پر حقہ' (زبر) و 'لایت' - اور 'اولاد پر کسرہ' (زیر) و 'لایت'
 پہلے کے معنی حکومت کے ہیں جس سے دالی بنا ہے اور دوسرے
 کے معنی محبت کے ہیں جس سے والی مشتق ہے اور اس کی جمع
 اولیاء آتی ہے۔ دالی کے معنی حاکم کے ہیں۔ ولی کے معنی دوست
 کے ہیں۔ قرآن میں بکثرت ولی، اولیاء کے الفاظ وارد ہوئے
 ہیں اور ہر جگہ دوست ہی کے معنی ہیں "المؤمنون والمؤمنات
 بعضهم اولیاء بعض" مسلمان مرد عورتیں بعض بعض کے دوست ہیں۔

یہی مضمون ہے۔ اب تمہیں سوچو کہ درمیان میں حضرت علی کی خلافت کے تذکرہ کا کون سا موقع محل تھا، کیا قرآن میں یہ بغویت ہو سکتی ہے؟ پھر یہ دیکھو کہ اس آیت سے استدلال کے وقت انجام سے کیونکر آنکھیں بند کر لی گئی ہیں، مان لو کہ اس سے حضرت علی کی خلافت کا ثبوت ملتا ہے لیکن - ع

یہ تو سوچو کہ فلک ٹوٹ پڑ گیا کس پر
دیگر ائمہ کی امامت نیست و نابود ہوئی جاتی ہے۔ آیت کا پہلا لفظ اَما ہے جو ہصر کے لئے آتا ہے، پھر یوں ترجمہ ہو گا کہ مومنین کی ولایت و خلافت صرف اسی کے لئے ہے جس نے نماز میں انگلی اٹھائی دی، حضرت علیؑ تو خلیفہ بن گئے لیکن اور اماموں کی امامت و خلافت کا اب کیا بندوبست ہو گا؟

..... میں تفصیل و اطناب سے گریز کرنا چاہتا ہوں
اس لئے۔ میں اس استدلال کے جملہ نقائص سامنے لاتا لیکن خوف مزید تطویل مانع ہو رہا ہے اسی پر اکتفا کرتا ہوں جس سے یہ امر تو واضح ہو گیا کہ اس نص قطعی سے کسی طرح بھی حضرت علی کی خلافت پر استدلال جائز نہیں، اور اس نص قطعی میں جو ضمیمہ شامل کیا گیا تھا اس کی صحت کا ثبوت ندارد، اور طرفہ ستم یہ کہ اس روایت کو

جھکنا یعنی عاجزی کرنا مراد ہے۔

پھر یہ بھی دیکھو اصطلاح شرعی میں زکوٰۃ ایک مخصوص صدقہ مفروضہ کو کہتے ہیں جو صاحب نصاب پر سال تمام ہونے کے بعد عائد ہوتا ہے۔ حضرت علی صاحب نصاب تھے، انھوں نے زکوٰۃ کیونکر دی زکوٰۃ سے صدقہ غیر مفروضہ مراد لینا بغیر قرینہ جائز نہیں پھر یہ دیکھو کہ حضرت علی نے نماز میں صدقہ دیا قرآن میں اس کی تعریف وارد ہوئی اور فریقین میں سے کوئی اس کا بھی قائل نہیں کہ حج نماز میں صدقہ مستحب ہے، سنت واجب کا ذکر رہنے دو، اگر ایسا کیا جائے تو بوجہ فعل کثیر ہونے کے فساد نماز کا خطرہ پیدا ہو جاتا ہے۔

پھر یہ بھی غور کرو کہ حضرت علی کے متعلق روایات میں آتا ہے کہ جنگ احد میں آپ نماز پڑھ رہے تھے۔ پاؤں میں اگر تیر لگا خون کے فوارے جاری ہو گئے مگر آپ کو خبر نہ ہوئی، بعد نماز لوگوں نے بتایا تو خبر ہوئی، اس قدر غرق فی الصلوٰۃ ہو جاتے تھے۔ یہاں سائل کی ان کو خبر کیونکر ہو گئی اور کس طرح انگوٹھی اتار کر دیدی، پھر ان چیزوں سے قطع نظر کہ لوہے کے سیاق و سباق کو دیکھو، پہلے سے تذکرہ جلا کر ہے کہ یہود و نصاریٰ سے محبت نہ کرو، ترک محبت کا طریقہ بتایا گیا ہے اسی ضمن میں فتنہ ارتداد اور اس کا علاج بیان کیا گیا ہے، بعد میں بھی

لیس بصیح شیئی منها لضعف اسانیدھا و جہالتہا و جہالھا
 ”اس میں سے کوئی بھی صحیح نہیں اسناد ضعیف بحال مجہول میں۔“

حضرت شاہ ولی اللہ صاحب محدث دہلوی تحریر فرماتے ہیں:-
 و قد تہ موضوعہ اعطائے انگشتی روایت کنند۔ ”شیعہ ایک گڑھا
 ہوا قصہ لگوٹھی کا بیان کرتے ہیں۔“

لام فرالدین رازی تفسیر کبیر میں شیعوں کے استدلال کی بابت لکھتے ہیں:-
 واما استدلالہم بان ہذہ الایۃ نزلت فی حنی علی فہو

منوع۔

”شیعوں کا یہ استدلال کہ یہ آیت حق علی نازل ہوئی ہے بالکل بیکار
 ان تصریحات کو دیکھو اور پھر یہ دیدہ دلیری دیکھو کہ مفسرین اہل سنت قصہ
 انگشتی کے قائل ہیں، صاحب تبصرہ کو میں بتانا چاہتا ہوں کہ چند مفسرین
 روایتوں کا ہونا اس کی صحت کا ضامن نہیں۔ وہ اپنے یہاں کی اصول
 حدیث کی معتبر کتاب استبصار ملاحظہ فرمائیں۔“

”یا ایھا الرسول بلغ ما انزل الیک من ربک وان لم تفعل فما
 بلغت رسالتہ واللہ یعصیک من الناس۔“

”اے رسول! ان باتوں کی تبلیغ کر دیجے جو رب کی طرف سے نازل کی گئی
 ہیں اور اگر آپ ایسا نہ کیا تو نہیں پہنچائی آپ نے اس کی رسالت (پیغام)“

مفسرین اہل سنت کے سر منڈھا گیا ہے حالانکہ یہاں جو عالم ہے اُس کا بھی مختصر نمونہ دیکھتے چلو،

تفسیر جلالین للسیوطی میں اسی آیت کے تحت میں بیان کرتے ہیں کہ:-
 نزلت فی عبد اللہ بن سلام ”یہ آیت حضرت عبد اللہ بن سلام کے بارے میں نازل ہوئی“

علامہ ابن تیمیہ منہاج السنۃ میں اس روایت پر جرح کرتے ہوئے لکھتے ہیں:-

قد وضع بعض الکذابین حدیثاً مفتراً ان هذه الآية
 نزلت فی علی لما نقد بخاتمہ فی الصلوة وهذا کذب باجماع
 اهل العلم والنقل -

”بعض جھوٹوں نے یہ روایت گڑھلی ہے کہ یہ آیت حضرت علی کے بارے میں نازل ہوئی جبکہ نماز میں انھوں نے انگوٹھی صدق کی حالانکہ یہ بالکل جھوٹ ہے۔“

علامہ ابن حجر عسقلانی الکاف الشاف کے اندر لکھتے ہیں:-
 ”کہ یہ انگشتی والی روایت ثعلبی نے بیان کی ہے لیکن اس کی سند ساقط ہے“

علامہ ابن کثیر اپنی تفسیر میں انھیں روایتوں کے متعلق لکھتے ہیں:-

نہ ہو جائیں جبریل والہیں گے خدا سے سب ماجرا بیان کیا تب یہ آیت اُتری کہ
اسے نبی جو حکم نازل ہوا ہے اس کی تبلیغ کر دیجئے ورنہ آپ فراترک رسالت
کے ادا کرنے والے قرار نہ دے جائیں گے۔ مگر پھر بھی رسول کو تامل تھا
یہاں تک کہ خدا نے حفاظت کا وعدہ کیا تو آپ نے خلافت علی کا اعلان
کیا۔ مگر اس مہم انداز میں کہ "من کنت مولاه فعلی مولاه" میں جس کا مولا
ہوں علی بھی اس کے مولا ہیں۔

یہ واقعہ ہے کہ اس آیت کی تاویل اس سے بہتر نہیں کی جاسکتی
اور مجبوراً اسے احباب کی قدرت فکر و پر واز خیال کی داد دینی پڑتی ہے
استدلال اپنے جملہ زوایا کے ساتھ روشنی میں آچکا ہے اب وقت ہے کہ
سنجیدگی کے ساتھ اس کے ہر گوشہ اور ہر پہلو پر نظر ڈالی جائے۔
اول تو مجھے پھر وہی کہنا پڑتا ہے کہ اگر آیت کو روایت سے علیحدہ
کر دیا جائے تو استدلال کا سارا بنا بنایا گھر وندہ خاکہ میں مل جاتا
ہے۔ اس لئے کہ آیت میں تو اشارۃً کنایۃً کسی طرح خلافت کی ہدایت
نہیں آتی ہے چاہے جائیکہ اس کو خلافت علی پر نص قطعی قرار دینا۔
— کہ میرے نزدیک یہ ایک غیر منصفانہ زبردستی کے سوا کچھ نہیں ہے۔ بیباکی
کے ساتھ یہ بھی کہہ دیا گیا کہ اس حدیث کو اہل سنت کے یہاں بھی تسلیم کیا گیا
ہے۔ حالانکہ میری سمجھ میں نہیں آتا کہ اس قدر بیباکی کے ساتھ ایسے

اللہ آپ کو لوگوں سے مامون رکھے گا۔
 آیت اپنے مفہوم کے استبار سے قطعاً مکمل واضح اور مستقل حکم کی حامل
 ہے نہ کوئی خفا ہے نہ ابہام نہ ایجاز نہ اہمال، اور اس قسم کی متعدد آیات
 اور بھی قرآن میں موجود ہیں جس میں تبلیغ کی شدید تاکید کی گئی ہے۔
 لیکن سیم ظریفی تو دیکھئے کہ اس آیت کو خلافت علی پر نص قطعی
 قرار دیا جاتا ہے، اور اس کو بڑی روشن دلیل سمجھ لیا گیا ہے، صاحب
 تبصرہ نے بھی بڑے زور و شور سے اُس کو بیان کیا ہے۔ اور اس سے
 پہلے شیخ علی نے بھی ”منہاج الکرامۃ“ میں پوسٹہ آیت کے بعد اسی کا
 ذکر کیا ہے۔

طرز استدلال یہ ہے کہ آیت میں جس چیز کی تبلیغ کا حکم ہے وہ حضرت
 علی کی خلافت ہی کا حکم تھا، عام احکام شرعیہ کی تبلیغ کا حکم مراد نہیں
 آیت کا شان نزول جو کچھ بیان کیا جاتا ہے وہ بہت بچسپا اور
 سننے کے قابل چیز ہے۔

رسول اللہ اپنے آخری حج سے واپس ہو رہے تھے مقام ”غدخم“
 پر پہنچے تو جبریل تشریف لائے اور انھوں نے کہا کہ خدا کا حکم ہے
 کہ آپ اس مجمع میں علی کی خلافت کا اعلان کر دیجئے رسولؐ نے عند
 کیا کہ مجھے خوف ہے اعلان خلافت علی کے بعد لوگ آمادہ قتل و قتال

کی بنا پر اس روایت کی صحت خطہ میں کھاتی ہے، اس لئے کہ بتایا گیا ہے کہ یہ آیت غدیر خم کے موقع پر نازل ہوئی اور پھر خلافت علی کا اعلان کیا گیا حالانکہ یہی غلط ہے کہ یہ آیت غدیر خم کے موقع پر نازل ہوئی اور اس کے بموجب خلافت علی کا اعلان ہوا بلکہ غدیر خم سے فوراً پیشتر عرفہ کے دن نازل ہوئی۔ ملاحظہ ہوا اصول کافی صفحہ ۸۷ مطبوعہ لکھنؤ۔

ابو بکار و دکنٹا ہے میں نے امام جعفر صادق کو کہتے ہوئے سنا۔

ثم تخلت الولاية وانما انا في ذلك في يوم الجمعة بعرفة انزل الله عز وجل اليوم اكملت لكم دينكم واتممت بكم نعمتي وكان كمال الدين بولايتي على بن ابي طالب۔

”پھر نازل ہوئی امامت علی کی اور یہ حکم نبی کے پاس جمعہ کے دن عرفہ میں آیا۔ اللہ نے فرمایا الیوم اکملت لکم دینکم و اتممت بکم نعمتی و کان کمال الدین بولايتي علی بن ابی طالب کی امامت سے ہوا۔“

آیت کے شان نزول میں غدیر خم کی روایت اشترار کی گئی نتیجہ یہ رہا جو سامنے ہے اور اب اس کجراہی کے کیا ثبوتوں
”در کفر ہم ثابت نذرنا را روا گن“

اور اگر تسکین خاطر کے لئے میں تسلیم کروں کہ جو کچھ کہا گیا وہ درست ہے پھر بھی یہ امر قابل غور ہے کہ رسول نے کیا چیز کی؟ توحید کا

غلط دعا دی کیوں کئے جاتے ہیں اور کیوں دن کی روشنی میں انہیں
 کیا جا رہا ہے۔

علامہ ابن تیمیہ منہاج السنۃ میں رقمطراز ہیں:۔

اما قوله من كنت مولاه فعلي مولاه فليس في الصحيح...

..... وقيل عن البخاري وابراهيم الحاربي وطائفة من اهل العلم
 بالحدیث انهم طعنوا فيه وضعفه وقال ابو محمد بن حزام لا
 يصح هذا الحديث من طريق الثقات اصلا۔

”لیکن یہ قول من كنت مولاه الخ صحیح احادیث میں سے نہیں ہے اور امام
 بخاری و ابراہیم و دیگر محدثین سے منقول ہے کہ ان حضرات نے اس روایت
 پر بڑی صحیح کی ہے اور اس کو ضعیف بتلایا ہے ابن حزم نے کہا ہے کہ یہ
 حدیث بسند ثقات کسی طرح صحیح نہیں ثابت ہے۔

علامہ ابن حجر مکی صواعق مخرقة میں تحریر فرماتے ہیں:۔

”کہ اس حدیث پر جرح کرنے والی ایک جماعت ان محدثین کی ہے
 جن پر جرح و تعلیل کا وارد مدار ہے۔ جیسے ابو داؤد سجستانی اور ابو داؤد
 رازی وغیرہ“

پھر کیا یہ دعویٰ شریعہ منہج ہو سکتا ہے کہ اہل سنت کے یہاں بھی اس حدیث
 کو تسلیم کر لیا گیا ہے اور میں تو کہتا ہوں اہل سنت کا ذکر کیا خود بعض شیعیان

تھے اگر ان کے مجمع میں خلافت علی کا اعلان کیا جاتا تو خون سے تلواریں شرابوار ہو جاتیں اور زمین رنگین ہو جاتی مگر (حاکم جہن) خدا کی سمجھ میں یہ بات ہی نہ آئی کہ وہ ایسے وقت میں خلافت علی کا اعلان کر کے کیوں نبی اور علی کی جان کو مفت میں تلف کئے جانے کا سامان کر رہا ہے۔

یا اگر اُس کو یہی منظور تھا کہ علی ہی خلیفہ ہوں تو گیدوں نہ پہلے ہی سے ایک بڑی جماعت میں ایسی صلاحیت پیدا کر دی جو اس اعلان کے سنیے کے بعد اُس کے تسلیم و اعتراف میں بہت دھل نہ گرتی۔

پھر نعوذ باللہ اللہ کے حکم سے نبی کی سرتانی تو دیکھو کہ خدا کہہ رہا ہے کہ خلافت علی کا اعلان کر دیا مگر نبی انکا کمرہ ہے میں، اُن کو اپنی جان بچاؤ اور لگا جو اسے پھر کسی طرح اعلان بھی کیا تو گول مول جملوں میں جسے کوئی سمجھ ہی نہ پائے کہ ”مطلب بعدی چیست“

معاذ اللہ خدا کے یہ غیر مال اندیشانہ احکام، نبی کے یہ بزدلانہ کیکڑے اُن کے مشن کی نامقبولیت، جملہ صحابہ کی منافقانہ پالیسی، یہ سب کچھ تسلیم اور باور کر لیا جاتا ہے تاکہ کسی طرح ایک غیر متعلق آیت سے ترویج تان کر خلافت علی کا اثبات کیا جاسکے۔ اعظمہ اللہ۔ اور پھر اُس خلافت و امامت کے بارے میں نبی کی یہ اجمیت کہ اگر اس کا اعلان نہ کیا گیا تو اُس سے قبل کے اُمّی سالہ کا زمانہ اسی طرح ملیا میٹ کر دے جائیں جیسے نبی نے کچھ کہا ہی نہیں

موتی ہوا علی بھی اُس کے مولا ہیں، بزمِ شیعہ میں جس کا والی یا حاکم یا خلیفہ ہو، اُس کے علی بھی والی یا خلیفہ ہیں۔ اس سے زیادہ تو کچھ نہیں کہا جاسکتا۔

خدا نے رسول کی بابت فرمایا ہے :-

فَإِنَّ اللَّهَ هُوَ مَوْلَاكَ وَجِبْرِيلُ وَصَالِحُ الْمُؤْمِنِينَ
 شُعْبَى نَقَطَهُ نُظْرًا مِنْكَ اس کا یہ ترجمہ ہوا کہ رسول کا۔۔۔ خدا حاکم والی ہے
 اور جبریل اور مومنین صاحبین، یعنی تمام مومنین صاحبین اور جبریل کے سب
 سب نبی کے خلیفہ ٹھہرے۔ کیا قرآن کے ساتھ یہ مذاق نہیں ہے؟ اس کے علاوہ
 میں کہتا ہوں ان تمام چیزوں سے قطع نظر کرو، استدلال کی ماہیت پر غور
 کرو جس میں خدا اور رسول کے ساتھ کس قدر گستاخیاں ہیں اور اسلام کے
 ساتھ کیا کھلا ہوا تسخر ہے۔

صورت حال تو یہ ہے کہ نبی نے ساری عمر تبلیغ کی، مصیبتیں بھیلیں،
 تکالیف برداشت کیں، صعوبتیں اٹھائیں، سلسلہ مسامی، ان تنگ
 کوششیں، پیہم جدوجہد کی لیکن بحرِ خفہ نفوس کے..... جنہیں انگلیوں پر
 گنا جاسکتا ہے کوئی سچے طریقہ سے مسلمان نہ ہوا، یوں تو ایک لاکھ چوبیس
 ہزار مسلمان۔۔۔ صرف مسلمان کہلائے کیلئے مروجہ دقتی۔ مگر حقیقت سنائی
 ہے ایسا، خدا اور رسول کے دشمن اور ظانِ رسالت کے خون کے پیاسے

نہیں نازل کیا اور نہ اشارۃً کیلئے ہی اس کا قرآن میں کہیں کوئی ذکر کیا بلکہ میں نے کہا کہ نہ جانے کیوں ایسے مہتمم باشندان مسئلہ کو جس پر ہمارا اسلام تھا خدا نے راز ہی بنائے رکھا۔

اصول کافی صفحہ ۴۸۷ میں امام رضا سے روایت ہے۔

قال ابو جعفر علیہ السلام ولایۃ اللہ اسما ہا الی جبریل و اسما ہا جبریل الی محمد و اسما ہا محمد الی علی و اسما ہا علی الی من شاء و انتم تنیعون ذلک۔

”امام باقرؑ نے فرمایا کہ ولایت الہی (یعنی مسلمات) خدا نے بطور از کبریا جبریلؑ کو اور جبریلؑ نے رسولؐ سے بطور راز کے بیان کیا اور رسولؐ نے علیؑ سے بھی بطور راز کے بیان کیا اور علیؑ نے جس سے چاہا اُس سے بطور راز کے بیان کیا۔ اس کے بعد اہام باقرؑ نے فرمایا کہ اب تم لوگ (مالائق ہو جو) اسے مشہور کئے دیجو۔ اللہ اللہ جس مسئلہ کی یہ نوعیت تھی کہ وہ راز سر بستہ تھا اور بسینہ بہ بسینہ ائمہ معصومین تک پہنچا تھا اُس کی تصریح قرآن میں تلاش کی جاتی ہے۔

بسوخت عقل ز حیرت کراچ بواجب

اور یہ تو دیکھو کہ جب مسئلہ ایک راز تھا — کہ خدا نے صرف جبریلؑ سے اور جبریلؑ نے فقط نبیؐ سے اور نبیؐ نے محض علیؑ سے بطور راز بیان

گو یا اسلام کا سارا انداز یا اسلام کا تمام رمز بس خلافت علی بنی مضر تھا اور
اسلام کا اس کے سوا کچھ مقصد ہی نہ تھا۔ بنی نے اپنے اصلاحی پروگرام یا اپنی
اصولی اسکیم سے اوپر اپنی مسلسل مالی و نفسانی قربانیوں سے وہ محض یہ کہ
عرب میں ایک انقلاب عظیم پیدا کر دیا بلکہ میں تو کہتا ہوں زمانہ کا رخ پلٹ کر
رکھ دیا۔ پھر بھی بنی نے کچھ نہ کیا اگر خلافت علی کا اعلان نہ کیا۔ — یہ
حضرت علی کی خلافت کا اثبات نہ ہو بلکہ اسلام و بائی اسلام کے ساتھ
مذاق ہوا۔

سمجھ میں نہیں آتا کہ جب خلافت کا مسئلہ اس قدر اہم تھا تو خدا نے
اس کی بابت صریح احکام کے نازل کرنے میں کیوں بخل سے کام لیا اور
کیوں ”مسئلہ امامت“ کو صرف نسواں کے بعض راز ہلکے درون پردہ
کی طرح مخفی رکھا گیا۔ حالانکہ رسول کی یہ خواہش بھی تھی کہ خدا مسئلہ امامت
کو کھلے لفظوں میں بیان کر دے۔

میل رسولؐ آن بود کہ تفسیر و لایت در قرآن شود اکتفا بہ سنت
نہ شود۔ (سمانی شرح کافی مصنف علامہ غلیل قزوینی)
”رسول کی خواہش یہ بھی کہ امامت کی تشریح و تفسیر قرآن میں ہو جائے
اور محض امامیہ پر اکتفا نہ ہو۔“

مگر نہ خود اس کے خدا نے قرآن کے اندر کوئی تصریح حکم اس کی بابت

یہ بھی خلافت علی پر ایک نص قطعی ہے اور وہ یوں کہ رسول کا ارشاد ہے کہ "انا مدینۃ العلم وعلی باہا ومن اراد البیت فلیات البیت" میں علم کا شہر ہوں اور علی اس کا دروازہ ہیں جس کو گھر میں آنا ہو وہ دروازہ سے آئے پس خلافت علی اس آیت سے ثابت ہو گئی ٹھیک اسی طرح جیسے ایک "ذاکر" نے قل ہو اللہ احد سے شہادت کر بلا کا واقعہ یوں استنباط کیا تھا کہ وہ خدا ایک ہے جس نے عرب میں ایک بنی بھیجا تھا اور اس بنی کے ایک صاحبزادی تھیں فاطمہ اور ان کے دو لڑکے تھے حسن اور حسین، یہی حسین کہ ملاس شہید ہوئے تھے۔ سمجھ نہیں آتا کہ قرآن کے ساتھ کیوں مذاق کیا جاتا ہے، یعنی آیت کے ساتھ روایت کا دامن باندھنے پر بھی تو خلافت علی کا اثبات نہیں ہوتا، چہ جائیکہ صرف آیت کے اثبات کیا جاسکے اور پھر روایت کی روشنی میں روایت کو دیکھئے، تو ناگفتنی کمزوریاں نظر آتی ہیں، اول تو سند کے اعتبار سے یہ روایت پایہ اعتبار تک نہیں پہنچتی، پھر یہ بھی قابل غور امر ہے کہ کسی شہر کا دروازہ صرف ایک نہیں بنا بلکہ کئی ایک ہوتے ہیں اور عموماً چار دروازے ہوتے ہیں۔ تنہا علی کو باب مدینۃ العلم کہنا غلط ہے، پھر یہ بھی طے شدہ امر نہیں کہ علی کے لفظ سے ابن ابی طالب مراد ہیں یا لغوی معنی "بلند" مراد میں، لغوی معنی مراد لینے کے بعد

کیا تو پھر اس غدیر خم کے افسانہ کا کیا حشر ہوگا جس میں ایک لاکھ اڑس کے سمندر میں خلافت علی کے اعلان کئے جانے کا تذکرہ ہے۔

کیا یہ جرأت کی جاسکتی ہے کہ اصول کافی کی روایت کو غلط قرار دیا جائے جس کی بابت امام غائب کا ارشاد ہے کہ ہذا کا دین شیعہ تھا ”یہ کتاب ہمارے شیعوں کے لئے کافی ہے“ یا یہ ہمت ہو سکتی ہے کہ امام باقر کے قول کو غلط قرار دیا جائے درحالیکہ وہ ”معصوم“ تھے پھر اس روایت کا کیا جواب دیا جائیگا۔

امام جعفر صادق علیہ السلام فرماتے ہیں کہ ہمارا از برابر پوشیدہ رہا یہاں تک کہ ان نکار لوگوں کے ہاتھ میں پہونچا اور انھوں نے اس کو گلیوں اور کچوں میں پھر کر بیان کر دیا (اصول کافی مطبوعہ لکھنؤ) یہی خلافت علیؑ پر نص قطعی تھی اور یہی وہ مانیہ نازل ہوتی تھی جس کے بیان کرنے میں صاحب تبصرہ نے صفحہ کے صفحہ سیاہ کر ڈالے ہیں۔ آیت میں ایک غیر مصدقہ روایت کا بیوند لگایا مگر بیوند بھی ایسا کہ جس کے تار تار بکھرے ہوئے ہیں۔

(۴)

وَالْوَالِیُّوْنَ مِنَ الْاَوْبَاحِ — ”ادگھروں میں دروازے سے داخل ہو“

نہ تسلیم کی جاتی اور معاف کیا جائے ایران کے تخت پر رضا شاہ پہلوا
 نہ ہوتے بلکہ کوئی قبیلہ "سُرکا" نہ رہتا۔ "رونق افروز ہو کر داؤد کرانی
 رہتے، مگر اس ناپاک مادی دنیا کا ازل سے کچھ عجب و طیرہ رہا ہے کہ
 اُس نے صرف "زہد و اتقا" کو کبھی مادی حکومت نہیں سمجھا اور شاید
 یہی وجہ ہوئی کہ ائمہ معصومین کو مخصوص من اللہ تھے، مگر دنیا کی مادی
 طاقتیں نہ جانے کیوں اس کے خلاف تھیں، نتیجہ یہ ہوا کہ خدا نے
 بھی خاموشی ہی اختیار کی، رسول نے بھی سکوت ہی میں مصلحت سمجھی،
 علی شیر خدا کی آنکھوں کے سامنے منافقوں نے تخت و تاج سلنھالا
 خوب خوب داد و جہان بینی و کشور کشائی دی مگر شیر خدا کا کچھ بس نہ
 چلا، وہی شیر خدا کہ جنھوں نے بڑے بڑے بہادران عرب کو خاک
 خون میں ملا دیا تھا اور بڑے بڑے یلان پیل تن کا اُن کے نام سے
 زہرہ آب ہو جاتا تھا مگر وہ ابو بکر و عمر کے خلاف آواز نہ اٹھا سکے
 اس لئے کہ آواز کا میاب نہ ہوتی۔ قوم اُن کی قیادت پر کسی طرح
 طیار نہ ہوتی کہ حضرت علی سے بہتر مدبر و طاقتور دماغ حکمرانی میں
 مصروف تھے، اور حکومت کے لئے زاعلم و تقویٰ درکار نہیں۔

صاحب تبصرہ نے جو نفوس قطعیشین کی تھیں اُن کی حقیقت
 اب کچھ اس طرح نمایاں ہو گئی کہ منصف مزاجوں کو فیصلہ کرتے ہیں

روایت کا مفہوم یہ ہوگا کہ میں علم کا شہر ہوں اور ادر بلند علی ہے
 اُس (شہر) کا دروازہ، دروازہ کی بلندی کے ذکر کرنے سے شہر
 علم کی اہمیت کا اظہار مقصود ہے اور میں کہتا ہوں کہ ان امور سے
 قطع نظر بھی کرو، اگر صرف حضرت علی کا مبلغ علم ہی اُن کی اولین خلافت
 کے لئے وجہ استحقاق ہو سکتا ہے تو کوئی وجہ نہیں کہ حضرت عثمان کی
 اولین خلافت کے مستحق نہ قرار دیے جائیں کہونکہ حضرت علی نے حضرت
 عثمان کو مخاطب کرتے ہوئے فرمایا تھا کہ :-

انك تعلم ما فعلم (بیچ البلاط) -- بیشک آپ وہ سب کچھ جانتے
 ہیں جو میں جانتا ہوں -

پھر کیا یہ علم کی تساوی حضرت عثمان کو اولین خلافت کی مستحق نہیں
 قرار دے سکتی؟

حقیقت یہ ہے کہ ایسی روایات کی صحت کو تسلیم کر لینے کے بعد
 بھی ان اصحاب کی صرف جزئی نفیلت کا ثبوت ہوتا ہے اور سب ان
 روایات فضائل کو مسئلہ خلافت و امامت سے کیا تعلق؟ اگر صرف علم ہی
 دنیا میں وجہ حکومت و فرمانروائی ہو سکتا تو شاید آج اورنگزائے
 حکومت پر شہر و سلطنتی، قابض نہ ہوتے، نام سلطنت اشالین اور
 مصطفیٰ کمال کے ہاتھوں میں نہ ہوتی ڈی ولیر اور جنرل فرامکو کی قیادت

اسی لئے زمانہ سابق کے شیعہ علماء نے یہ راہ اختیار کی کہ قرآن کو
 تحریف قرار دیا اور یہ عقیدہ قائم کر لیا کہ اس قرآن سے وہ تمام آیات
 حذف کر دی گئیں جن میں خلافت و امامت کا تذکرہ تھا، یہ راہ آسان
 تھی، عموماً سب نے یہی راہ اختیار کی اور جہاں تک سیری معلومات کا
 تعلق ہے میں کامل وثوق سے کہہ سکتا ہوں کہ جمہور شیعہ تحریف قرآن
 کے قائل و معتقد ہیں بہت ہی قبیح اور استقراء کے بعد صرف چار اصول
 کی بابت یہ معلوم ہو سکا کہ وہ تحریف قرآن کے قائل نہیں ورنہ ان کے
 علاوہ ”ہمہ خانہ آفتاب“ کا مصداق ہے

علامہ نوری طبرسی فصل الخطاب صفحہ ۳۳ میں لکھتے ہیں:-

الثانی عدم وقوع التغیر والنقصان فیہ وجميع ما نزل علی
 رسول اللہ هو الموجود فی ایدی الناس فیما بین الدفتین والیہ
 ذهب الصدوق فی عقائدک والسید المرتضیٰ وشيخ الطائفتی
 التبیان ولم یعرف من القدماء موافق لهم -

”دوسرا قول قرآن کے اندر عدم تحریف کا ہے یعنی جو کچھ رسول پر
 نازل ہوا اتحاد حروف بحرف بین الدفتین موجود ہے اس طرف شیخ صدق
 شیخ مرتضیٰ اور ابو جعفر طوسی شیخ الطائفة گئے ہیں۔ مگر متقدمین ان ہر
 حضرات کے موافق کوئی بھی نہیں،

آسانی ہوگی۔

جن جن کو تھا یہ عشق کا آزار مر گئے اکثر ہمارے ساتھ کے بیمار مر گئے

صاحب تبصرہ سے میں عرض کرونگا

بہ متاع خود چہ نازی کہ بہتر مند دل غزلوی نیر زہ تبسمے ایانے

دیکھنے والوں کو قیہ معلوم ہوگا کہ قرآن میں صراحتہ تو درکنار اشارہ

بھی کہیں خلافت علی کا کوئی پتہ نشان موجود نہیں اور قرآن سے ثبوت
کیونکر مل سکے کہ یہ مسئلہ تو "ابن سبا" کی ذہنی خلافتی کا نتیجہ ہے۔ ملاحظہ

ہو رجال کشی صفحہ ۱۷

"بعض اہل علم نے بیان کیا ہے کہ عبداللہ بن سبا پہلے یہودی تھا

اور حضرت یوشع بن نون کے باری میں غلو کیا کرتا تھا پھر مسلمان ہوا

اور حضرت علی سے محبت کرنے لگا اور نبی علیہ السلام کے بعد حضرت

علی کے باری میں بھی ویسا ہی غلو کرنے لگا۔ یہ ابن سبا پہلا شخص ہے

جس نے امامت علی کے فرض ہونے کو شہرت دی اور ان کے دشمنوں

پر تبرک کیا ان کے مخالفوں کی تکفیر کی اسی لئے جو لوگ شیعوں کے

مخالف ہیں وہ کہتے ہیں کہ تشیع کی بنیاد یہودیت سے ماخوذ ہے۔"

افسوس! نام زہرا بردن و دین یہودی دشمن

تفسیر صافی، تفسیر عیاضی، فصل الخطاب، حنفیہ علامہ نوادی طبرسی، المستدرک،
الافتاح، حنفیہ امام الشیعہ مولوی حامد حسین کا مطالعہ کر کے جس میں ^{روایت} بھری پڑی ہیں۔

میرا خیال ہے کہ جمہور کا یہ عقیدہ ہی اس بات کے لئے سب سے بڑا
دلیل ہے کہ موجودہ قرآن میں خلافت علی کا وجود نہیں ورنہ اعتقاد
توحید کی کوئی ضرورت ہی نہ پیش آتی۔

ان تمام تر اباحت کا حاصل صرف یہ کہ یا تو مسئلہ خلافت امامت
علی کو قرآن سے متعلق نہ سمجھا جائے یا پھر قرآن ہی کو قابل اعتبار نہ
قرار دیا جائے۔ اس کے سوا کوئی تیسری صورت نہیں جس کو عقل
و نقل کی تائید اور درایت و روایت کی حمایت حاصل ہو۔

اب میں اس بحث کو ہمیں پر سر دست ختم کرتا ہوں کہ میری ذات
میں شیعی دلائل و براہین اپنے جملہ حواشی و زوائد کے ساتھ روشنی میں
آچکے، انداز اس طرح ان کے حقائق روشن ہو چکے ہیں کہ کم از کم جمہور
لطیف سے بہرہ مند اشخاص ان کی استدلالی حیثیت کو ذرہ برابر
وقت نہیں دے سکتے۔ بہت دھڑی اور کج روی کا میرے پاس کوئی
علاج نہیں، اس کا معاملہ صرف خدا پر ہے۔

ہاں یہ ضرور عرض کر دینگا کہ اب تک میری تمام تر گفتگو کا مدار

پھر کسی کتاب کے صفحہ ۲۴ میں ہے۔

والی طبعہ و اسی المرتضیٰ المعروف الخلاف صریحاً الامن

ہذا المشائخ الامراۃ۔

”یعنی شریف المرتضیٰ کے طبقہ تک تحریف قرآن کی صراحتہ مخالف ہے۔
ان چار بزرگوں کے اور کوئی نہیں جو بڑے بزرگ ابوعلی طبرسی مصنف
تفسیر مجمع البیان ہیں۔“

ظاہر ہے کہ پورے مذہب والوں میں سے صرف چار شخصوں کے
انکار تحریف قرآن کو کیا وقعت دی جاسکتی ہے۔ جمہور شیعہ تو مانتے ہیں کہ
قرآن میں قطع و برید کی گئی ہے۔ اسی وجہ سے جب تم شیعوں کا مذہب لکھو
دیکھو گے تو تمہیں ایک روایت بھی ایسی نہ ملے گی جس کا یہ مفہوم ہو
کہ موجودہ قرآن وہی ہے جو حضور پر نازل ہوا تھا، بخلاف اس کے
تحریف قرآن کی بابت روایتیں ڈھونڈو تو میں تم سے ہلکا مانعہ
کہتا ہوں کہ ڈھائی ہزار روایتیں ملیں گی جن میں اکثر و بیشتر ائمہ
معصومین سے مروی و متعلق ہیں، یہ بحث بہت طویل ہے ورنہ میں تفصیل
کے ساتھ بتاتا کہ کیونکر شیعہ حضرات تحریف کے قائل ہیں، اگر کسی کو اس کا
ثبوت حاصل کرنا منظور ہو تو وہ اصول کافی مصنفہ یعقوب کلینی،
تفسیر قمی مصنفہ علی بن ابی اسیم قمی، احتجاج طبرسی مطبوعہ ایران،

آزاد خیال شیوہ صاحب کے جواب میں ہر چند کہ بزنی صاحب کا وہ مقالہ اپنی موضوع کے لحاظ سے بہت کامیاب ہے پھر بھی بحث کے چند گوشے ایسے رہ گئے تھے جن کا اس سلسلہ میں بے نقاب ہو جانا ہی بہتر تھا، بزنی صاحب کا مقالہ نظر سے گزر جانے کے بعد مجھے یہ آسانی ہوئی کہ بحث کے آخر حصہ میں جہاں کتب شیعہ سے احتجاج و استدلال کی ضرورت پیش آئی ہے میں نے اُن تمام روایتوں کو ترک کر دیا ہے جو بزنی صاحب اپنے بیان میں لایا تھے تھے کہ تکرار سے بحر طولات اور کچھ حاصل تھا مجموعی حیثیت سے ان جملہ مباحث کو دیکھتے ہوئے یہ نتیجہ صاف ظاہر ہوتا ہے۔

کہ خلافت علی کے لئے ایک بھی نص قطعی موجود نہیں نہ رسول کی یہ خواہش تھی بلکہ بعض مفسدین کا اختراعی مسئلہ ہے اور اس قدر کہ خطہ ناکہ اس کی بدولت قرآن کا دامن بھی ہاتھ سے چھوٹ جاتا ہے۔

میں شیعہ علماء سے گزارش کروں گا کہ وہ ان عروضات پر غیر جذباتی حیثیت سے غور کرنے کی زحمت کو ادا فرمائیں بات آسان ہے سمجھ میں آ سکتی ہے بشرطیکہ تعصب اور رنگ نظری کی تار کا فیض سے علیحدہ ہو کر غور کیا جائے ورنہ ذاتی اغراض و مقاصد کا حجاب طبیعت کو اثر پذیر یوں سے ہو رہا رکھتا ہے اور انسان قبول صداقت کی سعادت سے محروم رہ جاتا ہے۔

م ح

سلبی پہلو سے تھا یعنی ادعاے خلافت علی کے مخصوص ہونے کا منکر تھا
 لیکن اس کے بعد اگر ضرورت محسوس کی جائے یعنی اہل سنت کے معتدل
 مسئلہ کو دیکھنے کی خواہش ہو کہ کس حد تک عقل و درایت کے ساتھ
 چسپاں ہے تو میں اذعان و یقین کی طاقت پر بھر دسہ کرتے ہوئے
 نہایت بلند آہنگی سے دعویٰ کرتا ہوں کہ خلفائے ثلاثہ بالخصوص
 شیخین کی خلافت برحق تھی وہ قاصد خلافت نہ تھے بلکہ مستحق خلافت
 تھے میں اس مسئلہ کو درایت کے علاوہ قرآن کی تابناک روشنی میں
 پیش کر سکتا ہوں کہ جس سے انکار کی سرموگنائش ناممکن ہوگی اور
 یہ وہ صورت نہ ہوگی کہ ادعاے باطل کے اثبات کے لئے جب دلائل
 حجتی دنیا میں قدم رکھا گیا تو ہر قدم پر یکسی نے فریاد کی اور ہر
 کام پر بے مانگی نے مرثیہ پڑھا، درایت نے دامن تھاما اور عقل نے
 ہاتھ پکڑا غرض بچاؤ کی جس قدر مایوسیاں ہو سکتی ہیں وہ خود
 خرمن دلائل کے حق میں برق و شرر ثابت ہوئیں۔

آزاد خیال شیعہ صاحب کے مضمون کا چھپو اب میں کچھ رہا تھا اور
 اس کا بیشتر حصہ لکھ بھی چکا تھا کہ ماہ جولائی کا گیارہ میری نظر سے گذرا جس
 میں میرے محترم ابو سعید صاحب بتمی کا وہ مقالہ شائع ہوا جو انھیں

”عقل عمومی سے میری مراد وہ معمولی فہم و فراست ہے کہ جسے روز
 مرہ کے کاروبار میں ہم کام میں لاتے ہیں اور جس کے ذریعہ سی
 ہم بہت سی ابتدائی صداقتوں کو پہچانتے ہیں۔ ایسی صداقتیں
 جن پر بنی نوع انسان عموماً سمیت کے ساتھ متفق ہوتے ہیں اور
 جن سے عامۃ الناس کو اعتقاد نہیں بلکہ سمجھ بوجھ کے اختلاف
 رائے کی گنجائش نہیں ہوتی مثلاً سچ بولنا اچھا ہے۔ یہ ہماری
 عقل عمومی کا فیصلہ ہے۔ اس طرح ”السان کا قتل کرنا“ مثلاً
 فعل ہے یا ”جھوٹ بولنا“ بری بات ہے۔ اس نوع کے تمام
 اصول و کلیات ایسے ہیں کہ جنہیں ہماری عقل عمومی تسلیم نہ
 قرار دیتی ہے۔“

افسوس ہے کہ فاضل مقالہ نگار کی اس تشریح سے بھی ابہام رفع نہیں ہوتا
 کیونکہ اس سلسلہ میں اس شخص کی کہ فلاں بات سچ ہے اور فلاں بات
 جھوٹ کس کے ذمہ قرار پائیگی۔ یہ ایک الجھن ہے۔

اب میں ایک درنگاہ سے اس قول کو جانچتا ہوں۔ اس بحث
 میں عقل عمومی کو محبت قرار دیا گیا ہے۔ یعنی عقل عمومی جس شے کا انکار
 کرے وہ رد کرنے کے قابل ہے اور جس شے کو قبول کرے وہ قابل
 اخذ ہے۔ اگر یہ نظریہ صحیح مانا جائے اور عوام کا اقرار یا انکار محبت

مسئلہ خلافت و امامت

(انسانیت اور اسلام کے نقطہ نظر سے)

جولائی ۱۹۳۷ء کے نگار میں بعنوان مندرجہ صدر بعض مضمون شائع ہوا ہے وہ گویا خلافت و امامت کے مسئلہ پر ایک فیصلہ کن بحث کی دعوت عام ہے۔ اور نگار کے ایڈیٹر صاحب چاہتے ہیں کہ اصل موضوع پر دونوں فرقوں کی جانب سے ایسے دلائل پیش کئے جائیں کہ دنیا کسی حد تک اس قدیم اور دشوار تہمت کو سلجھانے کے قابل ہو سکے افاضل مقالہ نگار نے اس مسئلہ کے تصفیہ میں پہلے انسانیت اور پھر اسلام کے نقطہ نظر سے گفتگو کرنے کا دعویٰ کیا ہے۔ اس لئے کہیے دیکھیں کہ انسانیت و اسلام کے جو اصول انھوں نے منقرض کئے ہیں وہ کس حد تک لائق تسلیم ہیں اور انسانیت انھیں گوارا بھی کرتی ہے یا نہیں۔

وہ انسانیت کا مدار عقل بخونی پر رکھتے ہیں ملاحظہ ہو:-

بعد حضرت علی خلیفہ ہوں اور یہ سلسلہ شاہانِ خود مختار کی طرح
سلسلہٴ نسل قائم رہے۔

(۲) حضرت علیؑ کی ”ابوہی امامت“ کے سلسلہ میں عتبی ردایاٹ
احادیث پیش کی جاتی ہیں وہ سب یا تو موضوع، جہلی اور
خود ساختہ ہیں یا ان کا مفہوم وہ نہیں ہے جو ابوہی امامت
کی تصدیق کرتا ہو۔“

یہ دعویٰ ہے اور اس دعویٰ کو نباہنے کے لئے کچھ تنقیحات قائم کرتے ہوئے
نتیجہ یہ نکالا گیا ہے کہ ابوہی امامت یہ ہے کہ:-

”خداوند کریم نے یہ طے کر دیا تھا کہ رسول کریم کے بعد ان کے داماد
حضرت علی خلیفہ ہوں اور ان کے بعد میں نصب جلیل لکھی اولاد
میں سے کسی کو عطا کر دیا جائے اور اس طرح یہ سلسلہ تا قیامت
جاری رہے۔“

اس نتیجہ پر زور دیتے ہوئے کچھ اور بھی فرمایا گیا ہے جو قابلِ غور ہے،
طوالت کے خیال سے اپنے ہی لفظوں میں ان کا خلاصہ درج کئے دیتا ہوں۔

- (۱) خلافتِ امامت صرف علیؑ کی نسل کے لئے مخصوص ہے۔
- (۲) ہر خلیفہ کی جگہ اس کا بیٹا ہی مستثنیٰ ہوگا مثیل سلمان بن محمد
- (۳) تمام دنیا کے مسلمان حضرت علیؑ کی دائی اور ابیدی خلافت

ہو جائے تو کوئی اصل اپنے مقام پر ثابت نہیں رہتی یہی عقل عوامی
 جو ایک زمانہ میں شہنشاہیت مطلقہ کے سامنے جھکی ہوئی تھی اور اب یہی
 عقل عمومی ہے جس کے لئے بقول آں محترم اشتراکیت جاذب نظر بنی ہوئی ہے۔
 اصل یہ ہے کہ عوام ہر زمانہ میں کالانعام ہو کر رہتے ہیں اور کج بھی ہیں
 عوام ہمیشہ ایک مخصوص جماعت کے ہاتھ میں ہو کر رہتے ہیں۔ اس لئے عوام
 کا رجحان کبھی سند کے قابل نہیں ہو سکتا اور صاحب نظر عوام کی قبولیت یا
 عدم قبولیت کو کبھی اہمیت نہیں دیتے بلکہ نفس مسئلہ پر نظر رکھتے ہیں۔
 میرے قول بالا کی دلیل خود اس مضمون میں موجود ہے۔ ارشاد ہوتا ہو
 کہ ”کسی مذہب کا معیار صداقت یہ ہونا چاہئے کہ اس سے کسی انسانی جماعت
 کا حق غصب نہ ہوتا ہو۔ یہ جزو اول ہے۔ اس کے بعد کہا جاتا ہے کہ
 ”الوہی امامت سے انسانی جماعت کا غصب ہوتا ہے۔“ یہ جزو ثانی ہے
 ان دونوں کو ملانے سے جو نتیجہ نکلے گا وہ سامنے ہے۔ بالکل ممکن ہے کہ
 عقل عمومی ہیزان ہو جائے لیکن یہ ہیزانی صاحب فکر کو سحر زکر سے کی
 وہ تو یہ دیکھے گا کہ اس تفسیر کے اجراء جو قائم کئے گئے ہیں وہ کہاں تک
 صحت رکھتے ہیں۔ اب میں ان مطالب کی طرف بڑھتا ہوں جو اس محضر
 کی روح ہیں۔
 ”رسول اکرم نے ہرگز یہ فیصلہ نہیں کیا کہ ان کی وفات کے

نہیں نازل کیا اور نہ اشارۃً کیا یہی اس کا قرآن میں کہیں کوئی ذکر
کیا بلکہ میں نے کہا کہ نہ جانے کیوں ایسے مہتمم باشند مسئلہ کی جس پر دار
اسلام تھا خدا نے راز ہی بنا کر رکھا۔

احول کافی صفحہ ۴۸۷ میں امام رضا سے روایت ہے۔

قال ابو جعفر علیہ السلام ولا یتہ الله اسمہا الی جبریل و
اسمہا جبریل الی محمد واسمہا محمد الی علی واسمہا علی الی
من شداہ وانتم تدعون ذلک۔

”امام باقر نے فرمایا کہ ولایت اتنی (یعنی سلمہ الامت) خدا نے بطور راز کو پہنچا
سزا کا جبریل نے رسول سے بطور راز کے بیان کیا اور رسول نے علی سے بھی
بطور راز کے بیان کیا اور علی نے جس چاہا اس کے بطور راز کے بیان کیا۔ اس کے
بعد امام باقر نے فرمایا کہ اہل بیت لوگ (مالائق ہو جو) اسے مشہور کر دے تو ہوئے
اللہ اللہ جس مسئلہ کی یہ نوعیت تھی کہ وہ راز سرسبز تھا اور سینہ
بہ سینہ ائمہ معصومین تک پہنچا تھا اس کی تصریح قرآن میں تلاش
کی جاتی ہے۔

بہ نسبت عقل زہدیت کہ ایچ بوہیت

اور یہ تو دیکھو کہ جب مسئلہ ایک راز تھا کہ خدا نے صرف جبریل
سے اور جبریل نے فقط نبی سے اور نبی نے محض علی سے بطور راز بیان

گو یا اسلام کا سارا انداز یا اسلام کا تمام رمز بس خلافت علی بنی مہر تھا۔ اگر اسلام کا اس کے سوا کچھ قصہ ہی نہ تھا۔ بنی نے اپنے اصلاحی پروگرام یا اپنی مصلحتانہ اسکیم سے اوپر چرائی سلسل مالی و نفسانی قربانیوں سے نہ محض یہ کہ عرب میں ایک انقلاب عظیم پیدا کر دیا بلکہ میں تو کہتا ہوں زمانہ کا سرخ پلٹ کر رکھ دیا۔ پھر بھی بنی نے کچھ نہ کیا اگر خلافت علی کا اعلان نہ کیا۔ یہ حضرت علی کی خلافت کا اثبات نہ ہوا بلکہ اسلام و بنائی اسلام کے ساتھ مذاقی ہوا۔

سمجھ میں نہیں آتا کہ جب خلافت کا مسئلہ اس قدر اہم تھا تو خدا نے اس کی بابت صریح احکام کے نازل کرنے میں کیوں بخل سے کام لیا اور کیوں "مسئلہ امامت" کو صفت نسواں کے بعض راز ہلکے درون پردہ کی طرح مخفی رکھا گیا۔ حالانکہ رسول کی یہ خواہش بھی تھی کہ خدا مسئلہ امامت کو کھلے لفظوں میں بیان کر دے۔

میلز و لیونان بولہ کہ انھیں نزاع تفسیر ولایت در قرآن شود التفتابہ سنت نہ شود۔ (اسانی مہر ع کافی مصنف علامہ غلیل قزوینی)

"رسول کی خواہش یہ تھی کہ امامت کی تشریح و تفسیر قرآن میں ہو جائے اور جس اہل بیت پر کفانہ ہو۔"

مگر یہ وجہ اس کے خدا نے قرآن کے اندر کوئی تصریح حکم اس کی بابت

یہ بھی خلافت علی پر ایک نضر قطعی ہے اور وہ یوں کہ رسول کا ارشاد ہے کہ "انامدینۃ العلم وعلیٰ باجھا ومن اراد البیت فلیات الباب" میں علم کا شہر ہوں اور علی اس کا دروازہ ہیں جس کو گھر میں آنا ہو وہ دروازہ سے آئے پس خلافت علی اس آیت سے ثابت ہو گئی تھیک اسی طرح جیسے ایک "ذاکر" نے قل ہو اللہ احد سے شہادت کر بلا کا واقعہ یوں استنباط کیا تھا کہ وہ خدا ایک ہے جس نے عرب میں ایک نبی بھیجا تھا اور اس نبی کے ایک صاحبزادی تھیں فاطمہ اور ان کے دو لڑکے تھے حسن اور حسین، یہی حسین کر بلا میں شہید ہوئے تھے۔ سمجھیں نہیں آتا کہ قرآن کے ساتھ کیوں مذاق کیا جاتا ہے، یعنی آیت کے ساتھ روایت کا دامن باندھنے پر بھی تو خلافت علی کا اثبات نہیں ہوتا، چہ جائیکہ صرف آیت کے اثبات کیا جاسکے اور پھر روایت کی روشنی میں روایت کو دیکھئے تو ناگفتنی کمزوریاں نظر آتی ہیں، اول تو سند کے اعتبار سے یہ روایت پایہ اعتبار تک نہیں پہنچتی، پھر یہ بھی قابل غور امر ہے کہ کسی شہر کا دروازہ صرف ایک نہیں بنا سکتا بلکہ کئی ایک ہوتے ہیں اور عموماً چار دروازے ہوتے ہیں۔ تنہا علی کو باب مدینۃ العلم کہنا غلط ہے، پھر یہ بھی طے شدہ امر نہیں کہ علی کے لفظ سے ابن ابی طالب مراد ہیں یا لغوی معنی "بلند" مراد ہیں، لغوی معنی مراد لینے کے بعد

کیا تو پھر اس غدیر خم کے افسانہ کا کیا حشر ہوگا جس میں ایک لاکھ انیس
کے سمندر میں خلافت علی کے اعلان کئے جانے کا تذکرہ ہے۔

کیا یہ جرأت کی جاسکتی ہے کہ اصول کافی کی روایت کو غلط قرار دیا
جائے جس کی بابت امام غائب کا ارشاد ہے کہ ہذا کا فی الشیعۃ
”یہ کتاب ہمارے شیعوں کے لئے کافی ہے۔“ یا یہ ہمت ہو سکتی ہے کہ امام
باقر کے قول کو غلط قرار دیدیا جائے درالحالیکہ وہ ”معصوم“ تھے۔ پھر
اس روایت کا کیا جواب دیا جائیگا۔

امام جعفر صادق علیہ السلام فرماتے ہیں کہ ہمارا راز برابر پوشیدہ
رہا یہاں تک کہ ان سکار لوگوں کے ہاتھ میں پہونچا اور انھوں نے اس
کو گلیوں اور کچوں میں پھر کر بیان کر دیا۔ (اصول کافی مطبوعہ مکتبہ)
یہی خلافت علی پر ”نص قطعی“ تھی اور یہی وہ مایہ ناز دلیل تھی
جس کے بیان کرنے میں صاحب تبصرہ نے صفحے کے صفحے سیاہ کر ڈالے
ہیں۔ آیت میں ایک غیر مصدقہ روایت کا ہیوند لگایا مگر ہیوند بھی ایسا
کہ جس کے تار تار بکھرے ہوئے ہیں۔

(۴)

والا البیوت من الواجهاء — اور گھروں میں دروازے سے
داخل ہو۔

نہ تسلیم کی جاتی اور معاف کیا جائے ایران کے تخت پر رضا شاہ پہنکا
 نہ ہوتے بلکہ کوئی قبضہ "سرکارِ شریعتدار" رونق افروز ہو کہ دادِ حکمرانی
 دیتے، مگر اس ناپاک، باوی دنیا کا ازل سے کچھ عجبِ دطرہ رہا ہے کہ
 اُس نے صرف "زہد و اتقا" کو کبھی مایہ حکومت نہیں سمجھا اور شاید
 یہی وجہ ہوئی کہ ائمہ معصومین کو منصوص من اللہ تھے، مگر دنیا کی مادی
 طاقتیں نہ جانے کیوں اس کے خلاف تھیں، نتیجہ یہ ہوا کہ خدا نے
 بھی خاموشی ہی اختیار کی، رسول نے بھی سکوت ہی میں مصلحت سمجھی،
 علی شیر خدا کی آنکھوں کے سامنے منافقوں نے تخت و تاج سنبھالا
 خوب خوب دادِ جہان بینی و کشور کشائی دی مگر شیر خدا کا کچھ بس نہ
 چلا، وہی شیر خدا کہ جنھوں نے بڑے بڑے ہمدارانِ عرب کو خاکِ
 خون میں ملا دیا تھا اور بڑے بڑے یلانِ پل بن کا اُن کے نام سے
 زہرہ آب ہو جاتا تھا مگر وہ ابو بکر و عمر کے خلاف آواز نہ اٹھا سکے
 اس لئے کہ آواز کا مایاب نہ ہوتی۔ قوم اُن کی قیادت پر کسی طرح
 طیار نہ ہوتی کہ حضرت علی سے بہتر مدبر و طاقتور دماغِ حکمرانی میں
 مصروف تھے، اور حکومت کے لئے زرا علم و تقویٰ درکار نہیں۔

صاحبِ تبصرہ نے جو تفصیلِ قطعیمیش کی تھیں اُن کی حقیقت
 اب کچھ اس طرح نمایاں ہو گئی کہ نصف مزاجوں کو فیصلہ کرتے ہیں

روایت کا مفہوم یہ ہو گا کہ میں علم کا شہر ہوں اور بلند علی ہے
 اُس (شہر) کا دروازہ، دروازہ کی بلندی کے ذکر کرنے سے شہر
 علم کی اہمیت کا اظہار مقصود ہے اور میں کہتا ہوں کہ ان امور سے
 قطع نظر بھی کرو، اگر صرف حضرت علی کا مبلغ علم ہی اُن کی اولین خلافت
 کے لئے وجہ استحقاق ہو سکتا ہے تو کوئی وجہ نہیں کہ حضرت عثمان کی
 اولین خلافت کے مستحق نہ قرار دیے جائیں کیونکہ حضرت علی نے حضرت
 عثمان کو مخاطب کرتے ہوئے فرمایا تھا کہ :-

انك تعلم ما نعلم (نہج البلاغہ)۔۔۔ بیشک آپ وہ سب کچھ جانتے
 ہیں جو میں جانتا ہوں۔

پھر کیا یہ علم کی تساوی حضرت عثمان کو اولین خلافت کی مستحق نہیں
 قرار دے سکتی؟

حقیقت یہ ہے کہ ایسی روایات کی صحت کو تسلیم کر لینے کے بعد
 بھی ان اصحاب کی صرف جزئی تفصیلات کا ثبوت ہوتا ہے اور سب ان
 روایات فضائل کو مسئلہ خلافت و امامت سے کیا تعلق؟ اگر صرف علم ہی
 دنیا میں وجہ حکومت و فرمانروائی ہو سکتا تو شاید آج اور گھائے
 حکومت پر شہر و سلطنت، قابض نہ ہوتے، تمام سلطنت اسلامیہ اور
 مصطفیٰ کمال کے ہاتھوں میں نہ ہوتی ڈی و لیر اور جنرل فرانکو کی قیادت

اسی لئے زمانہ سابق کے شیعہ علماء نے یہ راہ اختیار کی کہ قرآن کو
 محرف قرار دیا اور یہ عقیدہ قائم کر لیا کہ اس قرآن سے وہ تمام آیات
 حذف کر دی گئیں جن میں خلافت و امامت کا تذکرہ تھا، یہ راہ آسان
 تھی، عموماً سب نے یہی راہ اختیار کی اور جہاں تک میری معلومات کا
 تعلق ہے میں کامل وثوق سے کہہ سکتا ہوں کہ یہو رشیعہ تحریف قرآن
 کے قائل و معتقد ہیں بہت ہی قبیح اور استقراء کے بعد صرف چار شخصوں
 کی بابت یہ معلوم ہو سکا کہ وہ تحریف قرآن کے قائل نہیں درنہ ان کے
 علاوہ ”ہمہ خانہ آفتاب“ کا مصداق ہے
 علامہ نوری طبرسی فصل الخطاب صفحہ ۳۳ میں لکھتے ہیں:-

الثانی عدم وقوع التغییر و النقصان فیہ و جمیع ما نزل علی
 رسول اللہ هو الموجود فی ایدی الناس فیما بین الی فتمین والیہ
 ذهب الصدوق فی عقائدہ والسید المارآضی وشیح الطائفہ فی
 التبیان ولم یعرف من القدماء موافق لهم۔

”دوسرا قول قرآن کے اندر عدم تحریف کا ہے یعنی جو کچھ رسول پر
 نازل ہوا تھا وہ حرف بجزتین بین الی فتمین موجود ہے اس طرف شیخ صدوق
 شیخ مرتضیٰ اور ابو جعفر طوسی شیخ الطائفہ گئے ہیں۔ مگر متقدمین ان ہر سہ
 حضرات کے موافق کوئی بھی نہیں،

آسانی ہوگی۔

جن جن کو تھا یہ عشق کا آزار مر گئے اکثر ہمارے ساتھ کے بیمار مر گئے
صاحب تبصرہ سے میں عرض کروں گا

بہ متاع خود چہ نازی کہ شہر زندا دل غزنوی نیرزد بہ تب سے ایانے

دیکھنے والوں کو قیہ معلوم ہو گا کہ قرآن میں صراحتہ تو درکنار اشارہ
بھی کہیں خلافت علی کا کئی پتہ نشان موجود نہیں اور قرآن سے ثبوت
کیونکر مل سکے کہ یہ سلسلہ تو ”ابن سبا“ کی ذہنی خلافتی کا نتیجہ ہے۔ ملاحظہ
ہو رہا لکشی صفحہ ۷۷

”بعض اہل علم نے بیان کیا ہے کہ عبداللہ بن سبا پہلے یہودی تھا
اور حضرت یوشع بن نون کے باری میں غلو کیا کرتا تھا پھر مسلمان ہوا
اور حضرت علی سے محبت کرنے لگا اور نبی علیہ السلام کے بعد حضرت
علی کے باری میں بھی ویسا ہی غلو کرنے لگا۔ یہ ابن سبا پہلا شخص ہے
جس نے امامت علی کے فرض ہونے کو شہرت دلاؤ ان کے دشمنوں
پر تبرک کیا ان کے مخالفوں کی تکفیر کی، اسی لئے جو لوگ شیعوں کے
مخالف ہیں وہ کہتے ہیں کہ تشیع کی بنیاد یہودیت سے ماخوذ ہے۔“

افسوس! نام زہرا بردن و دین یہودی دشمن

تفسیر صافی، تفسیر عباسی، فصل الخطاب مصنف علامہ لغوی طبرسی، المستطاب
الافحام مصنف امام الشیعہ مولوی حامد حسین کامطالعہ کریم جس میں
بھری پڑی ہیں۔

میرا خیال ہے کہ جمہور کا یہ عقیدہ ہی اس بات کے لئے سب سے بڑی
دلیل ہے کہ موجودہ قرآن میں خلافت علی کا وجود نہیں ورنہ اعتقاد
تخلیف کی کوئی ضرورت ہی نہ پیش آتی۔

ان تمام تر ابھات کا حاصل صرف یہ ہے کہ یا تو مسئلہ خلافت امامت
علی کو قرآن سے متعلق نہ سمجھا جائے یا پھر قرآن ہی کو قابل اعتبار نہ
قرار دیا جائے۔ اس کے سوا کوئی تیسری صورت نہیں جس کو عقل
و نقل کی تائید اور روایت و روایت کی حمایت حاصل ہو۔

اب میں اس بحث کو ہمیں پر سر دست ختم کرتا ہوں کہ میری ذات
میں شیعہ دلائل و براہین اپنے جملہ حواشی و ردایہ کے ساتھ روشنی میں
آچکے، اور اس طرح ان کے حقائق روشن ہو چکے ہیں کہ کم از کم جو ہر
لطیف سے بہرہ مند اشخاص ان کی استدلالی حیثیت کو ذرہ برابر
وقت نہیں دے سکتے۔ بہت دھڑی اور کبر دی کا میرے پاس کوئی
علاج نہیں، اس کا معاملہ صرف خدا پر ہے۔

ہاں یہ ضرور عرض کر دینگا کہ اب تک میری تمام تر گفتگو کا مدار

پھر کسی کتاب کے صفحہ ۲۲ میں ہے۔

والی طبعة تدراعی المرتضیٰ (المعروف بالخلاف صدر بحال الامن

هذه المصاحف الاخرى لبعثة۔

”یعنی شریف مرتضیٰ کے طبقہ تک تحریف قرآن کی صراحتہ مخالفت ہے
ان چار بزرگوں کے اور کوئی نہیں جو چوتھے بزرگ ابوعلی طبرسی مصنف
تفسیر مجمع البیان ہیں۔“

ظاہر ہے کہ پورے مذہب والیوں میں سے صرف چار شخصوں کے
انکار تحریف قرآن کو کیا وقعت دی جاسکتی ہے۔ جمہور شیعہ تو مانتے ہیں کہ
قرآن میں قطع و برید کی گئی ہے۔ اسی وجہ سے جب ائمہ شیعوں کا مذہب ابھرا
دیکھو گے تو تمہیں ایک روایت بھی ایسی نہ ملے گی جس کا یہ مفہوم ہو
کہ موجودہ قرآن وہی ہے جو حضور پر نازل ہوا تھا، بخلاف اس کے
تحریف قرآن کی بابت روایتیں ڈھونڈو تو میں تم سے ہلکا مانعہ
کہتا ہوں کہ ڈھائی ہزار روایتیں ملیں گی جن میں اکثر و بیشتر ائمہ
معصومین سے مروی و متعلق ہیں، یہ بحث بہت طویل ہے ورنہ میں اس
کے ساتھ بتانا کہ کیونکر شیعہ حضرات تحریف کے قائل ہیں، اگر کسی کو اس کا
ثبوت حاصل کرنا منظور ہو تو وہ اصول کافی مصنفہ یعقوب کلینی،
تفسیر قمی مصنفہ علی بن ابراہیم قمی، احتجاج طبرسی مطبوعہ ایران،

آزاد خیال شیعہ صاحب کے جواب میں یہ ہر چند کہ بنی صاحب کا وہ مقالہ پر موضوع کے لحاظ سے بہت کامیاب ہے پھر بھی بحث کے چند گوشے ایسے رہ گئے تھے جن کا اس سلسلہ میں بدلہ لیا جانا ہی بہتر تھا، بنی صاحب کا مقالہ نظر سے گزر جانے کے بعد مجھے یہ آسانی ہوئی کہ بحث کے آخر حصہ میں جہاں کتب شیعہ سے احتجاج و استناد کی ضرورت پیش آئی ہے میں نے اُن تمام روایتوں کو ترک کر دیا جو بنی صاحب اپنے بیان میں لایا تھے کہ ان کو اس سے بجز طوالت اور کچھ حاصل نہیں تھا مجموعی حیثیت سے ان جملہ مباحث کو دیکھتے ہوئے یہ نتیجہ صاف ظاہر ہوتا ہے۔

کہ خلافت علی کے لئے ایک بھی نص قطعی موجود نہیں اور رسول کی یہ خواہش تھی بلکہ بعض مفسدین کا اختراعی مسئلہ ہے اور اس قدر ملک خطرناک کہ اس کی بدولت قرآن کا دامن بھی ہاتھ سے چھوٹ جاتا ہے۔

میں شیعہ علماء سے گزارش کر رہا تھا کہ وہ ان عروضات پر غیر جذباتی حیثیت سے غور کرنے کی زحمت گوارا فرمائیں بات آسان ہے سمجھ میں آسکتی ہے بشرطیکہ تعصب اور تنگ نظری کی تاریکیوں سے علیحدہ ہو کر غور کیا جائے ورنہ ذاتی اغراض و مقاصد کا حجاب طبیعت کو اپنے پیروں سے جو رکھتا ہے اور انسان قبول صداقت کی سعادت سے محروم رہ جاتا ہے۔

سلبی پہلو سے تھا یعنی اذعانے خلافت علی کے مخصوص ہونے کا منکر
 لیکن اس کے بعد اگر ضرورت محسوس کی جائے یعنی اہل سنت کے معتدل
 مسلک کو دیکھنے کی خواہش ہو کہ کس حد تک عقل و درایت کے ساتھ
 چسپاں ہے تو میں اذعان و یقین کی طاقت پر بھروسہ کرتے ہوئے
 نہایت بلند آہنگی سے دعویٰ کرتا ہوں کہ خلفائے ثلاثہ یا مخصوص
 شیخین کی خلافت برحق تھی وہ قاصد خلافت نہ تھے بلکہ مستحق خلافت
 تھے میں اس مسئلہ کو درایت کے علاوہ قرآن کی تابناک روشنی میں
 پیش کر سکتا ہوں کہ جس سے انکار کی سرمو گبائش ناممکن ہوگی اور
 یہ وہ صورت نہ ہوگی کہ ادعاءے باطل کے اثبات کے لئے جب دلائل
 حج کی دنیا میں قدم رکھا گیا تو ہر قدم پر کیسی نے فریاد کی اور ہر
 کام پر بے مانگی نے مرثیہ پڑھا، درایت نے دامن نفع دیا اور عقل نے
 ہاتھ کپڑا غرض بچاؤ کی جس قدر مایوسیوں ہو سکتی ہیں وہ خود
 خرم دلائل کے حق میں برقی و شرر ثابت ہوئیں۔

آزاد خیال شیعہ صاحب کے مضمون کا یہ جو اب میں لکھ رہا تھا اور
 اس کا بیشتر حصہ لکھ ہی چکا تھا کہ ماہ جولائی کا نگار میری نظر سے گذرا جس
 میں میرے محترم ابو سعید صاحب برقی کا وہ مقالہ شائع ہوا جو انھیں

”عقل عمومی سے میری مراد وہ عمومی فہم و فراست ہے کہ جسے روز
 مرہ کے کاروبار میں ہم کام میں لاتے ہیں اور جس کے ذریعہ سی
 ہم بہت سی ابتدائی صداقتوں کو پہچانتے ہیں۔ ایسی صداقتیں
 جن پر بنی نوع انسان عموماً سمیت کے ساتھ متفق ہوتے ہیں اور
 جن سے عامۃ الناس کو اعتقاد آتا ہے بلکہ سمجھ بوجھ کر اختلاف
 رائے کی گنجائش نہیں ہوتی مثلاً سچ بولنا اچھا ہے۔ یہ ہماری
 عقل عمومی کا فیصلہ ہے۔ اس طرح انسان کا قیل کرنا ”شیاً
 فعل ہے یا“ جھوٹ بولنا ”بری بات ہے۔ اس نوع کے تمام
 اصول و کلیات ایسے ہیں کہ جنہیں ہماری عقل عمومی تسلیم شدہ
 قرار دیتی ہے۔“

افسوس ہے کہ فاضل مقالہ نگار کی اس تشریح سے بھی ابہام رفع نہیں ہوتا
 کیونکہ اس سلسلہ میں اس نے جنہیں کہ فلاں بات صحیح ہے اور فلاں بات
 جھوٹ کس کے ذمہ قرار پائیگی۔ یہ ایک الجھن ہے۔

اب میں ایک درنگاہ سے اس قول کو جانچتا ہوں۔ اس بحث
 میں عقل عمومی کو محبت قرار دیا گیا ہے۔ یعنی عقل عمومی جس شے کا انکار
 کرے وہ رد کرنے کے قابل ہے اور جس شے کو قبول کرے وہ قابل
 اخذ ہے۔ اگر یہ نظریہ صحیح مانا جائے اور عوام کا اقرار یا انکار محبت

مسئلہ خلافت و امامت

(انسانیت اور اسلام کے نقطہ نظر سے)

جولائی ۱۹۳۷ء کے نگار میں بعنوان مندرجہ صدر پر مضمون شائع ہوا ہے وہ گویا خلافت و امامت کے مسئلہ پر ایک فیصلہ کن بحث کی دعوت عام ہے۔ اور نگار کے ایڈیٹر صاحب چاہتے ہیں کہ اصل موضوع پر دونوں فرقوں کی جانب سے ایسے دلائل پیش کئے جائیں کہ دنیا کسی حد تک اس قدیم اور دشوار ترگتھی کو سلجھانے کے قابل ہو سکے افاضل مقالہ نگار نے اس مسئلہ کے تصفیہ میں پہلے انسانیت اور پھر اسلام کے نقطہ نظر سے گفتگو کر کے کا دعویٰ کیا ہے۔ اس لئے آئیے دیکھیں کہ انسانیت و اسلام کے جو اصول انھوں نے منقرض کئے ہیں وہ کس حد تک لائق تسلیم ہیں اور انسانیت انھیں گوارا بھی کرتی ہے یا نہیں۔

وہ انسانیت کا مدار عقل عمومی پر رکھتے ہیں ملاحظہ ہو:-

بعد حضرت علی خلیفہ ہوں اور یہ سلسلہ شاہان خود مختار کی طرح
سلسلہ بعد نسل قائم رہے۔

(۲) حضرت علی کی ”الوہی امامت“ کے سلسلہ میں عتبی روایات
احادیث پیش کی جاتی ہیں وہ سب یا تو موضوع، بھلی اور
خود ساختہ ہیں یا ان کا مفہوم وہ نہیں ہے جو ”الوہی امامت“
کی تصدیق کرتا ہو۔“

یہ دعویٰ ہے اور اس دعویٰ کو ثابت کرنے کے لئے کچھ تنقیحات قائم کرتے ہوئے
نتیجہ یہ نکالا گیا ہے کہ ”الوہی امامت“ یہ ہے کہ :-

”خداوند کریم نے یہ طے کر دیا تھا کہ رسول کریم کے بعد ان کے داماد
حضرت علی خلیفہ ہوں اور ان کے بعد یہ منصب جلیل الٰہی اولاد
میں سے کسی کو عطا کر دیا جائے اور اس طرح یہ سلسلہ تا قیامت
جاری رہے۔“

اس نتیجہ پر زور دیتے ہوئے کچھ اور بھی فرمایا گیا ہے جو قابل غور ہے،
طوالت کے خیال سے اپنے ہی لفظوں میں ان کا خلاصہ درج کے دیتا ہوں :-
(۱) خلافت و امامت صرف علی کی نسل کے لئے مخصوص ہے۔

(۲) ہر خلیفہ کی جگہ اس کا بیٹا ہی مستحق ہو گا مثیل شاہان خود مختار۔

(۳) تمام دنیا کے مسلمان حضرت علی کی دائی اور ابیدی خلافت

ہو جائے تو کوئی اصل اپنے مقام پر ثابت نہیں رہتی یہی عقل عوام تھی جو ایک زمانہ میں شہنشاہیت مطلقہ کے سامنے جھکی ہوئی تھی اور اب یہی عقل عمومی ہے جس کے لئے بقول آں محترم اشتراکیت جاذب نظر بنی ہوئی ہے۔ اصل یہ ہے کہ عوام ہر زمانہ میں کالانعام ہوا کرتے ہیں اور کج بھی ہیں عوام ہمیشہ ایک مخصوص جماعت کے ہاتھ میں ہوا کرتے ہیں۔ اس لئے عوام کا رجحان کبھی سند کے قابل نہیں ہو سکتا اور صاحب نظر عوام کی قبولیت یا عدم قبولیت کو کبھی اہمیت نہیں دیتے بلکہ نفس مسئلہ پر نظر رکھتے ہیں۔

میرے قول بالا کی دلیل خود اس مضمون میں موجود ہے۔ ارشاد ہوتا ہے کہ ”کسی مذہب کا معیار صداقت یہ ہونا چاہیے کہ اس سے کسی انسانی جماعت کا حق غصب نہ ہوتا ہو“۔ یہ جزو اول ہے۔ اس کے بعد کہا جاتا ہے کہ ”الوہی امامت سے انسانی جماعت کا غصب ہوتا ہے“۔ یہ جزو ثانی ہے۔ ان دونوں کو ملائے سے جو نتیجہ نکلے گا وہ سامنے ہے۔ بالکل ممکن ہے کہ عقل عمومی ہمزبان ہو جائے لیکن یہ ہمزبانی صاحب فکر کو سسور نہ کر سکے گی وہ تو یہ دیکھے گا کہ اس قضیہ کے اجراء جو قائم کئے گئے ہیں وہ کہاں تک صحت رکھتے ہیں۔ اب میں ان مطالب کی طرف بڑھتا ہوں جو اس قضیہ کی روح ہیں۔

”رسول اکرم نے ہرگز یہ فیصلہ نہیں کیا کہ اُن کی وفات کے

پائی گئی کیا وہ شہنشاہیت نہ تھی؟
 اب رہائشی امتیاز کیا میں سوال کر سکتا ہوں کہ مختلف اقوام میں
 ایسے مختلف زمانوں میں اس امتیاز کا احساس رہا ہے یا نہیں؟ اور آج
 بھی یہی یا نہیں؟ یہ عالمگیر احساس مجھے تو کبھی کم ہوتا نظر نہ آیا بلکہ بنی نوع
 انسان کی ایک وسیع جماعت ہمیشہ اس کی حمایت کرتی نظر آئی۔
 یہ خیال کہ اسلام اس نسلی امتیاز کو مٹانے کے لئے آیا تھا کم از کم کلام
 مجید سے تو ثابت ہوتا نہیں بلکہ برخلاف اس کے اس امتیاز کی تائید
 ثابت ہوتی ہے۔ ارشاد ہوتا ہے:-

”ان الله اصطفى ادم ونوحا وال ابراهيم وال عمران
 على العالمين“

کیا اس سے آل ابراہیم اور آل عمران کا نسلی امتیاز ثابت نہیں ہوتا
 اس سے بھی تیز تر سنیئے:-

”ام يحسدون الناس على ما اؤتاهم الله من فضله فقد
 اتينا آل ابراهيم الكتاب والحكمة واتيناهم مالا عظيما فممن
 من امن به ومنهم من صد عن ذلك وكنى جحتم سعيرا“

رکھیا یہ لوگ ان لوگوں سے حسد رکھتے ہیں اس شے پر جو خدا نے
 اپنے فضل سے انہیں عطا کر دی بیشک ہم نے آل ابراہیم کو کتاب

میں رہتے ہیں یہ بڑے بڑے دینی لوگ اور امام و آقا و مولا ہیں اور مسلمان
 ان کے سامنے تسلیم و تعظیم کیسے کر سکیں۔ تمام دنیا کے مسلمان خواہ کتنے ہی تھے
 و تدویر ہوں اس سے محروم رہتے ہیں۔

وہ بانی اسلام کی گویا خواہش تھی کہ ان کی نسل تاقیامت
 مسلمانوں پر حکومت کرے۔ اور یہ حکومت برطانیہ العنان ہو،
 اس طرح مخالفو ادویہ علی کے لئے گویا نسلی اختیار قائم ہو جاتا ہے
 اور آل علی کا ہر فرد گویا ماں کے پیٹ سے یہ حق لیکر پیدا ہوتا ہے
 کہ تمام دنیا کے مسلمان اس کے سامنے سر عقیدت چھکائیں۔
 یہ وہ باتیں ہیں جنہیں عقل و جمہوری قبول نہیں کرتی۔

قبل ازیں کہ دعویٰ اور استدلال پر توجہ کی جائے ضروری معلوم
 ہوتا ہے کہ انصاف پسند حضرات اس پر بھی غور فرمائیں کہ کج ہم جس نسلی
 بنیاد پر تنفر ہیں۔ کج جو شہنشاہیت ہماری نظروں میں چمکتی ہے کیا
 عقل و جمہوری اس سے اسی طرح تنفر و بغاوت ہے اور کیا حقیقتہً نبی ساعدہ ہیں
 و تمام انصار جو استدلال پیش کیا گیا تھا کہ الاثم من القریش کیا اس کے
 معنی اس کے سوا کچھ اور تھے۔ کیا اس استدلال سے نسلی امتیاز کی کوئی
 آتی اور اگر صحیح ہو تو پھر اسے عقل و جمہوری آنکھ بند کر کے تسلیم کرنے پر کیا
 مانکر ہے اور اس کے بعد بھی صدیوں تک جو صورت اسلامی حکومت کو

آل نی کا حق سمجھا جاتا ہے، وہ دنیاوی حکومت نہیں ہے، بلکہ وہ ایسی سعادت کبریٰ ہے جس کا راز آنحضرت کے سینے میں رکھا گیا اور جس کو بروئے کار لانا بھی آپ کے فرائض میں داخل تھا۔ مقصد الہی یہ تھا کہ اس قانون کے ماتحت حیات انسانی کی تنظیم اس طرح کی جائے کہ سعادت کا کوئی انفرادی و اجتماعی پہلو چھوٹنے نہ پائے لیکن یہ حقیقت ماحول واضح ہے کہ کوئی قانون زیر عمل نہیں آ سکتا جب تک کہ حکومت کی باقاعدہ تشکیل نہ ہو۔ چنانچہ حضرت پیغمبر اپنے وقت میں خود حاکم تھے لیکن یہ حکومت نہ شہنشاہیت تھی نہ اسے ”کے بٹھڑے“ سے تعلق تھا اور نہ ”جمہوریت“ کی ممنون احسان تھی بلکہ فی الحقیقت یہ حکومت نبوت الہی کی ایک شفاعت تھی۔ یوں سمجھنا چاہئے کہ نبوت کے دو پہلو تھے۔ ایک یہ کہ بارگاہ الہی کے احکام اس کی مخلوق تک پہنچاویں، اور دوسرا یہ کہ اُس کے اجرا کا انتظام بھی فرمائیں۔ اس اعتبار سے جس طرح نبوت من جانب اللہ ہے اُسی طرح یہ حکومت بھی ہے اور رسول اللہ کے بعد لامحالہ ہم کو اس کے لئے محل قابل کی تلاش کرنی پڑے گی۔

یہاں علی و عمر کی بحث نہیں ہے۔ اگر علی محل قابل میں تو چشم مارشون اور اگر عمر اس کی قابلیت رکھتے ہیں تو دل ماشاد۔ مگر اس کا ذریعہ و شانت بھی صرف زبان دہی ہونا چاہئے جو عقل عمومی سے بہت زیادہ بلند ہے۔

بھی دیدی اور حکمت بھی اور انھیں ملک عظیم عطا کر دیا اب کوئی تو اس پر
ایمان لاتا ہے اور کوئی رکنتا ہے اور جہنم کے شعلے اُس کے لئے بہت کافی ہیں
آل ابراہیم پر پرکتوں کی بارش اور اس شد و مد سے کہ جو اس پر
ایمان نہ لائے اس کے لئے جہنم کے شعلے ہیں کس امر پر دل ہے اور کیا یہ
اس امر کا تین ثبوت نہیں ہے کہ خود مشیت الہی نوعی اور نسلی امتیاز
کی حامی ہے۔

بلاشبہ و شبہ رسول اللہ کا مقصود جو اسلام نیکو دنیا کے سامنے
آئے دنیا و عقبی میں صرف سعادت بشری کا حصول تھا اور چونکہ اسلام
نقطہ نظر سے دنیا آخرت کا مقدمہ ہے اور دین وحی الہی ہے اس
لئے اس میں کسی انسانی مصلحت اندیشی کو دخل نہیں ہو سکتا اور اس کی
تبلیغ میں ایک پیغمبر کا یہ مقصد ہرگز نہیں ہو سکتا تھا کہ وہ اپنے لئے یا
اپنی نسل کے واسطے یا اپنی قوم اور اپنے ملک کی خاطر کسی سلطنت
کی بنیاد قائم کر جائے اگرچہ دنیا یہ شبہ کرتی ہے اور بعض نے جتنا دجڑ
اس کا اعلان بھی کر دیا ہے چنانچہ یزید کہتا ہے:-

لعبت ہاتم بالملک ولا
خبر جاء ولا وحی نزل
(ایک ہاشمی نے سلطنت کے لئے کھیل کھیل لیا۔ حالانکہ نہ کوئی خبر آئی نہ
کوئی وحی نازل ہوئی) شعی حلقوں میں جس سلطنت اور جس حکومت کو

جاسکتا کہ اُن کی حکومت حکومت الہیہ ہے کیونکہ اجماع و شوریٰ خود اس کے منافی ہیں لیکن مصیبت یہ ہے کہ حضرات اہل سنت جس کو خود حاکم بنالیں اُس کی نسبت یہ اعتقاد رکھنا بھی ضروری سمجھتے ہیں کہ اب اس کا ہر قول، ہر فعل، ہر حرکت حکم خدا ہے اور یہیں سے سارا جھگڑا پیدا ہوتا ہے، شیعہ یہ کہتے ہیں کہ یہ خیال صحیح نہیں ہے۔ ہم اس کو ضرور حاکم اسلامی سمجھیں گے۔ اُس کی حکومت، حکومت اسلامی کہلائیگی مگر اس کے معنی نہیں کہ اُسے حکومت الہیہ تسلیم کر لیا جائے۔ الغرض! شیعہ کے نزدیک خلفاء کی خلافت ایک نبوی قسم کی حکومت تھی اور یہی سبب ہے کہ علی مرتضیٰ کو بھی اس خلافت کے لحاظ سے جو علی الظاہر انھیں اصول کے ماتحت انھیں ملی کوئی خاص فضیلت حاصل نہیں ہوئی، وہ اس خلافت کے باعث عالم تشیع سرور و شہنشاہ نہیں ہوئے۔ اگر یہ چند روزہ حکومت ہوتی تو بھی علی بہر حال علی ہی رہتے۔

فاضل مضمون نگار نے صفحہ ۶ پر بتقیحات قائم فرمائی ہیں اگرچہ وہ بہت کچھ حرکت طلب بلکہ اصلاح طلب ہیں لیکن اُن سے اور بعد کی تشریحات سے صاف پتہ چلتا ہے کہ اُن کے نزدیک اولاد نبی میں خلا کا تصور ہونا دوسری جماعتوں کی حق تلفی ہے لیکن حق تلفی کا سوال

جائیکہ سلطان خیمہ زد و غوغا نباشد عام را
ظاہر ہے کہ اس حکومت میں اکتساب کو دخل نہیں تھا بلکہ یہ
عطیہ الٰہی تھی اور یہ جہاں بھی قائم ہوا اس کی شان برقرار رہنی چاہئے
جہاں پائی جائے من اللہ پائی جانی چاہئے اور ”من اللہیت“ کے معلوم
کرنے کا ذریعہ صرف رسول ہے۔ اب اسے حکومت الٰہیہ سمجھیے خلافت
الٰہیہ کیسے امامت الٰہیہ فرمائیے جو کچھ چاہے کہیے۔ لیکن حقیقت یہ
کہ اس چیز کو خود رسول بھی اپنے اختیار سے کسی کو عطا نہیں فرما سکتے
تھے!

”ربك يخلق ما يشاء ويختار ما كان لهم الخيرة“

یہ ہے وہ امامت الٰہیہ جو طبقہ شیعہ کا مطرح نظر ہے۔ اس امامت
کے لئے یہ گزیر ضروری نہیں ہو کہ عوام بھی اس کے ساتھ رہیں اور اس کا
بہ بھی فرض نہیں ہے کہ وہ لوگوں کو اپنی طرف جذب کرنے کے لئے
پروپیگنڈا کرے۔ اس قدر بیان سے غالباً امامت الٰہیہ کے متعلق
شیعہ نظریہ واضح ہو گیا ہو گا۔

حضرات اہل سنت جن کو خلفاء کہتے ہیں ہم بھی انہیں خلفاء کہتے
ہیں۔ وہ کہتے ہیں کہ ایک جماعت کے اتفاق سے وہ خلیفہ بنے، ہم
بھی اسی کے قائل ہیں۔ وہ کہتے ہی اچھے سہی لیکن یہ تو نہیں کہا

نوع انسان ہیں آدم سے لے کر آج تک بشمار انسان گزرے
 ہیں لیکن ان لا تعداد انسانوں میں سے صرف چند منصب نبوت
 پر مقرر ہوئے اس کے کیا معنی؟ یہاں بھی یہ حق تلفی نظر آتی ہے۔
 نقل کا جواب اس مقام پر یہ ہے کہ غصب حقوق کا اطلاق وہاں
 ہوا کرتا ہے جہاں کوئی حق پایا بھی جائے اور جب حق کا وجود ہی نہ
 ہو تو غصب حقوق یعنی چبہ؟

میں اس تحریر میں بیاں کر چکا ہوں کہ اس منصب جلیل کو
 مقرر کرنے کا اختیار خود رسول کو بھی نہیں تھا ہاں اعلان ان کے
 فرائض تبلیغ میں ضرور تھا اور یہ اعلان بطریق شیعہ بذریعہ اہل بیت
 علی التواتر ثابت ہے۔

فاضل مقالہ نگار نے طعن لکھا ہے کہ شیعہ تمام دنیا کی آبادی میں
 دس فیصدی بھی نہیں ہیں۔ اگر یہ تحقیق صحیح مان لی جائے تو بھی دس
 فیصدی بہت ہیں کیونکہ جس فرقہ پر صدیوں تک تلوار چلی ہو
 اور چل رہی ہو اس کا صفحہ عالم پر باقی رہ جانا ہی حیرتناک امر
 ہے۔ بہر حال وہ جتنے بھی ہیں شرفا میں اس لئے کہ عوام انسان
 مصائب میں ثابت قدم نہیں رہ سکتے۔ اب سوال یہ ہے کہ انھوں
 ان تمام دنیوی رحمتوں کو قبول کیوں کیا؟ کیا ان کے لئے حکومتوں

اُس وقت پیدا ہوتا ہے جب دو برابر کے حق داروں میں سے کسی ایک کا حق غصب کیا جائے یا کسی زیادہ مستحق شخص کے مقابلہ میں کم استحقاق رکھنے والے کو ترجیح دی جائے۔ لیکن چونکہ "امامت آلئہ" کا تعلق اقتسابات دنیاوی سے نہیں ہے جن میں فرق و امتیاز کا پایا جانا ضروری ہے بلکہ محض منشاء خداوندی سے ہے اس لئے اگر اس کے صحیح مفہوم کو مد نظر رکھتے ہوئے یہ اعلان کیا گیا کہ:-

"خداوند عالم کے کرچکا ہے کہ رسول کریم کے بعد خلافت آلئہ علی ازی کے لئے ہے اور علی کے بعد اس کے گیارہ فرزندان کے لئے۔"

تو اس میں کیا قباحت لازم آتی ہے۔ ہاں یہ خیال دماغ سے نکل جانا چاہئے کہ یہ عطیدان لوگوں کے لئے اولاد رسول ہونے کی حیثیت سے ملا ہے یا رسول پر چاہتے تھے کہ میری نسل مسلمانوں کی گردنوں پر مسلط رہے، کیونکہ اگر اولاد رسول ہونے کی حیثیت مد نظر ہو تو خود علی کو یہ شے کیسی ملتی اور اگر اولاد علی کا لحاظ کیا جائے تو علی مرتضیٰ کی اولاد دہ سہری بی بیوں سے بھی ہے یہ منصب وہاں کیوں نہ پہنچا اور اگر بنو فاطمہ کا لحاظ کیا جائے تو اولاد امام حسن اس سے کیوں محروم رہی۔ اس سے پتہ چلتا ہے کہ اس امر میں کسی نسبی امتیاز کا لحاظ نہیں کیا گیا۔

ان سے گلو خلاصی کی کوشش کی۔

وہ ہستیاں جو منصوص بن اللہ تھیں انھوں نے تو ہمیشہ صبر و سکو
کا حکم دیا نہ خود ان امور میں حصہ لیا اور نہ کسی کو اجازت دی لیکن یہ صبر نہ
علم ہر شخص کا حصہ نہیں ہوتا جس کا پیمانہ صبر لبر نہ ہوتا جاتا تھا وہ حکومت
نے خاص اٹھاتا تھا اور اپنی جان دیتا تھا۔ علویین، سلاطین وقت کے خلاف
اٹھے اس کار ازیہی ہے اور اس معاملہ میں وہ قطعاً معذور تھے۔ چنانچہ
زید بن علی اسی جذبہ کے ماتحت حکومت کے خلاف میدان میں آگئے
اور حضرت ابوحنیفہ گویا ان کے خاص معاونین میں سے تھے (اگرچہ
انھوں نے عین وقت پر عذر کر دیا) ائمہ اہل بیت جو ان حضرات کو
روکتے تھے اس کا سبب یہ تھا کہ ان کی حقیقت میں نکاحا ہیں انجام کو
جانتی تھیں۔

سب جانتے ہیں کہ جب دنیا سے حق و ناحق کا امتیاز اٹھ جاتا ہے
تو مروج کا انتشار و اضطراب پیدا ہونا شروع ہو جاتا ہے۔ یہی ان
موقعوں پر بھی ہوا وہ لوگ جو ان سلطنتوں سے تنگ آئے ہوئے
تھے ان کی نظریں علویین اور فاطمیین کی ناکامیابی بھی تھیں اور سے ایک نئی
اور کامیاب ذریعہ کی جستجو کر رہے تھے پھر چونکہ ہر ناکامی انسان کی
لے سبق ہے کامیابی کا لہذا انھوں نے یہ نتیجہ اخذ کیا کہ بنو علی و

میں منضم ہو جانا ممکن نہ تھا یقیناً تھا۔ لیکن ان کی نظر مادی فوائد پر نہیں تھی بلکہ وہ دین صحیح اور اسلام صحیح کے طلبگار تھے اور ان کے نزدیک اسلام صحیح کی حامل دوسری ہستیاں تھیں۔ لہذا انھوں نے حکام وقت کے مظالم سے مکران کا دامن نہ چھوڑا۔

نوجوانوں اور بزرگوں کے حضرات کے حشر و دل کی طرف اشارہ کرتے ہوئے تمام اولاد علی کو جو صاحب مضمون نے خلافت الہیہ کا مرکز بنایا ہے یہ محض ایجاد بندہ ہے۔ اسی طرح آغا خاں اور ملا طاهر سیستانی کی تعلیم جو کچھ ہو عقیدہ خلافت الہیہ اس کا ذمہ دہ نہیں۔

یہاں یہ بتانا ضروری معلوم ہوتا ہے کہ فرقہ اسماعیلیہ کے طور کا سبب کیا ہے؟ ناظرین غور فرمائیں کہ روس میں بالشوزم کی بنیاد کیوں پڑی؟ ظاہر ہے کہ شاہاں روس کے مظالم بالشوزم کے طور پر آئے اس کا سبب ہیں۔ اگر عوام امن و سکون کی زندگی بسر کریں مظلوم کو ظالم کی طرف سے کھٹکا نہ ہو۔ عدالت صحیحہ کا دور دورہ ہو تو بغاوت کے جراثیم پیدا ہی نہیں ہوتے لیکن اگر ایسا نہ ہو تو ابن آدم کا فطر کی حق ہے کہ امن و آنا دہی کی تدبیریں سوچے۔ اب اس وقت کی اسلامی حکومتوں پر نظر کیجئے۔ ظاہر ہے کہ وہ مخصوص امن و امان تو نہیں نہیں اور ظلم و استبداد دنیا میں پھیل رہا تھا اس لئے ایک جماعت نے

اہل نظر انصاف فرمائیں کہ ایسے فرقوں کی پیدائش کا سبب ظالمانہ حکومتیں ہیں یا عقیدہ خلافت الیمیہ۔

مزید توضیح ملاحظہ۔۔۔ اہل سنت کے پاس افتاد خلافت کے چار طریقے ہیں:-

(۱) اجماع یعنی ایک ہنچال گروہ کامل جل کر کسی کو حکم نہالینا ہم خیال اس لئے کہتا ہوں کہ آزاد و واقعی اجماع محقق نہیں۔

(۲) استخلاف یعنی جانے والا کسی کے لئے کہ جائے کہ یہ میرا جانشین ہے۔

(۳) شوریٰ یعنی ایک محدود جماعت کے مشورہ سے کسی کو نامزد کر دینا۔

(۴) قریۃ قلبہ یعنی جس کے ہاتھ میں بھی تلوار آجائے اور سلطنت حاصل کر لے۔

واقعاً جامعیت اسی کا نام ہے یعنی جتنے طریقے بھی حکومت کے ہو سکتے ہیں وہ سب گھیر لئے گئے ہیں کسی قسم کی بھی حکومت ہو وہ ان صورتوں سے خالی نہ ہوگی بلکہ یوں کہنا چاہئے کہ جن صورتوں سے حکومتوں کا ظہور ہوا ان سب کو حق بنانے کے لئے یہ اصول تصنیف کیے گئے ہیں۔ گویا حکومتیں کسی اصول کے تحت

یہ نوافط جو ناکام رہتے ہیں اس کا سبب یہ ہے کہ ان حضرات میں سب
 اوصاف سہی لیکن قیادت مذہبی انھیں حاصل نہیں اور جن بزرگوں اور
 کو شیخ مذہبی عظمت حاصل ہے وہ اس میں شرکت نہیں کرتے اور انکی
 عدم شرکت کے راز سے سب گاہ ہیں اس لئے ملک کو کوئی دھیمی
 سے نہیں رہتی اور حکومت باسانی مقابل آنے والوں کو زیر کرتی ہے۔
 فکر کرنے والوں کے سامنے جب کوئی ایسا سبب آجاتا ہے
 جو ان کے ارادوں میں حائل ہو تو وہ اس کے دور کرنے کی فکر کیا ہی
 کرتے ہیں۔ چنانچہ یہ عزم کر لیا گیا کہ ایک مذہبی مسند الگ قائم کی جا
 تا کہ قائد کا وقار مذہبی حیثیت سے بھی مسلم ہو۔ چنانچہ اسی خیال کے
 تحت اس تجویز کو عمل میں لایا گیا اور آخر ایسی کامیابی ہوئی کہ بڑی
 بڑی ہمارے خلافتوں کے بنائے کچھ نہ بن سکی فرقہ باطنیہ کی بنیاد
 قائم ہوئی جس کے ہاتھوں بڑے بڑے حکام قتل ہوئے۔ اب
 انھیں کو سا جاتا ہے لیکن بالشوکیوں نے روس کے شاہی خاندان
 کا چن چن کے خاتمہ کیا تو اس پر کسی نے آہ بھی نہ کی بلکہ اشتراکیت
 کو سراہا جا رہا ہے۔ حالانکہ جس روح کے تحت زار روس تباہ ہوا
 اسی کی بنا پر بڑے بڑے قتل ہوئے جو فی الحقیقت عوام کو
 قابو میں رکھنے کے لئے ظالمانہ حکومتوں کے ایجنٹ تھے۔

(۳) خلافتِ اکبیرہ ایک موہبتِ اکبیرہ۔ وہ کسی نسلی امتیاز پر نہیں بلکہ جوہر ذاتی کی بنا پر ہے کسی ایک نسل میں اس کا پایا جانا اس مفہوم کا حامل نہیں کہ نسلی امتیاز مد نظر رکھا گیا ہے۔

(۴) خلافتِ اکبیرہ سکے کسی فرد یا جماعت کی حق تلفی کا ذکر ایک دھوکا ہے۔ پہلے یہ ثابت کیا جائے کہ فلاں شخص یا فلاں خاندان اس عطا کا مستحق تھا۔ بغیر اثباتِ حقوق کے غصبِ حقوق کتنا ایک بے معنی بات ہے۔

(۵) اگر غیر مستحق مدعیانِ امامت پیدا ہوئے تو امامتِ اکبیرہ اس کی ذمہ دار نہیں۔

(۶) عقلِ عمومی کی حجت کا دعویٰ غلط ہے۔

یہاں تک انسانیت مفروضہ کے متعلق عرض کیا گیا۔ اب قرآنِ احادیث کی طرف توجہ کی جاتی ہے۔

شیعہ اور سنونیوں میں ایک اصولی اختلاف یہ بھی ہے کہ ہر مسئلہ کو اسلام کی روشنی میں دیکھنا چاہتے ہیں۔ برخلاف اس کے حضراتِ اہل سنت کا مسلک دوسرا ہے چنانچہ اسی تحریر سے معلوم ہو سکتا ہے کہ محرر کے نزدیک انسانیت ”اور شہر اور اسلام“ اور شہر۔

نہیں بلکہ اصول حکومت کے تحت ہیں۔

یہاں تک غنیمت ہو لیکن افسوس کا مقام یہ ہے کہ ان کی اطاعت خدا و رسول کی اطاعت سمجھی جاتی ہے اور ان کی بیعت سے تقاعد کرنے والا مستوجب جہنم۔ چنانچہ ایسے ہی موقعوں کے لئے یہ حدیث پیش کی گئی ہے:-

”من مات ولم يعرف امام زمانہ مات میتةً جاهلیةً“
صاحبان غور و فکر سے التماس ہے کہ طرق چارگانہ جو بیان کئے گئے وہ اصل میں تین ہی ہیں۔ اس لئے کہ اجماع و قوعی و شوریٰ کی روح ایک ہی ہے اور یہ تینوں طریقے بلاشبہ متضاد ہیں۔ اب سوال یہ ہے کہ ان میں اسلامی طریقہ کون سا ہے؟ اگر یہ سب کسی اسلامی حکم کے تحت ہیں تو معاف کیجئے ایک اہم اور اصولی مسئلہ میں ایسے متضاد احکام! عقلاً ایسے اسلام کو دور ہی کر سلام کرنا چاہئے۔

میں مناسب سمجھتا ہوں کہ اس بحث کے آخر میں اپنی تحریر کا خلاصہ درج کر دوں تاکہ سمجھنے میں آسانی ہو۔

(۱) اسلام بلا شک و شبہ سعادت بشر کے لئے آیا ہے۔

(۲) اسی سعادت کا ایک جز و خلافت الہیہ ہے۔

درمیان شہادت دینے کے لئے خدا کافی ہے اور وہ شخص جس کے پاس علم الکتاب ہو۔ یہ صاحب علم الکتاب کون ہو؟ قرآن بظاہر خاموش ہے۔

ایک اور آیت ملاحظہ ہو:-

”اِنَّ الْقُرْآنَ كَرِیْمٌ فِیْ كِتَابٍ مُّكْنُوْنٍ لَا یَسْهُوْهُ اِلَّا الْمَطْلُوْنُ“

یہ قرآن کریم ہے جو کتاب مکنون میں ہے اسے مس نہیں کریں گے مگر مطالعہ وہ کتاب مکنون کیا ہے جو ظرف قرآن ہے؟

یہ چند مثالیں بطور نمونہ پیش کی گئی ہیں۔ ذرہ ایک ایک قدم پر بھی مشکل پیش آتی ہے۔ بیشکلات تو تفسیر کی حد تک ہیں۔ اب رہی تاویل وہ تو ایک دریائے ناپید کنار ہے۔

آیات قرآنی کے سلسلہ میں اعتراضات تحریر فرمایا گیا ہے کہ اہل تشیع تاویل کرنے اور اصل مفہوم کو کچھ سے کچھ کر دینے میں استاد ملنے جاتے ہیں اور اسلام میں اس نوع کی تاویل کا دروازہ رب کے پہلے اسی فرقہ نے کھولا ہے اور حاشیہ پر یہ و فیہ نکلسن کی کتاب کا بھی حوالہ دیا گیا ہے۔

پہلے تو انھیں یہ معلوم ہونا چاہیے کہ تاویل کے معنی کسی لفظ کو اس کی حقیقت اولیہ کی طرف ہٹانا۔ چنانچہ بعض مقام پر یہی

مسئلہ قرآن میں سب سے پہلے جس چیز پر نظر جاتی ہے وہ یہ کہ قرآن پاک کے مطالب صاف و صریح سمجھ میں بھی آسکتے ہیں یا نہیں۔ ملاحظہ کیجئے یہ کتاب خود اپنے متعلق کیا کہتی ہے۔

”فیدایات حکمت ہیں تمام ان کتاب آخر متشابہات“

اس میں بعض آیات حکمت ہیں اور دوسری متشابہات ہیں اور خود قرآن یہ نہیں بتاتا کہ فلاں آیت حکم ہے اور فلاں متشابہ۔

اس کتاب میں اجمال بھی ہے مثلاً اَقِمْ الصَّلاۃَ وَاَتِ الزَّکٰوةَ لغت کے لحاظ سے دیکھو تو صلوٰۃ کے معنی دعا اور زکوٰۃ کے معنی ثمرہ یہ کہیں نہیں بتاتا کہ صلوٰۃ سے مراد وہ عبادت ہے جس کے اجر ثمرہ بزرگ قیام رکوع، سجود، تشهد وغیرہ ہیں یا زکوٰۃ سے مراد وہ خیرات ہے جو مذہبی فرض کے طور پر ادا کی جاتی ہے۔ ایک جگہ ارشاد ہوتا ہے:-
اِنَّ اللّٰهَ اصْطَفٰ اٰدَمَ وَاٰلَہٗٓ اِبْرٰہِیْمَ رَحْمَۃً عَلَیْہِمْ رَءُوۡفًا
بتانا کہ آل ابراہیم سے مراد کل ہیں یا بعض
دوسری جگہ فرمایا:-

”یَقُولُ الَّذِیْ کَفَرَ، وَالسَّتِ حَرَمًا قُلْ کَیْۤیَ بَاللّٰہِ شَہِیْدِ اٰیٰتِہِیْ
وَبِیِّنَہُمْ وَمِنْ عِنْدِہٖ عِلْمُ الْکِتَابِ“

کافر کہتے ہیں کہ تو رسول نہیں ہے۔ کہہ دے میرے اور تمہارے

مطالب قرآنی ہر عامی اور نا محرم کی سمجھ میں نہیں آ سکتے۔ اسی لئے
اسکے معلم اول خود رسول اللہ تھے مسلمان مجھے لگے کہ وقت نزول آیت رسول اللہ
سے اس کا مطلب دریافت کریں، دریافت کرتے تھے اور جواب
پاتے تھے۔ انھیں جوابات کو تفسیر سے تعبیر کیا جاتا ہے اور انفسہ
کو چھوڑ کر قرآن کو کافی سمجھنا یا خود اس کے مفہوم متعین کرنا رسول
کے مرتبہ معلیت سے انکار کرنا ہے۔

اب سوال یہ ہے کہ مسئلہ کی صورت کیا ہے؟ آیا تفسیر سے
ہاتھ اٹھالیں یا اس پر عمل کریں؟ اور اگر عمل کریں تو کس کے توسط
سے؟ شیعہ دوسری صورت کو اختیار کئے ہوئے ہیں اور توسط کے
معاملہ میں ان کی نگاہ اہلبیت پر جمی ہوئی ہے۔ مطالب قرآنی کے
متعلق یہ ہے شیعہ نقطہ نگاہ۔ اب میں قایل کی قرآن فیہ پر نظر کرونگا
ابتداءً عنوان میں تحریر فرماتے ہیں:-

”وہ قرآنی آیات جن کی بنا پر حضرات شیعہ کی جانب سے
عموماً یہ خیال کیا جاتا ہے کہ ان سے حضرت علی کی الٰہی خلافت
پیشبوط قرآن قائم ہوتے ہیں۔“

اس تحریر سے یقین دلائے کی کوشش کی گئی ہے کہ صرف اتنی ہی
آیتیں مدار مذہب شیعہ ہیں۔ خیراً یہ مطلب کی طرف۔

حقیقت اولیہ مراد لی جاتی ہے اور ظاہر لفظ کا کوئی خیال نہیں رکھا جاتا اور بعض مقامات پر حقیقت اولیہ بھی مد نظر رکھی جاتی ہے اور ظاہر معنی بھی۔

مثلاً ”یٰۤاَیُّہَا اللّٰہُ فوقِ اَیِّ جِمْ“ اللہ کا ہاتھ ان کے ہاتھ پر ہے معلوم ہے کہ ”ید“ یا ”ہاتھ“ سے ظاہر ہی معنی مراد نہیں ہو سکتے اس لئے یہاں ”قوت و قدرت و گرفت“ کے معنی مراد لئے جائیں گے اور ظاہر معنی کا قطعاً کا ظن ہو گا۔

مثال ۲۔ ”اقیموا الصلوٰۃ“ ظاہر ہے کہ نماز کی حقیقت اولیہ جمع الی اللہ ہے۔ اب معنی بھی ملحوظ رہیں گے اور اس کے مفہوم ظاہر ہی کا بھی کا ظر رکھا جائیگا جو شارح علیہ السلام نے متعین فرما دیا ہے کیونکہ بعض ارکان کے خلاف کوئی دلیل عقلی یا نقلی موجود نہیں ہے۔ بلکہ منی التواتر یہی اصول عبارت تسلیم کیا گیا ہے۔ یہ ہیں تاویل کے معنی جو ہر ص کئے گئے۔ اب اگر اس قسم کی تاویل کا دروازہ شیعوں نے کھولا ہے تو وہ اولوالالباب ہیں۔ صاحب فہم و فراست ہیں۔ لیکن اگر فاضل مضمون نگار اپنے خیال میں تاویل کے معنی یہ سمجھ رہے ہیں کہ اصل مفہوم و منشا کو کھینچ تان کر کچھ سے کچھ بنا دینا تو اس کی تفصیل آئندہ اوراق میں آئیگی۔ یہاں صرف اس قدر عرض کرنا ہو کہ

ہر فن میں ہر علم میں ہر مسئلہ میں اسی قاعدہ سے داخل ہونا چاہئے
جو اس کے لئے معین و مقرر ہے۔ اگر عقوبت آؤ گے یعنی خلاف قاعدہ
داخل ہو گے تو کچھ استفادہ نہ کر سکو گے۔ یہ ایک سیدھا سا
عقلی اصول ہے اور اسی آیت کے تحت میں آ رہا ہے۔ یہ بھی واضح
رہے کہ ہر فن میں داخل ہونے کے لئے اس شخص کے پاس جانا
چاہئے جو اس فن کی تعلیم دیتا ہے۔ چنانچہ اسی عقلی اصول کی
بنیاد پر نحو کا دروازہ نحوی ہے اور رگ کا دروازہ گویا۔ نحو سیکھنے
کے لئے نحوی کے پاس جائیے۔ اور رگ سیکھنے کے لئے گویے کے
پاس۔ اسی طرح خدا شناسی کا ذوق ہے تو رسول کے پاس جائیے
کیونکہ معرفت الہی کا دروازہ رسول ہے۔

اب سوال یہ ہے کہ علم رسول کا دروازہ کون ہے۔ یعنی علم
رسول کا باب تو ضرور ہونا چاہئے مگر وہ ایسا کون ہے جو حقیقت
سے واقف علم رسول ہو شیعیہ یہاں تک تو صرف حکم عقل آتا ہے
اور جب تلاش کا قدم بڑھتا ہے تو اس کی خوش قسمتی سے ارشاد
رسول اس کے لئے مشعل راہ بن جاتا ہے کہ انا مدینۃ العلم و
علی باہا۔

اب اس شناخت کے بعد اس کی نظر اس ارشاد الہی چلتی ہے

دائم لیس البریان تا کو الیبوت من طھورھا و لکن
البون اتقی و اتوا الیبوت من الواجھا“

ذکی یہ نہیں ہے کہ گھروں میں ان کی پشت کی طرف سے داخل
ہو بلکہ نیکی یہ ہے کہ اللہ سے ڈرو اور گھروں میں دروازے سے داخل نہ
تفسیر آیت یہ ہے کہ بزمانہ جاہلیت عرب جب حالت احرام میں
ہوتے تھے تو دروازوں سے گھروں میں داخل نہیں ہوتے تھے
بلکہ پشت خانہ میں کھڑکی سی بنا لیتے تھے اسی میں سے آتے تھے تھے
اور اسے جزو دین سمجھتے تھے۔ اسلام نے اس آیت کے ذریعہ اس
رسم پرستی کی ممانعت کر دی۔

یہ تو وہ حقیقی مفہوم ہوا جو الفاظ سے مترشح ہوتا ہے اور جو
اس آیت کی شان نزول پر مبنی ہے۔ لیکن ذرا نظر کو وسعت دیجیے
احکام قرآنی کسی خاص مسئلہ سے متعلق صادر تو ضرور ہوتے ہیں۔
لیکن ان میں اس قسم کے سارے واقعات کا احاطہ مقصود ہوتا
ہے۔ ایسا نہ ہو تو قوانین اسلامی مختص المقام فرمان ہو کر رہ
جائیں گے اس لئے یہ ناٹا پڑے گا کہ اس حکم میں سیدھا راستہ چلنے
کی طرف اشارہ ہے۔ بحروی کی ممانعت کی گئی ہے۔ اب آپ
خود غور کیجئے کہ آیت کی تاویل غلط ہے یا صحیح۔ تاویل یہ ہے کہ

رتی ہے۔ الغرض الیوم سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ دن کوئی مخصوص دن ہے۔ اب آپ فرمائیں کہ وہ روز مخصوص کون سا ہے۔ فرض کیجئے ہمارے سامنے ایک پروگرام ہے اور جب اس پروگرام کا جزو اخیر انجام پا جائے تو ہم کہہ سکتے ہیں کہ آج کے دن ہم نے اس پروگرام سے فراغت پائی۔ یا آج کے دن ہم نے اس کی تکمیل کرادی، ہاں یہ واضح رہے کہ پروگرام کی تکمیل کے پانچ دس دن بعد بلکہ اس کے دوسرے ہی دن ”الیوم“ کہنا درست نہ ہوگا۔ اسی طرح سے آئندہ مذکور میں نہ صرف یوم مخصوص بلکہ نبوت کے پروگرام کے جزو اخیر کی شناخت بھی ضروری ہے۔ اس کو خلا یا نقص نہیں کہتے بلکہ اسے ”دعوت تفکر“ کہتے ہیں۔

یہ ارشاد کہ ”رسول کریم نے اپنی وفات سے قبل یہ اعلان فرمایا“ کچھ مفید نہیں ہے اسی کو تعریف الجہول بالجہول کہتے ہیں۔

لفظ مولیٰ سے جو قرض کیا گیا ہے۔ میں اس کی طرف توجہ نہیں کرنا چاہتا۔ اس پر بہت کچھ لکھا جا چکا ہے۔ اب کچھ کہا جائے تو کس کے سامنے

(۳) ”واذنی عشیۃ قال لا قرینین وانحفی جناحتی“

”ہل یستوی الذین یعلمون والذین لا یعلمون انما یتذکر

اولوالالباب

اب میں عرض کرتا ہوں کہ اس استدلال میں کیا خرابی ہے اور
آپ ہی متعین کیجئے کہ آخر عالم علم رسول کما حقہ کون ہے؟

(۲) الیوم اکملت لکم دینکم و اتممت علیکم نعمتی و
رضیت لکم الاسلام دیناً

ترجمہ آج میں نے تمہارے دین کی تکمیل کر دی اور اپنے احسان
کو تم پر پورا کر دیا (نعمت کا ترجمہ احسان کیا خوب) اور میں نے پسند
کیا کہ تمہارا دین (اسلام ہو)

اس کے متعلق ارشاد ہوتا ہے کہ ”سمجھ میں نہیں آتا کہ اس آیت
میں کون سا خلا یا نقص ہے جو حدیث غدیر کے ضم کرنے کی ضرورت
ہوتی“

بے شک ذرا دور کی بات ہے۔ اس مقام پر پھر کسی قدر
تفصیل کی ضرورت محسوس ہوتی ہے۔

واضح ہو کہ ”الیوم“ میں ”الف“ ”لام“ ”یوم“ کافی نمایاں ہے
یہ ”الف“ ”لام“ ”یوم“ کو جو نکرہ ہی معرفہ بنا رہا ہے، اسی لیے اس کا ترجمہ
”آج“ کیا گیا، مگر میں ترجمہ کرتا ہوں ”آج“ کا دن ”کہ اصل لفظ کی نکتہ اسی میں باقی

ہو جائے اور اُسے کسی کی ولایت میں آنا پڑے تو وہاں ولی کے
کیا معنی ہونگے۔

اب دوسرے پہلو کو دیکھئے ”وہم الکون“ کا ترجمہ فرمایا
گیا ہے ”اور عجز و انکسار سے زندگی گزارتے ہیں“ اب میں اس کا
ترجمہ یہ کرتا ہوں کہ ”واد“ کو ”عاطفہ“ نہیں ”حالیہ“ قرار دیتا ہوں
اور کہتا ہوں ”وہ زکوٰۃ دیتے ہیں دراختالیکہ وہ رکوع میں
ہوتے ہیں“ کون سا قانونِ عزیمت اس ترجمہ سے روک سکتا ہے
اس طرح اس آیت کے دو ترجمے ہو گئے۔ ایک وہ جو صاحب
مضمون نے کیا ہے۔ دوسرا یہ جو میرے قلم سے نکلا ہے ایسی حالت
میں ضروری ہے کہ ایک ایسا معیار ہو جس کی طرف دونوں جموع
کر کے فیصلہ کر سکیں اگر کوئی معیار نہیں ہے تو پھر معاملہ یوں ہی
بہم کا بہم رہے گا۔

اب میں از روئے مفہوم اس آیت کو دیکھنا چاہتا ہوں یعنی
اولین یہ ہے کہ اس آیت کی رو سے ایک گروہ تو اولیا کا ہے
جس کا سلسلہ خود ذات باری ہے۔ دوسری وہ جماعت ہے جو
”کم“ کی مخاطب ہے جن سے کہا گیا ہے کہ اللہ رسول اور ان
ان صفات والے لوگ تمہارے ولی ہیں۔ اب دیکھنا یہ ہے کہ

ترجمہ۔ اپنے قریب کے رشتہ داروں کو متنبہ کر دے اور جو ایمان والے تیرے ساتھ ہیں ان کے سامنے اپنے بازو نیچے رکھ کر یعنی ان کے ساتھ نرمی سے پیش آ

اب سوال یہ ہے کہ اس حکم کی تعمیل رسول اللہ نے کی یا نہیں؟ اگر کی تو کیا کوئی عنوان خاص اختیار کیا یا ویسے ہی عام طور پر پکھڑے ہو کر اعلان کر دیا۔ آخر تاریخی حیثیت واقعہ کی کیا ہے فاضل مضمون نگار نے اس مقام پر وعدہ کیا تھا کہ بیعت عسیرہ کے واقعہ پر بحث احادیث میں روشنی ڈالی جائیگی۔ مگر تمام بحث اخلاذ میں اس کی طرف کوئی اشارہ نہیں تھا گویا پی گئے، اگر ڈپٹی نذیر احمد مرحوم زندہ ہوتے تو اس موقع پر ضرور لکھ دیتے کہ ”معلوم ہوا اپنی مرتا ہے۔“

(۴) اَنَّمَا دَلَّيْكُمْ اللّٰهُ وَرَسُوْلُهُ الْاٰمَنَاتِ اَمَّا الْاٰمَنَاتِ

يَقِيْمُونَ الصّٰلٰةَ وَيُؤْتُوْنَ الزّٰكٰوَةَ وَهُمْ لَا يَخْلِفُوْنَ

ترجمہ۔ تمہارا رفیق تو صرف اللہ ہے اور اُس کا رسول اور وہ لوگ جو ایمان لے آئے ہیں۔ نماز پڑھتے ہیں اور عجز و انکسار سے زندگی گزارتے ہیں، ”وہی“ کا ترجمہ ”رفیق“ کیا کہنا۔

سوال یہ ہے کہ اگر کسی کے لئے کوئی ایسی صورت ہو۔

بسیل تنزل زیادہ سے زیادہ اگر کوئی مفہوم بیذکر میں تو یہی ہوگا کہ جن کا ایمان اعلیٰ درجہ کا ہے جو انتہائی خضوع و خشوع سے ہمیشہ نماز پڑھتے ہیں جو برابر زکوٰۃ دیتے ہیں جو ہمیشہ خضوع و خشوع سے زندگی گزارتے ہیں۔ یہ لوگ ولی ہیں۔ ان لوگوں کے جن کا ایمان ادنیٰ درجہ کا ہے یا صرف زبانی ہے۔ لیکن مفہوم پھر بھی بہم کا بہم رہ جاتا ہے۔ بتایا جائے وہ بڑے ایماندار کون ہیں جو کمزور ایمان والوں کے رفیق ہیں؟ پھر یہ بھی ہو کہ یہاں کی کمی بیشی ایک امر باطنی ہے۔ اسی طرح خضوع و خشوع فی الصلوٰۃ ان امور کا کون اندازہ لگائے؟ غرض اس مفہوم کی بنا پر بھی انسان کسی صحیح نقطہ تک نہیں پہنچ سکتا اور فاضل مضمون نگار نے جو ترجمہ پیش کیا ہے اس کی بنا پر آیت گورکھ دھند اہو کہ رہ گئی ہے۔

پر خلاف ازین دوسرا ترجمہ ”وہ زکوٰۃ دیتے ہیں درائی“ لیکر رکھ میں ہوتے ہیں۔ ایک نہایت صاف و صریح ترجمہ اختیار ہے اور یہ شان امتیازی جہاں پائی جائیگی وہیں ولایت متحقق ہو جائیگی۔ اس بات کی پرواہ نہیں کہ یہ ”امتیاز“ کہاں پایا جاتا ہے؟ ہمیں اصرار نہیں کہ علی ہی اس کے حامل ہیں۔ انہیں۔ اب جو کچھ میں ثابت ہو جائے فہم عمر میں ثابت کر دیجئے قبول۔ لیکن محض اس بنا پر

وہ کون لوگ ہیں جن پر یہ مقرر ہوئی ہے اُن کا یقین کئے بغیر آیت تشریح مفہوم ہی رہے گی۔

دوسری لفظوں میں یوں سمجھنا چاہئے کہ ”اولیاء“ کا طبقہ الگ ہے اور ”مولیٰ علیہم“ کا طبقہ الگ اور طبقہ اول میں لازماً کچھ ایسی صفات ہیں جو انھیں دوسرے طبقہ سے ممتاز کر رہی ہیں ورنہ ایک جماعت کو دلی قرار دینا اور دوسری کو ”مولیٰ علیہم“ ایک بے معنی بات ہے پس ماننا پڑے گا کہ طبقہ ثانی میں وہ صفات نہیں ہیں جن کا طبقہ اولیٰ حامل ہے۔

اب حکم عقل سلیم واجب ہے کہ ”وجہ امتیاز“ کی تلاش کی جائے اور وہ ایسی شے ہو کہ دوسروں میں نہ پائی جاسکے۔ دیکھئے ”الذین امنوا“ سے کچھ بھیجہ نہیں کھلتا۔ اس لئے کہ ایمان الہامی شے مشترک ہے جو کم و بیش ہر مخاطب میں موجود ہے۔ اسی طرح یتیمون الصلوة بھی کوئی روشنی نہیں ڈالتا۔ سب ہی نماز پڑھتے ہیں۔ علیٰ انہا یوتون الزکوۃ ”ادائے زکوۃ سے بھی کوئی خصوصیت خاصہ ظاہر نہیں ہوتی۔“

اس لئے صاحب مضمون کے ترجمہ کی بنا پر اس آیت کا کوئی مفہوم صحیح پیدا نہیں ہوتا اور نہ کوئی وجہ امتیاز معلوم ہوتی ہے۔

آئیے اس کا امتحان کریں مفہوم اولین کے لحاظ سے آیت میں جو پہلو نکلتے ہیں۔ قابل ملاحظہ ہیں۔

(۱) ”ما نزل الیہ“ جو تیری طرف نازل کیا جا چکا“ اس سے یہ مفہوم نہیں معلوم ہو سکتا کہ وہ نازل شدہ شے ایک ہی یا کئی ہیں۔ مثلاً زید غم سے کہتا ہے۔ ”افعل ما قلت لک“ وہ کہہ کر جو تجھ سے کہہ چکا ہوں ضروری ہے کہ مشکل اور مخاطب کے ذہن میں تو وہ مفہوم موجود ہو، لیکن سننے والا یہ نہیں کہہ سکتا اور نہ تھا کہہ سکتا ہے کہ وہ ایک کام ہے یا کئی کام ہیں۔ پس ”ما“ کا ترجمہ جو ”وہ چیزیں“ کیا گیا کس دلیل سے؟ یہ ہے پہلے ہی قدم پر لغزش۔

(۲) اس آیت میں ایک ایسی تاکید کی شان ہو جو تہدید کی حد تک پہنچ رہی ہے۔

(۳) وعدہ حفاظت بھی بتا رہا ہے کہ اس تیب لوگوں کی طرف سے خوف بھی ہے۔

(۴) ضروری بات ہے کہ وہ شے جس کی بابت اس مشرودہ سے حکم تبلیغ ملا ہے۔ وہ پہلے نازل ہو چکی ہو اور رسول سے جانتا ہو جیسا کہ مثال میں اشارہ کیا گیا۔

جب تک کہ ان پہلوؤں کو روشنی میں نہ لایا جائے، کیسے کہا جاسکتا

کہ علیٰ ہر "شان امتیاز" پائی جاتی ہے۔ مفہوم آیت کو بدلنے کی سعی کرنا دیانیت کا کام نہیں ہے۔

اب میرا سوال یہ ہے کہ "ولی" کا ترجمہ "رفیق" کس بنا پر فرمایا گیا ہے۔ آیا "ولی" اور "رفیق" مترادف الفاظ ہیں؟ یا لفظ ولایت مشترک ہے۔ اگر مشترک ہے تو کسی ایک معنی کے ساتھ مخصوص کرنے کیلئے قرینہ کی ضرورت پڑتی ہے۔ مثلاً لفظ "عین" کہ سورج کے معنی بھی دیتا ہے اور "چشمہ" کو بھی "عین" کہتے ہیں۔ "آنکھ" کے لئے بھی مستعمل ہے پس جب تک کوئی قرینہ نہ پایا جائے تو کسی ایک معنی کے ساتھ مخصوص نہیں ہو سکتا۔ اب بتایا جائے کہ اس آیت میں کون سا قرینہ تھا جس کی بنا پر "ولی" کے معنی "رفیق" کر لئے گئے۔

(۵) "يَا أَيُّهَا الرَّسُولُ بَلِّغْ مَا أُنْزِلَ إِلَيْكَ مِنْ رَبِّكَ وَإِنْ لَمْ تَفْعَلْ فَمَا بَلَغْتَ رِسَالَتَهُ وَاللَّهُ يَعْصِمُكَ مِنَ النَّاسِ"

(ترجمہ) اے رسول وہ تمام چیزیں لوگوں تک پہنچا دے جو تیرے رب کی جانب سے تجھ پر نازل ہوئی ہیں اور اگر تو نے ایسا نہ کیا تو تو نے کچھ نہ پہنچایا اس کا پیغام اور اللہ لوگوں سے تیری حفاظت کرے گا اس آیت کے متعلق خلاصہ ارشاد یہ ہے کہ مفہوم آیت بجائے خود مکمل ہے۔ شان نزول دیکھنے کی ضرورت نہیں۔

بحث ختم ہو گئی اور مجھے یقین ہے کہ قارئین کرام کو اس کا اندازہ ہو گیا ہو گا کہ صاحب مضمون نے تفصیل آیات کو غیر واقعی تاویل سمجھا ہے وہ تاویل ہے یا حقیقت۔ اس بحث میں میری جانب سے صرف اس قدم کو شش کی گئی ہے کہ جو مغالطہ ذہنی مضمون نگار کو ہوا ہے اور مغالطہ منطقی انھوں نے دینا چاہا ہے۔ اس کی اصلاح ہو جائے ورنہ ان آیات کے رموز و اسرار پر ابھی بحث و گفتگو کی بہت گنجائش ہے۔

فاضل مضمون نگار کے قلم سے تحریف قرآن کے متعلق شیعوں پر جواز ماعائد کیا گیا ہے اب میں اُس کی تحقیق پر توجہ کرتا ہوں۔ ان کا قیاس ہے کہ شیعہ حضرات جب قرآن سے عقیدہ خلافت الہیہ ثابت نہ کر سکے تو تحریف قرآن کی آڑ پکڑی اور عجمی مجتہدین نے اپنے مشکاک مرثیوں کو یکسر مطمئن کرنے کی کوشش کی کہ سنیوں نے وہ آیات حذف کر دیں جن میں بالنصریح امامت کے متعلق احکام مذکور تھے۔

لیکن فاضل مضمون نگار نے یہ بھی تحریر فرمایا ہے کہ عام طور پر شیعہ تحریف قرآن کے قابل نہیں ہیں (شکریہ) پھر جب شیعوں کی عمومی حالت معلوم ہو گئی تو تحریف قرآن کا ذکر نہ جانے کس قسم کی منطق

ہے کہ مفہوم بجائے خود مکمل ہے۔ ہاں مکمل ہے مگر ان عقروں کے کھل جانے کے بعد۔ بغیر ان پہلوؤں کو روشن کئے یہ کہتے ہوئے چل دینا کہ مفہوم بجائے خود مکمل ہے "بحث تو نہ ہوئی۔ دامن چھڑانا ہوا۔

یہی مشکلات ہیں جو انسان کو مجبور کرتے ہیں کہ وہ شان نزول کی طرف رجوع کرے اور شان نزول کو دیکھ کر جو مطالب پیدا ہوں انھیں پیش کرے۔ اس سے یہ نتیجہ نکالنا قطعاً صحیح نہیں ہے کہ اس صورت میں قرآن سے استدلال نہ ہوگا بلکہ شان نزول یا حدیث سے استدلال رہ جائیگا۔ کیونکہ جس طرح صرف۔ نحو۔ معانی۔ بیان کی قرآن فہمی کے لئے ضرورت ہے اسی طرح شان نزول۔ تاریخ۔ حدیث کی بھی ضرورت ہے۔ یہ سب قرآن فہمی کے ذرائع اور وسائل ہیں۔ اب اگر کوئی شخص بہ کاظم علم معانی و بیان قرآن سے استدلال کرے تو کیا یہ کہنا درست ہوگا کہ یہ شخص قرآن سے نہیں بلکہ معانی و بیان سے استدلال کر رہا ہے۔

بحث آیات ختم ہو رہی ہے اور اس اختتام پر مجھے کہنا پڑتا ہے کہ فاضل مضمون نگار نے اس بحث میں قطعاً کامیابی حاصل نہیں کی۔ سطحی باتوں سے دل بہلانا چاہا ہے جن سے حجاز فکر و نظر کے سامنے کوئی فائدہ نہیں اُٹھایا جاسکتا۔ آیات کی

صاحبِ تفکر کے لئے ہے۔

نام اگر صراحت کے ساتھ ہوتا تو اسی طرح ہو سکتا تھا کہ ”اے رسولِ تیرے بعد تیرا خلیفہ علی ہے“ لیکن اس کی کیا ضمانت کہ لوگ اس قول پر سکوت کر لیتے۔ نہایت آسان امر تھا یہ کہنا کہ ”علی“ نام نہیں ہے بلکہ خلیفہ کی صفت ہے۔ یعنی اسے رسولِ تیرے بعد تیرا خلیفہ بلند مرتبہ والا ہے۔

تعجب نہ کیجئے۔ حدیثِ مدینہ شہور حدیث ہے۔ محدثینِ اہل سنت اس حدیث کو بابِ فضائلِ علوی میں نقل کرتے ہیں۔ مگر آج اس کے معنی بھکا لے جاتے ہیں کہ ”میں شہرِ علم ہوں جس کا دروازہ بلند ہے“ اگر اسمِ علی اس حیثیت سے درجِ قرآن ہوتا یقیناً یہی حشر ہوتا۔ ہاں یہ کہا جاسکتا ہے کہ تمام ائمہ کے نام کھلم کھلا درج کئے جاتے مثلاً ”ثم الحسن ثم الحسين“ اہل بصیرت جانتے ہیں کہ یہ قرآن ہے جس کا نام حکما کی اصطلاح میں عقلِ اجمالی ہے اور صاحبانِ عقل وہ ہیں جو اجمال میں تفصیل کا مشاہدہ کرتے ہیں۔

عام فہم اور سادہ زبان میں یوں سمجھنا چاہئے کہ قرآن کی بنیاد ایک از و اختصار پر رکھی گئی ہے۔ اور یہی اس کا حسن ہے اگر اس طرح نام درج کئے جاتے تو اچھا خاصہ شجرہ بن جاتا۔ اس ایجاز کی مثالیں

طبعاً سوال ہوتا ہے کہ شیعوں میں تو روایات تحریف کی بنا پر مشکل مریدوں کو تسلی دی گئی لیکن کتب سنیہ میں جو ان کا طومار پایا جاتا ہے اسکا سبب کیا ہے۔ کبھی اس طرف توجہ فرمائی گئی ہے۔
ہاں میں عرض کرتا ہوں۔

پھلی ہوئی بات ہے کہ جامعین قرآن نے اس ترتیب کے باقی نہیں رکھا جو ہونی چاہئے تھی۔ پھر جن جن ترکیبوں سے قرآن جمع ہوا ہے وہ ترکیبیں بھی سلسلے میں موجود ہیں۔ ہمد ثالث میں جو قرآن جلالتے گئے وہ تاریخ کے ایک معمولی متعلم سے بھی مخفی نہیں ان کے جلالتے کی اس کے سوا اور کیا وجہ ہو سکتی تھی کہ وہ قرآن کی اس ترتیب کو پسند نہ کرتے تھے اور جو وہ ترتیب کے حامی تھے۔ پھر میں ارباب عقل سے پوچھتا ہوں کہ ایک کیت کہیں سے اٹھا کر کہیں رکھ دی جائے اور دوسری آیت اس کے مقام میں آجائے۔ کیا اسے ”یخرفون الکلم عنی اصغر“ (وہ کلمات کو ان کے مقام سے تحریف کرتے ہیں) نہیں کہہ سکتے۔

اب یہ اعتراض باقی ہے کہ ”عقیدہ خلافت ائمہ قرآن میں انتہائی مذکور نہیں“ میں نہیں سمجھ سکا کہ صراحت سے کیا مراد ہے۔ کیا اس سے مراد ہے کہ علی کا نام صراحت کے ساتھ مذکور نہیں ہوا۔ لیکن ادنیٰ غور سے یہ معر حل ہو سکتا ہے کہ دعوت قرآن صاحب عقل اور

تسک کرنا چاہتے ہیں۔ یعنی

”واضحهم شوریٰ بدينهم“

مشورہ کے بہتد ہونے میں کسی ماقبل کو کلام نہیں۔ بہت سے امور ایسے ہیں جن میں انسان کو مشورہ کی ضرورت پڑتی ہے علاوہ ازیں مشورہ سے باہمی ارتباط اور تعلقات بھی محکم ہوتے ہیں۔ رسول اللہ سے ارشاد ہوتا ہے کہ۔

”فما رحمة من الله لنت لهم ولو كنت فظا غليظ القلب

لا افوضوا من حولك فاعف عنهم واستغفر لهم وشاورهم

في الامر فاذا عزمت فتوكل على الله ان الله يمحيط بغيرك يا ابن

(ترجمہ) اُس رحمت کے سبب جو تیرا حصہ ہے تو اُن کے ساتھ

نرمی سے پیش آ۔ اور اگر تو بدخوا اور سنگدل ہوتا تو یہ تیرے پاس

سے متفرق ہو جاتے۔ پس ان سے درگزر کر ان کے لئے استغفار

کر۔ اور اُن سے مشورہ کر اور جب تو عزم کر چکا تو اللہ پر توکل کر۔

بالتحقیق کہ اللہ توکل کرنے والوں کو دوست رکھتا ہے۔“

اس سے ظاہر ہے کہ تالیفِ قلوب کے لئے دوسروں کی

غلطیوں سے درگزر کرنا اُن کے لئے استغفار کرنا اور ان سے مشورہ

کرنا نہایت مفید چیزیں ہیں۔ علی مرتضیٰ کا ارشاد ہے ”اکاستشارة

قرآن میں کافی موجود ہیں۔ مثلاً خدا نے اصطفاۓ آل ابراہیم کا ذکر کیا ہے۔ اس میں مختلف صوفیوں میں ہوتی ہیں۔

(۱) تنہا بنواحق مراد ہیں؟ اور پھر نہیں بھی کل یا بعض؟

(۲) فقط بنو اسمعیل مراد ہیں؟ اور وہ بھی کلا یا بعضاً؟

(۳) دونوں مراد ہیں؟ اور پھر بحیثیت کل یا بحیثیت بعض؟

پس ان سوالات کا سمجھنا اور تحقیق تک رسائی حاصل کرنا ہمارا کام ہے۔ اسطرح قرآن نے بیان کر دیا "اہل البیت" اب یہ معلوم کرنا ہمارا فریضہ ہے کہ اہل بیت طہرین کون ہیں؟

الغرض تصریح و صراحت کے متعلق جو شکوک پیش کئے جاتے ہیں وہ اہل عقل کے لئے قابل توجہ نہیں ہیں۔ آخر میں ایک اور پہلو کی طرف اشارہ کرتے ہوئے اسکو ختم کیا جاتا، جو معلوم ہے کہ حضرات اہل سنت نہایت اطمینان سے فتویٰ دیتے ہیں کہ شیعوں کے پاس خلافت آلہبہ کے لئے کوئی قرآنی دلیل نہیں ہے۔ میرا خیال ہے کہ شیعوں کو ان کی حالت پر پھوڑ دیا جائے لیکن ان حضرات نے کبھی خلافت اجماعی و شوریٰ پر بھی نظر ڈالی ہے کہ یہ طریقہ خلافت اصول قرآنی کے مطابق ہے یا نہیں۔

اہل سنت کے پاس اس بارے میں ایک آیت ہے جس سے وہ

خلفائے راشدین

یہ وہ بحث ہے جسے لکھ کر خیال خود دنیا کے تشیع پر وہ بار رکھ دیا گیا ہے کہ گو یا قیامت تک سبکدوشی نہیں ہو سکتی۔ مگر پہلا سوال اس مسئلہ میں یہ ہے کہ ”خلفائے کے ساتھ“ راشدین کی نسبت کہاں سے آئی۔ خدا سے؟ رسول سے؟ یا خود ساختہ؟

اس لفظ پر ایراد کرنے سے میرا مطلب یہ ہے کہ خلافت کے متعلق اسلام میں دو ہی نظریے پائے جاتے ہیں۔ یعنی (۱) خلافت من اللہ و (۲) خلافت من الناس۔ ان میں پہلا عقیدہ تو گویا اپنی نہیں۔ لامحالہ دوسرا نظریہ پسندیدہ قرار یا بیگا۔ اب اگر کوئی شخص پہلے عقیدہ کو چھوڑ دے جو بحیال حضرات موموم ہے تو دوسرے موموم میں تو مبتلا نہیں ہوگا۔ وہ صریحاً دیکھے گا کہ جتنے سلاطین مع خلفاء اسلام میں گزرے ہیں وہ سب انھیں اصول کے تحت ہیں جو تمام دنیا میں پائے جاتے ہیں۔ لہذا کسی کو خلیفہ کہنا اور کسی کو سلطانی افتراق بے معنی ہے۔ پھر طرہ یہ کہ کچھ لوگوں کو راشدین سے ملقب کرنا اور کچھ لوگوں کو غیر راشدین قرار دینا بالکل بے ربط ہے۔ اگر خلفاء کہنے میں کوئی خاص بات ہو

بین الهدایة وقد خاطر من السبق لبرایہ " مشورہ لینا عین
ہدایت ہے اور اپنی رائے پر بھروسہ کرنے والا خطرہ میں ہے۔

ان امور کو مد نظر رکھتے ہوئے آیت کا مفہوم صرف اتنا ہی
کہ جب کسی کو کوئی اہم کام درپیش ہو تو وہ ضرور مشورہ کرے
کہ عین فلاح میں ہے۔ میں اس مقام پر صاحبان عقل سلیم سے
پوچھتا ہوں کہ اس آیت سے کیونکہ یہ مفہوم پیدا ہو سکتا ہے کہ
چند انسان اغراض خاص کے ماتحت ایک جگہ مل کر بیٹھیں اور
باہر اگر کہیں کہ ہم نے فلاں شخص کو تمہارا حاکم بنا دیا۔

اس تمام بحث کے علاوہ لفظ " امر ہم " واقع ہوا ہے یعنی
" اُن کا امر " اور پہلی بحث تو یہی ہے کہ خلافت الہیہ " امر اللہ " ہے یا
" امر الناس " اس بحث کو طے کرنے کے بعد اس مسئلہ کو آیت کے
زیر سایہ لانے کی کوشش ہو سکتی ہے۔ ورنہ بیکار ہے۔

خیالات کی نیرنگیاں ہر رنگ میں حیرت افزا ہیں۔ خلافت
ثانیہ میں تو شورہ کو دخل نہیں دیا گیا۔ صرف جانے والے کا حکم
تھا۔ دوسرے لفظوں میں ولیعہدی۔ پھر یہاں کیا ہوگا۔ الغرض
آیہ شوریٰ حضرات اہل سند کے مان لئے ہوئے معنی کو محیط نہیں ہے
اور خلافت کی تنصیب کے لئے اسے استدلال پیش کیا جاسکتا ہے۔

اب میں اس طرف توجہ ہوتا ہوں کہ حضرات خلفاء کے ساتھ علی مرتضیٰ کا سلوک ایک شیعہ کی نگاہ میں کیا معنی رکھتا ہے۔

واضح ہو کہ شیعہ خلافت ائمہ کے جس عقیدہ کو دل میں جگہ دے رہے ہیں اس عقیدہ کی رو سے صرف حضرت علی ہی امام نہیں ہیں بلکہ دوسرے حضرات ائمہ بھی ہیں اور اس عقیدہ کی بناء پر امام اور حضرت علی میں کوئی فرق نہیں ہے اور یہ ایک دوسرے کے قول و فعل کے شارح ہیں۔ ان دوسرے بزرگواروں نے اپنے زمانہ کی حکومتوں کے مقابل صلح و آشتی ہی کو اپنا طریقہ قرار دیا لیکن ان بزرگواروں کے اس صلح و آشتی کو مد نظر رکھتے ہوئے ان حکومتوں کو شیعوں نے کبھی حکومتِ حق تسلیم نہیں کیا اور نہ خود ان بزرگواروں کا کوئی ایسا اثر یا ہدایت ہے بلکہ اس کے خلاف ان کے اقوال موجود ہیں۔ ائمہ اہل بیت کا یہ عمل ہمارے نزدیک علی مرتضیٰ کے فعل اور عمل کا شارح ہے جس طرح وقتی مصلحتوں کی بناء پر علی مرتضیٰ نے حکومت و وقت کے ساتھ صلح و آشتی کے ساتھ گذاری اسی طرح دیگر ائمہ نے بھی۔ پس جس طرح ائمہ کا یہ فعل حکومت و وقت کی حقانیت کی دلیل نہیں ہے اسی طرح علی مرتضیٰ کی مصالحت سے عند الشیعہ حقانیت حکومت و وقت پر استدلال نہیں ہو سکتا۔

تو سب کو خلیفہ کہئے اور راشدین کہئے کو جی چاہتا ہے تو سب کو راشدین کہئے "ایک بام دو دہوا" ایک قسم کا شجر ہے۔

اب رہا یہ امر کہ کسی کی نیکیاں زیادہ ہیں کسی کی کم ہیں۔ ہوا کریں ہمیں کیا؟ اپنی اپنی گور در اپنا اپنا عمل۔

میں اس کی مزید توسیع کہئے دیتا ہوں کہ عنوان کے تحت میں جن حضرات کی سیرت نگاری کی جاتی ہے مطلب صرف یہی ہے نا؟ کہ اس تجلی سے اعتقاد آباؤ کی آنکھوں میں چکا چوند پیدا کی جائے اسے آزادی خیال نہیں کہتے۔ استدلال کا ایک جھوٹا اس ساری تعمیر کو بیخ و بن بے اکھاڑ کر پھینک سکتا ہے۔ ان حضرات کے محاسن لاکھ گنوائے جائیں بہر حال وہ منصوص من اللہ تو نہیں ہیں انسان ہی کے مقرر کردہ ہیں۔ اسلئے لوگوں پر ایمان لانا ضروری نہیں۔ اس مقام میں ایک شیعہ کے نزدیک علی کی بھی کوئی خصوصیت نہیں اس لئے کہ شیعہ جو حضرت علی کو مان رہے ہیں وہ صرف اس لئے کہ منصوص من اللہ ہیں اور جب یہ عقیدہ ہی اُڑ گیا تو پھر علی بھی یکے از دیگرے ان ہیں۔ وہ کسی جماعت میں شامل ہوں یا نہ ہوں۔ یہ اُن کا ایک ذاتی فعل ہو گا جو قطعاً کسی کے لئے حجت نہیں خلاصہ یہ کہ یہ راشدین "کاضیمہ لفظ" خلفاء کے ساتھ محض ایک نسخہ عقائدی

کوئی کتاب نہیں ہے۔ البتہ ایک کتاب حدیث ”کافی“ ہے۔ اس کے مصنف کا نام ہے محمد بن یعقوب کلینی (کلین کے رہنے والے) ایسی دھچپیاں بہت ہیں۔ ناظرین عنقریب ملاحظہ کریں گے۔

ہاں اس عنوان ”خلفائے راشدین کے متعلق“ محلاً کہہ آیا ہوں لیکن نا انصافی ہوگی اگر مندرجہ ذیل خیال کے متعلق معروضہ نہ کیا جائے۔ ”اگر خلفائے ثلاثہ کا زمانہ واقعی غاصبانہ دور خلافت ہوتا تو حضرت علی جلیلا القدر سلطان اپنی عمر کا بڑا حصہ اس غیر اسلامی زمانہ کا ساتھ دینے میں بسر نہ کرتا اور پوری طاقت کے ساتھ صدق احتجاج بلند کر کے خدا و رسول کے نشانہ کو پورا کرنے کی کوشش کرتا جس کے بعد یا تو وہ اعلا کلمۃ الحق میں کامیاب ہو کر مسند خلافت پر متمکن ہو جاتے اور یا حسین کی طرح میدان کا زراہ میں تڑپتے نظر آتے۔ صلواتِ آشتی کی پالیسی کے متعلق تو میں کہہ چکا ہوں اور اس کے متعلق شیعہ نمائندہ کا جواب جو درج کیا گیا ہے عقیدت پر مبنی ہے۔

ہاں یہ آخری سطور پر رائے زنی باقی ہے۔ یہ خیال جو آخر میں ظاہر کیا گیا ہے کوئی نیا خیال نہیں ہے بلکہ بالفاظ مختلفہ اسے ہمیشہ دہرایا گیا ہے اور غالباً جب تک دنیا باقی ہے دہرایا ہی جائیگا۔

شیعہ اگر خلافت الیمہ کے نظریہ کا حامی ہے تو اس کا یہی
 اصولی جواب ہے جو عرض کیا گیا۔ پھر کیا حق ہے دنیا کو کسی کے
 مقتداً کونہ سمجھتے ہوئے اس پر وہ بار رکھے جس کا وہ اصولاً ننگا
 ہے۔ اور اگر شیعہ اس عقیدہ سے دست بردار ہو کر اس دائرہ سے
 نکل رہا ہے تو پھر اس کی آزادی خیال کے سامنے امتیازات کی
 کوئی دیوار حائل نہ ہونی چاہئے۔ کس کے راشد بن اور کس کے
 غیر راشد بن :-

خوش نباشد جامہ نیے اطلس نیے پلاس

اس بحث میں یہ بھی فرمایا گیا ہے کہ "اگر میں شیعہ حضرات کی مستند
 احادیث سے اپنے قوں کو ثابت کرنے میں کامیاب ہو جاؤں تو
 غالباً میں اپنی ذمہ داری سے باحسن الوجہ عہدہ برآ ہو جاؤں گا۔
 خواب نہایت اچھا ہے۔ تعبیر ناظرین کے سامنے آجائے گی۔
 میرے کہنے کی ضرورت نہیں اور یہ بھی اندازہ ہو سکے گا کہ کسی سطحی
 مناظر کی تصنیف پر اعتماد کر کے حوالے اور عبارتیں لکھ دی گئی
 ہیں۔ اس کتاب کے مطالعہ کی نوبت نہیں آئی۔ کتابوں
 کے نام تک صحیح نہیں ہیں۔ مثلاً لکھا گیا ہے۔ شیعوں کی مشہور کتاب
 حدیث "کلینی" میں عرض کر دینا کہ شیعوں کے ہاں اس نام کی

تاک میں بیٹھے ہوئے تھے۔ ابوسفیان زندہ تھا۔ بنو ہاشم ہی تھے جن کو وہ اپنی ٹکر کا سمجھتا تھا۔ ان کے بعد میدان صاف تھا باقی بنو قیم اور بنو عدی اس کی ایک دھکی سے خانہ نشین ہو جاتے ابتدا سے ہی بنو امیہ سر پرسلطنت پر آتے اور وہیں سے ولعت ہاشم بملک لا خاب جاء ولا وحی نزل کے ترانے بلند ہو جاتے۔

تاریخ بتاتی ہے کہ جس وقت حضرت ابو بکر خلیفہ ہوئے تو ابوسفیان نے علی سے اگر کہا کہ اٹھو۔ مدینہ کو سوار اور پیادوں بھر دو گا۔ اگر علی اُس کے دم میں آجائے تو عین میدان کارزار میں مخالفین سے مل کر بنو ہاشم کا خاتمہ کر دیتے اور ان کے بعد پھر دوسرے تھے ہی کیا۔ لیکن علی اس راز سے واقف تھے اس نے جو نقشہ ڈالا تھا اسے سمجھتے تھے۔ لہذا جھڑک دیا اور صاف کہا کہ تو منافق ہے۔

یہیں وہ اندرونی ریشہ دو انیاں جن پر نظر کرتے ہوئے اہل یقینیت نے ہمیشہ سے کہا کہ اس وقت مدینہ میں جنگ داخلی کا واقع ہو جائے اور اسلام کے لیے مضر تھا اور ایسا مضر کہ ابتدا بعثت میں جو نتیجہ حضرت پیغمبر کی شہادت سے نکلتا وہی ابتدا خلافت

بہت خوب! علی قتل ہو جاتے۔ قتل ہو جانا کوئی اہمیت نہیں رکھتا مگر نتیجہ و شہادت حسین سے جو نتیجہ مترتب ہوا وہ علی کے قتل پر ہرگز نہیں ہو سکتا تھا۔ ہر فعل کی تاثیر میں زمانہ کو بھی بہت بڑا دخل ہوتا ہے۔ علاوہ ازیں قتل علی کے معنی یہ تھے کہ حسین بھی قتل ہو جاتے۔ بلکہ تمام علما و نبی ہاشم موت کے گھاٹ اترتے۔ نتیجہ کیا ہوتا؟ صاف ظاہر ہے کہ حکومت بے کھٹکے اختیار کے ہاتھوں میں کھیتی اور یہی خواہاں حکومت کی طرف سے بیرونی دنیا کے لئے جو تاریخی مواد پیش کیا جاتا ظاہر ہے وہ کیسا ہوتا۔

تاریخی واقعہ ہے کہ مالک بن نویرہ نے زکوٰۃ بھیجنے میں عذر کیا کہ رسول اللہ نے حکومت کے لئے کوئی وصیت نہیں کی بلکہ وصیت کسی اور کے لئے ہے۔ فوراً فوج بھیجی گئی۔ اس قبیلہ پر کابل بربریت کے ساتھ حملہ کیا گیا۔ بالآخر اس قبیلہ کا نام "مرتدین" کی فہرست میں لکھ دیا گیا۔ کیا قتل ہو جانے کے بعد علی اور دیگر بنو ہاشم کا نام اس فہرست میں نہ آتا اور کیوں نہ آتا؟ البتہ موقع علی نے نہیں دیا۔

علاوہ ازیں علی کے قتل ہو جانے پر یہ بھی ممکن نہ تھا کہ بنو تیم اور بنو عدی اس حکومت پر رہ سکیں۔ بنو امیہ موقع کی

”ابن عاصم“ ہویا ”ابن اعثم“ اس کو شیعہ ظاہر کرنا ایک بچسپ
تحقیق کی ابتداء کرتا ہے۔

شرح نہج البلاغہ کا حوالہ بھی مشکوٰۃ و نہج البلاغہ کی شرحیں
کئی ہیں۔ فارسی بھی عربی بھی۔ علی ہذا اشارہ شیعہ بھی ہیں اور سنی
بھی۔ اگر بالفرض شیعہ کی شرح ہو تو بھی اس پر حجت قائم نہیں
ہو سکتی۔

حضرت امیر کا وہ خط جسے ”محاسن کتب“ تعبیر کرتے ہیں خود
نہج البلاغہ میں موجود ہے جس کے مطالعہ سے معلوم ہوتا ہے کہ خفا
کی تحریر کا کیا مضمون ہوگا۔ اُس کے چند فقرات درج کر دیتا ہوں۔
”و نرعت ان افضل الناس فی الاسلام فلاں وفلاں“
ان تم اعزکم کلہ وان نقص لہم لخطا قلمہ“

ارباب نظر جاتے ہیں کہ امیر شام نے اپنے دعوت کی بنیاد
خون عثمان پر رکھی تھی اور جہاں عرب اور خندہ شام میں اُس
دعویٰ کی تقابلیت کے لئے کافی پردہ پگنڈا کیا گیا تھا۔ یہ بھی معلوم
ہے کہ حضرت عثمان جعفر شیعین ہی کے سلسلہ کی ایک کڑی ہیں
وہ چاہتا تھا کہ علی کے ہاتھ کی ہی لکھی ہوئی ایسی تحریر مل جائے جسے
مخالفت شیعین پر مبنی کیا جاسکے اور نہ نیا کو بتایا جاسکے کہ علی اس

میں حضرت علی کے قتل ہو جانے سے براہ ہو تا۔
 اب اس کے علاوہ فقیاب ہو کر تخت سلطنت پر متمکن ہو جانے
 میں علی کی حیثیت بادی النظر میں اسی بادشاہ کی سی ہوتی جو اپنے
 مخالفین کو تہ تیغ کر کے سر سلطنت پر قدم رکھا کرتا ہے۔ اسی لئے
 ارشاد ہوا ہے ”فصبرت علی طول المدۃ و مثدۃ المحنة“ اس طویل
 مدت اور رنج و الم کی شدت پر میں نے صبر کیا۔
 حقیقت یہ ہو کہ اغراض ذاتی کا قدم اگر درمیان میں ہوتا تو
 شاید علی ہی کر گزرتے لیکن وہ اس سطح سے بلند ہیں۔

ایں زمین آسمانے دیکھت

اب میں ان منقولات پر نظر ڈالنا چاہتا ہوں جو فاضل مضمون نگار
 کو خدا جانے کتنی زحمت سے دستیاب ہوئے ہیں:-
 (۱) ایک خط کا مضمون رقم کیا گیا جو حضرت علی نے حاکم شام
 کو جنگ صفین کے دوران میں لکھا ہے۔ اس میں حضرات شیعیان کی
 تجہید کی گئی ہے۔

”کتاب الفتوح“ ابن عاصم کو فی ”ادب“ شرح نہج البلاغہ کا
 حوالہ دیا گیا ہے۔ اس مقام پر یہ عرض کرنا ضروری ہے کہ ”ابن عاصم“
 میرے خیال میں صحیح نہیں بلکہ صحیح لفظ ”ابن اعثم“ ہے لیکن وہ

اونٹ کو تکمیل سے کھینچے ہوئے لائے ہیں یہاں تک کہ بیعت
کردوں۔ خدا کی قسم تو نے میری مذمت کا ارادہ کیا مگر میری سچ کر گیا
تو نے مجھے فضیلت کرنا چاہا مگر خود رسوا ہو گیا اس لئے کہ مظلوم ہونے
میں سچ کا کوئی نقصان نہیں جب تک وہ اپنے دین میں شک
کرنے والا اور اپنے یقین کو شک سے نہ بدسننے والا ہو۔“

اس خطبہ کے الفاظ سے حقیقت امر واضح ہو جاتی ہے
اور یہ بھی معلوم ہو جاتا ہے کہ علی کی بیعت کس طرح حاصل کی گئی
معاویہ اس پر طعن کرتا ہے۔ علی اس واقعہ کا انکار نہیں کرتے
بلکہ اس کی وہ توجیہ کرتے ہیں جو علی ہی سے مخصوص ہے۔ اب
غیر جانبدارانہ فیصلہ اہل انصاف کے ہاتھ ہے۔

(۳) اوراق الحیاتیہ - یحییٰ بن حمزہ شیعہ زیدی کی تصانیف سے
بتائی گئی ہے اور اس کی ایک روایت سے جس کے راوی سونید
مغفلہ ہیں اور جس سے شیخین کی کامل مدح ظاہر ہوتی ہے استدلال
کیا گیا ہے۔ یہ اوراق الحیاتیہ مجھے مجاہد السالکین کی بہن معلوم ہوئی
ہے۔ اگر بالفرض یہ کتاب ہے جو د خارجی بھی رکھتی ہو تب بھی کوئی حرج
نہیں لیکن جب تک صحیح عبارت نہ دیکھ لی جائے اس پر کسی رائے
کا اظہار نہیں کیا جاسکتا۔ مجھے خود زید بن علی کا ایک واقعہ یاد آتا

خلافت کے ابتداء ہی سے مخالف ہیں اور وہ شیخین کو اپنے مکتوبات میں بُرا کہہ رہے ہیں۔ اُن کے وقت میں وہ کچھ نہ کر سکے لیکن عثمان کے وقت میں نہیں دفع مل گیا اور چونکہ عثمان شیخین کے قائم مقام تھے اور سیرت شیخین پر عمل کرنا اُن کا شعار تھا لہذا اُنھیں قتل کیا اور وہ اس خون میں غوطہ اشریکہ ہیں۔ مگر علی کی طرف سے جو خوب ملتا تھا وہ ایسا ہوتا تھا کہ سوائے مایوسی کچھ اس کے ہاقد نہ آتا تھا چنانچہ اس خط میں فرماتے ہیں:-

”وَأَسَمْتُ ابْنِي لِكُلِّ لِحَقٍّ وَحَسْرَةٍ وَعَلَى كَلَامٍ بَغِيْتٍ
يَكُنْ وَلِلْمَكْنُ فَالْبَيْتُ لِحَقٍّ أَيْتَرِ عَلِيٍّ خَيْرٌ مِنَ الْعَدُوِّ أَلَيْتُ
”تیرا یہ گمان ہے کہ میں نے تمام خلفاء سے حسد کیا اور سب پر بغاوت کی۔ اگر یہ معاملہ ایسا ہی ہے تو تیری تو کوئی خطا نہیں کی گئی کہ تیرے سامنے اس کا عذر کرنے کی ضرورت ہو۔ (تجھ کوئی حق مدخلت حاصل نہیں)“

اس کے بعد ایک طعن اور بھی تیرے اور اُس کا جواب بھی مرقوم ہے۔ اسی سے علی کی روحانی عظمت اُن کے مخالفین کی ذہنی پستی معلوم ہو جاتی ہے۔ فرماتے ہیں:-

”تو نے کہا ہے کہ میں بیعت کے لئے اس طرح لایا گیا جیسے

یہ معجزہ اگر ہے تو رسول اللہ کا ہے شیعہ کب اس امر سے منکر ہیں کہ رسول اللہ کے ہمراہ حضرت ابوبکر غار میں نہ تھے۔ یقیناً تھے مگر مجنون و ملول تھے۔ ممکن ہے حضرت نے اس طرح ان کو سکون دینا چاہا ہو۔ دوسری روایت اسی واقعہ کے متعلق جو تفاسیر شیعہ میں مروی ہے میں اُسے نقل نہیں کرتا۔ اس سے یہ بھی پتہ چل جاتا ہے کہ حضرت ابوبکر نے اس واقعہ سے کیا اثر لیا۔

اہل انصاف صرف اتنا دیکھ لیں کہ اگر ایسی ہی کوئی روایت علی کا استحقاق جتانے کے لئے شیعوں کی طرف سے پیش ہوتی تو اُن کو ”سفیہ“ بنانے کے لئے کوئی نعت باقی نہ رکھا جاتا۔

(۳) سورہ نور کی آیت ”ان الاغراض یرضعوا عبادہ“ الصالحین کے متعلق ایک مضمون تفسیر خلاصۃ المنہج سے نقل ہوا ہے۔ مقصد یہ ہے کہ یہ وعدہ خلفاء کے عہد میں پورا ہوا۔

اس میں پہلی غلطی یہ ہے کہ یہ آیت سورہ نور میں نہیں بلکہ سورہ انبیاء میں ہے۔ دوسرا امر یہ ہے کہ ”الصالحین“ نہیں جو بلکہ ”صالحون“ ہے۔ یہ صفت ہو عباد کی اور عباد اذروئے قافون عربیت مقام رفیع میں ہے۔

ان غلطیوں سے چشم پوشی کرتے ہوئے ادبغیر اصل کتاب

ہو کہ جب اموی فوجوں سے مقابلہ ہوا تو عین کارزار میں ایک شخص نے سوال کیا کہ شیخین کے بارے میں آپ کیا کہتے ہیں۔ اس سوال کا مطلب ظاہر ہے کہ اس موقع پر اس کا ذکر کیا معنی ہوتا ہے۔ چنانچہ جناب زبید نے مال دیا اور کہا کہ اس کا جواب پھر دیا جائے گا۔ لڑائی شروع ہوئی۔ عین جنگ میں ایک تیر زبید کی پیشانی پر لگا وہ گھوڑے سے گر پڑا۔ کچھ لوگ گرد جمع ہو گئے پوچھا وہ سائل کہاں ہے۔ وہ بھی آگیا۔ اس سے کہا کہ دیکھو! تمہیں کے سبب مجھے یہ حالت دیکھنی پڑی۔

عرض علی یا بنو علی سے یہ توقع رکھنا کہ شیخین کی کوئی خاص غلطی ان کے دل میں ہو ایک غلط توقع ہے۔

(۳) تفسیر قمی کے حوالہ سے سورہ توبہ کی آیت ”ثانی اثنين“ کی تفسیر میں حضرت صادق سے ایک روایت نقل ہوئی ہے۔ میں کہتا ہوں کہ یہ روایت موجود ہے۔ لیکن اس سے فائدہ کیا ہے اس سے صرف اتنا معلوم ہوتا ہے کہ رسول اللہ نے حضرت ابو بکر کی آنکھوں پر ہاتھ پھیرا اور انہوں نے جعفر اور ان کے اصحاب کو سمندر میں دیکھ لیا اور عرض کی یا رسول اللہ آپ صدیق اب کوئی بتائے کہ اس میں شیعوں کے خلاف کیا بات نکلی۔

درج کتاب کر کے اپنے موضوع کو کون سی قوت پہنچا سکتا تھا مگر
 پھر بھی میں نے حالات حضرت امیر غور سے پڑھے اور افسوس ہے کہ
 مجھے ان دونوں روایتوں کا کہیں اشارہ بھی نہ ملا۔ اس کے
 برعکس مولف کتاب کی اور شے کو درج کر رہا ہے جو قابل ملاحظہ
 ”فی ذکر الصدیقین۔ من مناقب ابن المغانم علی عن

ابن عباس۔“ اس روایت کا حاصل یہ ہے کہ تحت آیت ”السا بقون
 السابقون“ ابن عباس سے مروی ہے کہ یوشع بن نون نے موسیٰ کی
 طرف سبقت کی اور صاحب آل حسینؑ نے عیسیٰ کی طرف اور علی بن
 ابیطالب نے محمد بن عبداللہ کی طرف اور وہ اُن سے افضل ہے۔

دوسری روایت مسند امام احمد بن حنبل سے نقل کی ہے۔ ابن
 عباس کہتے ہیں کہ میں نے خود علیؑ کی زبان سے سنا کہ میں اللہ کا بندہ ہوں
 اس کے رسول کا بھائی ہوں اور میں صدیق اکبر ہوں اور میرے
 سوا جو کوئی بھی اس کا قائل ہو وہ منفری کا ذب ہے۔ میں نے
 تمام لوگوں سے سات برس قبل غار پڑھی ہے۔

یہی مضمون صدیقیت ابولیلی سے نقل ہوا ہے۔ اس کے
 بعد کتاب شیعہ بصائر الدرجات سے ایک حدیث اس بار سے نقل
 نقل ہوئی ہے اور یہ مضمون دیگر کتب شیعہ میں بکثرت پایا جاتا ہے

کی طرف رجوع کئے ہوئے عرض کرتا ہوں کہ تفسیر عامہ میں یہ مضمون موجود ہے اور حسب عادت اہل علم مفسر نے اس قول کو بھی نقل کیا ہوگا۔ باقی تفسیر خاصہ میں اس آیت کے متعلق جو کچھ ائمہ سے نقل ہوا ہے اس سے قطعاً مطابقت نہیں رکھتا۔

(۵-۶) ان دو نمبروں میں کشف الغمہ کے حوالہ سے دو عجیب و غریب روایتیں نقل ہوئی ہیں:-

(۱) علی کا قول ہے کہ جو ابو بکر کو صدیق نہ کہ خدا اُس کی قبت خراب کرے۔

(۲) حضرت ابو بکر کی وفات پر حضرت علی بہت روئے اور کہا ”آج نبوت کی خلافت منقطع ہو گئی۔“

اہل علم سے گزارش ہے کہ کتاب ”کشف الغمہ“ موجود ہے شیعہ عالم کی تالیف ہے کتاب کا پورا نام ہے ”کشف الغمہ فی مناقب الائمہ“ نام ہی سے اندازہ ہو سکتا ہے کہ موضوع کتاب کیا ہے؟ حضرت رسول اللہ سے لیکر امام دوازدہم تک کے مناقب و فضائل بیان ہوئے ہیں۔ (الترغیب) یہ کیا ہے کہ ہر دو فریق کی روایات یہ سلسلہ مناقب و فضائل درج کر دی جائیں۔

اہل عقل خود انصاف فرمائیں کہ مولف کتاب ہم درود یا منہ پر بلا کہ

حوالوں کا مطلب کیا ہے؟ تحقیق حق؟ یا مخاطب کو پریشان کرنا۔ مذہب کی حمایت جب ایسے جلد حوالوں پر منحصر رہ جائے تو یہ وقت اس مذہب کے لئے نہایت یکسبی کا وقت ہوتا ہے۔

یہ تو حوالہ کی حالت ہے۔ اب یہی حدیث۔ اس کے متعلق چند الفاظ کہنے کی ضرورت محسوس ہوتی ہے۔

فاضل مضمون نگار نے احادیث کے متعلق میرائے ظاہر فرمائی تھیں ”احادیث میں اتنا اختلاف ہے کہ سعی و کوشش کے تمام مراحل طے کرنے کے باوجود کسی شخص کو اس ذریعہ سے مطمئن کر دینا محال نہیں تو نا ممکن ضرور ہے۔“

یہ گویا عذر فرمایا گیا ہے اس امر کا کہ شیعوہ تکلمین جو احادیث کتب اہل سنت سے پیش کرتے ہیں وہ قابل استناد نہیں ہیں۔ سوال یہ ہے کہ آیا یہی حق شیعوں کو بھی حاصل ہے یا نہیں۔ اور نہیں تو کیوں؟ اگر شیعہ استدلال کریں تو مشہور کتاب ہر مقبول راوی ناقابل اعتبار اور اگر حضرات اہل سنت استدلال کریں تو شیعوں کا فرض ہے کہ جھوٹ روایت اور ہر نامعلوم کتاب کو مستند تسلیم کر لیں۔ اب چہ بولعجبی آتا۔ اب میں دیکھتا ہوں نفس مضمون حدیث کو جس سے معلوم ہوتا ہے کہ خلفائے ثلاثہ کے بارے میں ان لوگوں کو خوض کرنے سے منع کیا گیا۔

نحوہ مولف کتاب نے بحث القاب میں حضرت علی کا لقب صدیق اکبر قرار کیا ہے۔ اب بتایا جائے وہ حدیث کس گوشہ میں چھپی ہوئی ہے جس سے استدلال فرمایا گیا ہے اور یہ حدیث ختم خلافت نبوت تو اور بھی مزیدار ہے۔

(۷) "فصول امامیہ" سے ایک حدیث حضرت باقر سے روایت کی گئی ہے روایت کا سلسلہ کیا ہے؟ خدا ہی جانے۔

لیکن اس نام کی کوئی کتاب شیعی تصنیفات میں نہیں ہے۔ مجھے حیرت تھی کہ فیصول امامیہ کون سی کتاب ہے اور کس فن میں ہے۔ کم از کم میرے علم میں تو نہیں لیکن ظاہر ہے کہ میرا محدود علم حجت نہیں ہے۔ لہذا ایک عراقی بزرگوار سے رجوع کی گئی جو ایک وسیع نظر کے مالک ہیں۔ انھوں نے بھی کانوں پر ہاتھ رکھے۔ آخر سوچتے سوچتے نیاں ہوا کہ عجب نہیں "فصول امامیہ" مراد ابو جابر صباغ الدمالکی "ناایف" ہے اور چونکہ یہ کتاب مناقب المسلمین میں ہے اس کے مولف کو شیعہ ظاہر کر دینے کے لئے بہت کافی ہے۔ اسی شیعہ پر "فصول امامیہ" فی معرفۃ الائمہ "کو دیکھا گیا۔ حضرت باقر کے حالات میں تلاش کی گئی کہ یہ حدیث یا روایت جو کچھ بھی ہے وہیں ملنی چاہیے۔ کئی گھنٹے خواب کئے اور نتیجہ کچھ نہ ہوا۔ میں نہ سمجھ سکا کہ اس قسم کے غلط

(۸) ہاں بیچ البلاغہ میں یہ خطبہ مذکور ہے حضرت امیر نے جناب خلیفہ دومؓ کو میدان میں جانے سے روکا ہے۔ بہتر ہو کہ مناظرین اہل سنت اس خطبہ کو درمیان میں لائے جناب فرمائیں، کیونکہ اس صورت میں سب پہلے حضرت خلیفہ دومؓ کی مہارت جنگ پر ایک تنقیدی نظر ڈالنے کی ضرورت ہوگی۔ یہاں صرف اس قدر وضاحت کافی ہے کہ علیؓ کے زمانہ میں بتنی لڑائیاں ہوئیں۔ علیؓ نے نفس میں ان میں شریک تھے اس سے بڑھ کر یہ کہ غزوات میں خود رسول اللہ شریک ہوتے تھے۔ گویا غزوات میں خود شریک ہونا سنتِ پیغمبرؐ ہے پھر حضرت خلیفہ دومؓ کو اس سنتِ رسولؐ کیوں روکا گیا؟ بات یہ ہے کہ رسول اللہ کا یا علی مرتضیٰ کا لشکر کے ساتھ ہونا ہر جہت سے مفید تھا اور حضرت مدوح کی ہر اہی جنگی نقطہ نگاہ سے لشکر کے لئے مضرت تھی اور علیؓ جانتے تھے کہ اس مضرت کا اثر اسلام کی عمومی حالت پر اچھا نہ پڑے گا۔ لہذا تالیفِ قلب کے ساتھ روک دیا۔

(۹) "جلاء العیون" کے باب: صایا سے حضرت علیؓ کی وعیت نقل کی گئی ہے:-

"اصحاب رسولؐ کی رعایت کر دو کہ انہوں نے خدا کے دین میں کوئی نئی بات جاری نہیں کی اور نہ بدعتی کو اپنے پاس آنے دیا۔"

یہ حوالہ صحیح ہے مگر بغیر کتاب دیکھے ہوئے نقل ہوا ہے۔ میں

معلوم ہے کہ حضرت باقر کا زمانہ بنو امیہ کے شباب کا زمانہ ہے اور بنو امیہ کی نگاہیں اہل بیت کی طرف کیسی تھیں۔ اس کا جواب تاریخ دے سکتی ہے۔ اور آپ خود بھی واقف ہیں۔ یہ بھی ظاہر ہو کہ بنو امیہ کی خلافت کی بنیادیں خلافتِ شیعین پر قائم ہوئی تھیں اور حضرت ثلثہ یا انکی حکومتوں پر تنقید کرنا حکومتِ وقت کو برا کہنا تھا۔ ایسے وقت میں ان عوام کو جو گذر گاہ پر بیٹھ کر یہ تذکرے کرتے تھے اگر حضرت نے سختی کے ساتھ روکا تو اس میں تعجب کیا ہے؟

حضرت باقر علیہ السلام کی محتاط زندگی ہمارے سامنے موجود ہے۔ جابر ابن یزید کو ایک کتاب دی جاتی ہے کہ اسے حفظ کرو لیکن جب تک بنو امیہ کی حکومت ہے اس کتاب کا ایک لفظ ظاہر نہ کرو اگر جناب باقر کے ان اشاروں پر جو بہ نظر مصلحت تھے آپ مثال کر رہے ہیں تو حضرت کے دوسرے ارشادات پر بھی آپ کو نظر فرمائی جائے

لے شیعہ مسئلہ تقیہ کو مانتے ہیں۔ فاضل مضمون نگار نے منظرِ آعاشیہ پر اشارہ بھی کیا ہے میں عرض کرتا ہوں کہ دل میں بت۔ زبان پر خدا۔ اسے نفاق کہتے ہیں اور دل میں خدا۔ زبان پر بت۔ تقیہ پر وہ بھی عند الضرورت۔ پڑھئے سورہ نمل کی یہ آیت ”عَنْ كَهْرِبَاءٍ مِنْ بَنِي إِسْرَءِيلَ إِذْ قَالُوا لِرَبِّنَا إِنَّا نَعْلَمُ أَنَّكَ مَعَنَا بِالنَّارِ“

بارے میں کی گئی ہے کہ جو بدعتی نہ ہوں اور بدعتی کو پناہ دینے والے نہ ہوں اور جو بدعتی ہوں خواہ وہ صحابی ہوں یا غیر صحابی اُن پر لعنت کی گئی ہے۔ مترجم نے پہلی سطر کو دیکھ کر دھوکا کھایا ہے "آہارا" کو پہلے جملہ سے تعلق کر کے جملہ ختم کر دیا ہے اور اس طرح جملہ اپنے آخر جزو سے نامربوط ہو کر رہ گئی ہے۔ اس کو مفید سمجھا ہے اور اس پر اکتفا لی گئی ہے

”الوہی خلافت“

اب تک جس قدر توضیح کی گئی ہے اُس کے لحاظ سے اہل نظر غالباً شیعہ عقیدہ خلافت کو سمجھ گئے ہوں گے اور یہ بھی معلوم ہوا ہو گا کہ وہ جو کچھ کہتے اور سمجھتے ہیں۔ اس کی صحیح ترجمانی نہیں کی جاتی۔ اب اس عنوان کے تحت فاضل مضمون نگار کے اعتراضوں کا جواب بھی پیش کیا جاتا ہے اگرچہ اس میں مشترکہ ہی امور ہیں جن کی تفصیل کی جا چکی ہے۔

تقریب قرآن کے متعلق حیات القلوب کی عبارت ”ثلث قرآن و فضائل اہلبیت و ثلثہ در ثالب و ثمنان الیہا است“ کے سمجھنے میں اشتباہ ہوا ہے مطلب یہ کہ یہی قرآن جو اس وقت موجود ہے

عین عبارت نقل کرتا ہوں۔

”اے خدا برتر سید و رب اب اصحاب پیغمبر خود و رعایت نمایند آئندہ را کہ در دین خدا بدعت نہ کردہ اند و صاحب بدعت را پناہ نہ دادہ اند بدرستیکہ حضرت پیغمبر صلی اللہ علیہ وآلہ وصیت فرمودہ در حق این گروہ از صحابہ خود و لعنت کرد بر کس کہ بدعت کند از صحابہ و غیر صحابہ کس را کہ صاحب بدعتی را پناہ دہد و یاری کند“

ترجمہ: ”اپنے پیغمبر کے ان اصحاب کے بارے میں خدا سے ڈرو کہ جنہوں نے دین خدا میں کوئی بدعت نہیں کی اور صاحب بدعت کو پناہ نہیں دی۔ بدرستیکہ حضرت رسول نے اپنے اصحاب کے اس گروہ کے بارے میں وصیت کی ہے اور لعنت کی ہے اُس شخص پر جو بدعت کرے۔ وہ صحابہ سے ہو یا غیر صحابہ سے۔ اور اُس پر جو کسی بدعتی کو پناہ دے اور اُس کی مدد کرے۔“

شکر ہے کہ ابھی ہندوستان میں پڑھے لکھے لوگ موجود ہیں۔ دیکھیں کہ عبارت کتاب کیا کہتی ہے اور مفہوم کیا لیا گیا ہے مجھے کہنا پڑتا ہے کہ تحریف معنوی کی اتنی دھچپ مثالیں وقت ہی سے دستیاب ہوتی ہیں۔

روایت کا آخری ٹکڑا بتا رہا ہے کہ وصیت ان اصحاب کے

کہ میرے بعد یہ امور ظہور میں آئیں گے جس پر علی نے پوچھا کہ میرا رویہ کیا ہونا چاہئے فرمایا ”صبر“ یہی وہ راز باطنی ہے جس پر اہل دل حیرت کرتے ہیں اور اہل دنیا کوئی طعنہ اٹھا نہیں رکھتے۔ الغرض بیشین گونی حضرات خلفاء کی حقیقت کو ثابت نہیں کرتی۔

(۲) جلار العیون میں لکھا ہے کہ حضرت رسول پر جب مرض کا غلبہ شدید ہوا تو آپ نے چاہا کہ اپنی میراث و جائشی اپنے چچا حضرت عباس کے سپرد کر دیں حضرت عباس نے کہا یہ کام مجھ سے نہ ہو گا میرا بجائے حضرت علی کے سپرد کر دیا جائے۔ نتیجہ یہ نکالا گیا ہے کہ رسول کریم اپنی وفات کے بعد حضرت حضرت علی ہی کو خلافت کا حقدار تصور نہ کرتے تھے۔

مناسب معلوم ہوتا ہے کہ اصل عبارت نقل کروں تاکہ مفسر کو مطلب سمجھنے میں آسانی ہو جائے۔

”اے عم پیغمبر قبول کن وصیت مراد اہل من و در زمان من و بگیر میراث مراد ادا کن دین مراد وعدہائے مرا بھل بیاورد ذمہ من بری بگرداں عباس گفت یا رسول اللہ من مرد پر عیال دارم و تو از ابر بہاری بخشندہ تری و مال من و قاضی کند بوجہ ہائے تو بخششهای تو این را از من بگرداں بسوئے کسی کہ طاقتش از من بیشتر باشد

اور مسلمانین کے تمام فرقوں کی مسلم الثبت کتاب پر اسکا ثالث حصہ مناقب اہل بیت پر اور ثلث مثالب دشمنان اہلبیت پر مشتمل ہے، اسکا وہ مفہوم ہرگز نہیں جسے مخالف نگار ظاہر کرنا چاہتے ہیں، اسی طرح وہ روایتیں جو کتب شیعہ سے پیش کی گئی ہیں۔ اور جو عدم نقص امامت علوی پر (بخیاں مضمون نگار) دلالت کرتی ہیں۔ لائق غور ہیں۔

(۱) اہل تشیع کے مشہور مجدد مگر آئی نے شرح منہج اہل البلاغہ (مطبوعہ طہران) میں یہ روایت نقل کی ہے۔ خلاصہ روایت یہ ہے کہ حضرت رسول اللہ نے حضرت حفصہ کو خبر دی کہ میرے بعد ابو بکر خلیفہ ہوگا اور اس کے بعد تیرا باپ حضرت حفصہ نے یہ راہ حضرت عائشہ سے کیا ہے؟ یہ مضمون دوسری روایات میں بھی موجود ہے۔ اور یہ چیزیں پیش سے شیعوں کے پیش نظر رہی ہیں شیعہ نظریہ ان روایات کے متعلق ہمیشہ سے یہ رہا ہے کہ اگر کوئی پیشین گوئی کی جائے تو یہ پیشین گوئی کسی واقعہ کی حقانیت یا عدم حقانیت کی دلیل نہیں ہو سکتی۔ فرض کیجئے آج یہودی فلسطین یا اس کے کسی حصہ پر قابض ہیں اور اس کے متعلق کوئی پیشین گوئی کسی کتاب سماوی میں پائی جائے تو کیا اس یہود کی حقانیت پر دلیل لائی جاسکتی ہے۔

حضرت رسول اللہ نے حضرت علی کو وصیتیں کرتے ہوئے خبر دی

ہوتا ہے اور وہ اُس کے لئے سزاوار ہو اور جس طرح تو نے کہا اس
 طرح جواب نہ دے۔ پس حضرت امیر المومنین سے خطاب کیا
 اور فرمایا یا علی تو میری میراث لے کہ تجھ ہی سے مخصوص ہے اور
 کسی کو تجھ سے نزاع کا حق نہیں میری وصیت قبول کر۔ میرے
 وعدوں کو عمل میں لا۔ میرے قرضوں کو ادا کر اور اے علی میرے
 اہل میں میرا خلیفہ ہو اور لوگوں پر میرے پیغاموں کی تبلیغ کر۔
 یہ ہیں عین عبارت اور اُس کا ترجمہ۔ میں اس روایت پر اقدم
 درایت کوئی بحث نہیں کرنا چاہتا۔ صرف نفس مضمون کے
 متعلق عرض کرتا ہوں کہ اس روایت میں میراث کا تذکرہ جو
 حضرت رسولؐ اپنے چچا سے فرماتے ہیں کہ اگر میری میراث یعنی چچا
 ہو تو ان شرائط کے تحت لے سکتے ہو۔ عباس اپنے افلاس کا عند
 کرتے ہیں۔ تین مرتبہ یہی بات دوہرائی جاتی ہے تاکہ عباس کے
 لئے کوئی عذر باقی نہ رہ جائے۔ اور آخر یہ شے علی مرتضیٰ کو بھی
 ہوتی ہے۔ نزاکت کلام یہ بھی ہے کہ عباس سے فرماتے ہیں قبول
 کن وصیت من در اہل من و در زنان من۔ اور علی سے فرماتے
 ہیں "علی خلیفہ من پادش در اہل من و تبلیغ رسالت من بعد از من
 بمردم کن۔" رسول اللہ کے اس ارشاد پر روایت کا منہ بند

حضرت سہ مرتبہ اس سخن را براو اعادہ کر دے ہر مرتبہ اچھیں جواب
گفت پس حضرت فرمود کہ میراث خود را کیسے دہم کہ قبول کنند آں را کہ
حق قبول کردنی است و سزاوار آں باشد چنانچہ تو گفتی جواب گوید
پس با حضرت امیر المومنین خطاب کرد و فرمود یا علی تو بگیر میراث مرا
کہ خصوص تست و کسے را با تو نزاع نیست و قبول کن وصیت مرا علی
بیاد و وعدہ ہائے مراد ادا کن قرصہائے مرا یا علی خلیفہ من باش و
اہل من و تبلیغ رسالت من بعد از من بگردم مکن ؟

ترجمہ " اے چچا میرے اہل کے بارے میں اور میری عورتوں کے
بارے میں میری وصیت کو قبول کرو اور میری میراث لے لو میرا حق
ادا کرو اور میرے وعدوں کو عمل میں لاؤ اور مجھے بری الذمہ کر دو
عباس نے کہا یا رسول اللہ میں بوڑھا آدمی ہوں عیال دار ہوں
آپ ابرہہاری سے بڑھ کر بخشش کرنے والے میرا مال آپ کے
دعدوں اور آپ کی بخششوں کے لئے وفا نہیں
کر سکتا۔ اس وصیت و میراث کو اس کی طرف پٹائیے جس کی طاقت
مجھ سے بیشتر ہو حضرت نے تین مرتبہ اسی ارشاد کو دہرایا اور ہر
مرتبہ عباس نے بھی جواب دیا۔ پس حضرت نے فرمایا کہ اپنی میراث
لے لے کر دو دیکھ کر جو اسے اسی طرح قبول کرے وہ قبول کرے کا حق

واضح اور عزیزم حدیث گزشتہ میں شاید کبھی شکل کامیاب ہو سکتا۔

اب ذرا اصل عبارت ملاحظہ ہو۔

”حضرت رسول شبے در مسجد ماند چون نزدیک صبح شد حضرت امیر المؤمنین داخل مسجد شد پس حضرت رسول اور اندا کرد کہ یا علی گفت لبیک۔ فرمود کہ یا بسوئے من چون نزدیک شد حضرت فرمود تمام این شب را دیدی ریخا بر آوردم و ہزار حاجت ہو در از ہذا سوال کردم و ہمہ را بر آورد و مثل آنہا را نیز برائے تو سوال کردم و باز ہمہ عطا کرد و سوال کردم از برائے تو کہ ہم امت را جمع گردانے برائے تو کہ ہم اقرار کنند بخلاف تو، قبول نہ کرد و این آیات را فرستاد ”الم احسب انما من ان یاتکوا ان یقولوا امنا و ہم لا یفتنون و لقد فتنا من قبلہم فیما من اللہ الذین صدقوا لعلنا نذہب انکم“ (ترجمہ) ”ایک شب بے رسول نے مسجد میں قیام فرمایا جب نزدیک ہوئی تو حضرت امیر المؤمنین داخل مسجد ہوئے۔ پس حضرت رسول نے آواز دہی یا علی عرض کی لبیک۔ فرمایا میرے پاس آؤ جب نزدیک آئے فرمایا تم نے دیکھا کہ یہ رات میں نے یہیں بسر کی ہے اپنی ہزار حاجتیں خدا سے طلب کیں۔ خدا نے انھیں پورا کیا اور انھیں کئی مانند (ہزار حاجتیں) تیرے لئے بھی سوال کیا۔ وہ تمام سوال بھی

کیا عقائد اس جواب سے ظاہر ہے "یا رسول اللہ من مرد پیر و عیال دارم۔" ظاہر ہے کچھ خرچ کا معاملہ تھا اور اہل رسول و زنان رسول کی جگر گیری کا بار پڑتا تھا۔ اس لئے انکار کر دیا۔

میں نہ سمجھ سکا کہ خلافت و امامت سے اسے ربط کون سا ہے و اقوال عباس کے خیال میں بھی یہ بات نہ گزری تھی جو معترض نے پیدا کی اور علیؑ کو بھی جو اس مقام میں خلافت دی گئی ہے وہ خلافت خاصہ ہے یعنی اہل رسول و زنان رسول کے مثل رسول محافظ و مگران ہیں اور ان کا حکم مثل رسول ان پر جاری ہو غرض معترض کے پیش کردہ نتیجہ سے اس روایت کو کوئی تعلق نہیں۔

۴ (۳) ملا باقر مجتہد نے حضرت امام جعفر صادق سے روایت کی ہے کہ ایک بار نبی کریمؐ نے بارگاہ ایزدی سے ہزارہا جتنیں طلب کیں خدائے تعالیٰ نے سب رو کر دیں آخر شب میں حضرت علیؑ بھی مسجد میں تشریف لائے۔ رسول خداؐ نے فرمایا اے علیؑ تمہاری خلافت و امامت کے واسطے ہم نے جو دعا کی وہ بارگاہ خداوندی سے منظور نہیں ہوئی (حیات القلوب جلد ۳)

فاضل مقالہ نگار نے اس مقام پر یہ فخریہ عبارت بھی تحریر فرمائی ہے کہ اگر میں حدیث گڑھنے پر آتا تب بھی اس سے زیادہ صاف

ولایت و خلافت کے واسطے دعا مانگی وہ نامعلوم ہوئی۔ یہ کون سی عبارت کا ترجمہ ہے

(۴) ایک روایت عیون الاخبار سے نقل فرمائی گئی ہے کہ حضرت خضر نے علی مرتضیٰ کو راجع الخلفاء الیکہ سلام کیا۔

فاضل مناظر نے عیون الاخبار تو نہیں دیکھی۔ اس کا تو یقین ہے۔ لیکن خبر اس امر سے قطع نظر کرتے ہوئے عرض کرتا ہوں کہ یہ مضمون شیعوں میں مشہور ہے اور عمومی محولی اہل ممبر بھی اسے بیان کرتے ہیں۔ یہ ایک اصطلاحی جملہ ہے جس کی توضیح یہ ہے کہ خلفائے اربعہ شیعوں کے نزدیک حسب ذیل ہیں :-

(۱) حضرت آدم (۲) حضرت داؤد (۳) حضرت ہارون (۴) حضرت علی۔ کہا جائے گا کہ یہ تاویل ہے اور خدا جانتے کیا ہے میں عرض کروں گا کہ جس قسم کی اصطلاح ہو وہی اس کی تشریح کی حقدار ہوتی ہے عقلاً کبھی اس پر اہراد نہیں کرتے۔ تمام علوم و فنون میں ہی قاعدہ جاری ہے۔

(۵) شیخ البلاغہ کے حوالہ سے یہ عبارت نقل ہوئی ہے۔

”ان امیر المؤمنین قال الناس جماعة وید الله علمہ“

غضب الله على من عاهد الجماعة فانا والله اهل السنة والجماعة

اور سے کہئے۔ اور میں نے سوال کیا کہ امت کو تیرے واسطے جمع کر دے کہ
سب تیری خلافت کا اقرار کریں اور سب تیرے تابع ہوں یہ سوال
قبول نہ ہوا اور یہ آیات بھی گئیں۔ اَلَمْ یَا لَکُمْ اَنْ یَّکُنْ لَّکُمْ کِتَابٌ
مِّنْ عِنْدِ رَبِّکُمْ یُحْکِمُ بَیْنَکُمْ وَتَعْلَمُوْنَ اَنْتُمْ عَلٰی کُلِّ شَیْءٍ
مُّبٰلِغُوْنَ کہ تم کو اپنی کتاب سے ایمان ملے آئے پھوڑ دے جائیں گے اور ان کی
آزمائش نہ کی جائیگی اور البتہ ہم نے اُن کو بھی آزمایا ہے جو ان سے
پہلے گذر چکے اور البتہ خدا جانتا ہے جو سچے ہیں اور البتہ خدا خوب جانتا
ہے اُنھیں جو جھوٹے ہیں۔“

اہل بصیرت جانتے ہیں کہ منزل وحی نے حقائق کو نہایت سادہ
زبان میں بیان فرمایا ہے۔ علی کو بتایا جا رہا ہے کہ مشیت الہی کسی کو
کسی فعل پر مجبور نہیں کرتی۔ لہذا ایسا نہیں ہو گا کہ تمام لوگوں کو خداوند
عالم مجبور کر کے تیری خلافت پر مجتمع کرے اور جبر سے کام لے کر اُنھیں تیرا
تابع بنائے بلکہ ایک شانِ اختیاری کے ساتھ اُنھیں معرض امتحان میں رکھا
گیا ہے اور ان کے لئے وجہ امتحان ہے اور یہ آیات سورہ عنکبوت
اس مسئلہ پر روشنی ڈال رہی ہیں۔“

یہ ہے وہ مطلب جو اہل عقل اس حدیث سے اخذ کرتے ہیں
اب کیا اہل الفصاف میری طرف سے دریافت کر سکتے ہیں کہ فاضل مطلب
تجسار نے یہ مفہوم کہاں سے پیدا کیا ہے اور اسے علی ہم نے تمھاری

اصطلاح معنوں میں تو یہ کلمہ "اہل السنۃ والجماعۃ" استعمال نہیں ہوا کیونکہ یہ اصطلاح مولد ہے اور بعد کو وضع کی گئی، اسی لیے ترجمہ میں بھی اس کی توجیہ فرمائی گئی اب معلوم نہیں ہوتا کہ اس جملہ سے کیا فائدہ اٹھائے کی توقع کی گئی ہے۔

اس کے علاوہ یہ دریافت کرنے کا حق رکھتا ہوں کہ نبی البلاء کے کس خطبہ میں یہ عبارت مرقوم ہے۔ کیا خطبات میں ہے؟ فرامین میں ہے۔ کلمات مختصرہ میں ہے؟ کہاں ہے؟

ارباب علم ہرگز تعجب نہ فرمائیں۔ مذہب عمومی کی بنیاد انھیں دیکھ چکے صد اقتوں پر اٹھائی جاتی ہے۔ اور عوام کو قابو میں رکھنے کے لئے ہمیشہ سے یہی نسخہ استعمال ہوا ہے،

سیاسی اختلاف

اس عنوان کے ماتحت اس امر پر زور دیا گیا ہے کہ مذہب شیعہ کی ابتدا عبد اللہ بن سبا ایک نو مسلم یہودی سے ہوئی۔

میں پہلے یہ عرض کرنا چاہتا ہوں کہ عبد اللہ بن سبا کو طبرستان میں کھنڈا درست نہیں اس لئے کہ ہفت چلوگ مسلمان ہوئے وہ کھنڈا قریش ہوں یا غیر قریش۔ یہودی ہوں یا نصرانی۔ سب کے سب

امیر المؤمنین نے فرمایا کہ لوگ جماعت ہیں اور جماعت پر اللہ کا ہاتھ ہے اور جو شخص جماعت کی مخالفت کرتا ہے۔ خدا اس پر غضبناک ہوتا ہے۔ خدا کی قسم میں اہل سنت و جماعت ہوں (یعنی سنت رسول کا پابند ہوں اور مسلمانوں کی جماعت کا فرد ہوں) آخر کلام میں افتخار ارشاد ہوا ہے کہ ان روایات کو پیش کریں گے بعد ازاں لبا جھگے کوئی توضیح کی ضرورت باقی نہیں رہتی۔

اہل علم جانتے ہیں کہ عبارتوں سے جو مطالب وضع کئے جاتے ہیں ان کی حجت پر یقین کرنے کی ایک میزان ہے جس سے معلوم ہو سکتا ہے کہ مفہوم صحیح ہے یا غلط۔ اسی معیار پر پیش کردہ عبارت کے مفہوم کو جانچنا چاہتا ہوں۔ ملاحظہ ہو۔

(۱) لوگ جماعت ہیں (۲) اور جماعت پر اللہ کا ہاتھ ہے (نتیجہ) پس لوگوں پر اللہ کا ہاتھ (مفہوم اول)

(۳) لوگ جماعت ہیں (۴) اور جماعت کی شان یہ ہے کہ اس کی مخالفت سے اللہ غضبناک ہوتا ہے (نتیجہ) پس لوگوں کی مخالفت سے اللہ غضبناک ہوتا ہے (مفہوم ثانی) ماشاء اللہ کیا خوب عبارت اور کیا خوب مفہوم۔

”انا واللہ اهل السنة والجماعة“ یہ تو معلوم ہے کہ

خدا اس پر لعنت کرے“

اگر اس زمین کے اوپر اور اس آسمان کے نیچے کہیں انصاف ہے تو اس علمی خیانت کو دیکھئے اور عبرت حاصل کیجئے۔ مزید توضیح کے لئے علامہ بہمان کا قول بھی نقل کئے دیتا ہوں،

”عبداللہ بن سبا اصحاب امیر المومنین سے تھا جو کفر کی طرف پلٹ گیا اور جس غلو کا اظہار کیا حضرت صادق سے منقول ہے کہ عبداللہ بن سبا فوت کا مدعی تھا اور گمان کرتا تھا کہ امیر المومنین خدا ہے یہ خبر امیر المومنین کو پہونچی۔ آپ نے اُسے بلایا اور پوچھا اس نے اقرار کیا اور کہا تو ہی خدا ہے اور میرے دل میں یہ بات ڈالی گئی ہے کہ تو خدا ہے اور میں نبی ہوں۔ امیر المومنین نے اُس سے فرمایا کہ تجھے شیطان نے سحر فرمایا ہے۔ اس قول سے رجوع کرتیری ماں تیرے ماتم میں بیٹھے۔ آپ نے اصرار کیا اور اُس نے انکار حضرت نے اسے تین دن قید رکھا اور چاہا کہ توبہ کرے مگر اُس نے توبہ نہ کی اُسے قید خانہ سے نکالا اور آگ میں جلا دیا“

ناظرین ملاحظہ فرمائیں کہ عند الشیعہ ”عبداللہ بن سبا“ کی کیا ہستی ہے۔

اب ہمیں سے عین اللہ دید اللہ منیر کی بابت سن لیجئے۔ اگر برودا صحیحہ

نوسلم تھے سوائے ایک مخصوص خاندانہ کے مخصوص افراد کے کہ ملت
 ابراہیمی جن کے سینوں میں بطور امانت چلی آ رہی تھی۔ اس کے بعد فاضل
 استر آبادی کی تحریر سے استدلال کیا گیا ہے اور یہ تحریر پیش کی گئی ہے۔
 ”وكان عبد الله بن سبا، اول من شرع القول بفرض
 امامة علي“

”عبد اللہ بن سبا پہلا شخص تھا جس نے یہ بات نکالی کہ حضرت علی
 کی امامت مذہبی فریضہ ہے۔“

اب ارباب نظر انصاف کی آنکھوں سے اس دعویٰ کو ملاحظہ
 فرمائیں، میں فاضل مضمون نگار کا شکریہ ادا کرتا ہوں کہ ان کی ہدایت
 کتب رجال کی ورق گردانی کا موقع ملا۔ فاضل استر آبادی کا پورا
 نام ہے ”مرزا محمد بن علی بن ابراہیم استر آبادی“ کتاب کا نام ہے
 ”تلخیص المقال فی اسماء الرجال“ اس کی عبارت یہ ہے:-

”عبد اللہ بن سبا غالی ملعون، کاف، یزعم ان علیا اللہ
 واندہ نبی لعنہ اللہ“

بس عبد اللہ بن سبا کے ترجمہ میں یہی دو تین سطریں اس کتاب میں
 مرقوم ہیں۔ اس سے زیادہ ایک حرف نہیں یعنی عبد اللہ بن سبا غالی
 ہے ملعون ہے۔ وہ گمان کرتا تھا کہ علی خدا ہے اور دود خود نبی ہے

جو غلو کرے اور وہ بغض رکھنے والا جو میرے مرتبہ میں کلام کرے۔“
غلو کی حالت تو معلوم ہو گئی اب یہ مراتب علویہ میں کلام کرنے
والا کون ہے؟ ارباب نظر اس کی تنقید فرمائیں۔

منقولات کے متعلق انتہائی اختصار کے ساتھ مجھے جو کچھ لکھنا
تھا لکھ چکا۔ اس تحریر میں میرا نقطہ نگاہ اس مجیب کا سا ہے جس نے
صرف دفع ایراد کے لئے قلم اٹھایا ہو ورنہ اثبات مطلب کے لئے
میدان دوسرا ہے۔

آئینہ میں یہ سوال ضرور کرنا چاہتا ہوں کہ ”عبداللہ بن سبا“
کے واقعہ کو سیاسیات سے کیا تعلق ہے۔ ایک شخص اسلام لایا پھر
کفر اختیار کیا۔ علی کو خدا کہتے لگا۔ اسے جلادیا گیا، اس میں کون سا
سیاسی پسو ہے۔ اگر کہا جائے کہ وہ اصحاب علی میں سے تھا تو اس
ذات علی یاد بگڑا اصحاب علی یا شیعہ پر کیا الزام؟ بات دور جاتی
ہے اور میں اس عنوان کو ختم کرنا چاہتا ہوں۔

اب میں اس ایراد کی طرف توجہ کرتا ہوں جسے طرح طرح کی
رنگ آمیزیوں کے ساتھ پیش کیا گیا ہے اور کیا جارہا ہے اور وہ یہ
ہے کہ شیعہ مسلک کی بنیاد دوسروں سے نفرت پر قائم ہوئی ہے۔
قارئین کرام کی خدمت میں التماس ہے کہ مذہب شیعہ کے اصول

یہ کلمات علی کی زبان لیے یا کسی دوسرے معصوم کی زبان سے نکلے ہوئے ثابت ہو جائیں تو بیشک ان پر گفتگو ہو سکتی ہے۔ گو یہ بھی شیعہ معتقدات کے آسمانی تخبیں کو متاثر نہیں کر سکتے۔ البتہ علمائے سنت و اجماعت میں بکثرت ایسے حضرات مل سکتے ہیں جنہوں نے اس سے بھی بڑھ کر کچھ کہا ہے۔ پھر ان کے متعلق کیا رائے ہے؟

علامہ مجلسی کا قول حضرت امام حسین کی بابت جو نقل کیا گیا ہے کہ وہ زندہ آسمان پر اٹھائے گئے۔ یہ ایک گروہ کا قول نقل ہوا ہے اس سے شیعہ اصول مذہب کا کیا تعلق اور کسی طائفہ گنہگار کا قول نقل کر دنیا کس جرم میں داخل ہے؟

شیخ ابو جعفر طوسی سے جو روایت نقل کی گئی ہے اُس کی صحت بھی اگر تسلیم کر لی جائے تو اس کے معنی یہ ہیں "کہ محبت اہل بیت تمام اعمال کی روح ہے" یہ عقیدہ شیعہ ہے۔ بھڑکتا اہل سنت نہیں مانتے نہ مانیں۔

اب رہا دوست دشمن کے متعلق ارشاد علوی اُس کے متعلق "کلینی" اور "مسند" کا بے شکا جوڑ ملانے کی ضرورت نہیں۔ یہ قول شیخ البلاغہ میں موجود ہے۔ "هَلَكَ فِي سَاحِلَانِ مَحَبَّ غَالٍ وَ مَبْغُضٍ قَالِ" میرے بارے میں دو شخص ہلاک ہوئے و دو دوست

لاواک حلقہ۔

اس سے پتہ چلتا ہے کہ جو شخص اپنے دوست کا دشمن ہو اس سے اظہارِ براہوت کرنا عالم کے خلاف نہیں ہے۔
 اس مسئلہ کی نظری حیثیت اتنی ہی ہے۔ اب رہا دوسروں کے جذبات کا احترام البتہ یہ ضروری شے ہے لیکن مثل مشہور ہے کہ ”اکرم تکرم“ اگر کم کرو تمہارا بھی اکرام کیا جائیگا۔ تانی دونوں ہاتھوں سے جیتی ہے۔ اگر کوئی طبقہ اپنی کثرت کے اعتبار پر خود جس طرح چاہے عمل کرے اور قلت سے اپنے جذبات کے احترام کا مستغنی رہے تو یہ نباہ کی باتیں نہیں ہیں۔

ذاکر حسین

یہ ہیں :-

(۱) خدا کو واحد و یکتا ماننا (۲) خدا کو عادل ماننا (۳) نبی
خاتم النبیین پر ایمان لانا اور ابیہار کو معصوم سمجھنا (۴) خلافت
امامت کو من اللہ قبول کرنا (۵) روز جزا پر اسی حیثیت سے ایمان
لانا جن حیثیت سے پیغمبر نے تعلیم دی ہے ۔

ان اجزاء پر نظر کرتے ہوئے مجھے نہیں معلوم ہوتا کہ کس دلیل کی
پر مذکورہ بالا الزام درست ہو سکتا ہے ۔

ہاں خلافت کے معاملہ میں وہ لوگ جو دنیوی حیثیت سے
مسلمانوں کے حاکم بنے، شیعوں کے نزدیک انھیں مذہباً کو
اہمیت نہیں دی جاتی اور ایسے چند اشخاص کے خلاف جو یہ
یا منصوص من اللہ نہیں وہ اپنے نقطہ نظر سے مخالفانہ
پر محبوب ہیں ۔

یہ ایک فطرت انسانی ہے کہ انسان جس شے کو اچھا نہیں سمجھتا
اس سے اظہار بریت کر ہی دیتا ہے ۔ اگر انبیاء کا فعل قابلِ اتقا
ہے تو سورہ توبہ کی اس آیت کو پڑھئے :-

”وَمَا كَانَ اسْتِغْفَارُ اِبْرٰهٖمَ لَاقِيْهِ اَلَا عَنْ مَّوْعِدٍ
وَعَدٰهَا اِيَّاكَ فَلَمَّا نَبَاَنَّ لَكَ اَنْتَ عَدُوٌّ لِلّٰهِ تَبٰى اٰمَنَ اَنْ اِبْرٰهٖمَ

تھا۔ اس مسئلہ پر ایک سنجیدہ نقطہ نظر کی بڑی ضرورت ہے اس لئے بڑی امیدوں سے اُسے پڑھا۔ لیکن میں آپ کو یقین دلاتا ہوں کہ بڑی مایوسی ہوئی۔ اس لئے نہیں کہ وہ اپنی قسم کے بہت سے مضامین کی طرح ایک مضمون ہے بلکہ اس لئے کہ شور کے لحاظ سے 'دل' کو ایک 'قطرہ خون' پا کر جو مایوسی ہو سکتی ہے وہی ہوئی۔

میں علوم مشرقی و مغربی کا عالم تو نہیں۔ ہاں ایک طالب علم ضرور ہوں۔ میں اپنی قابلیت اور معلومات کے حدود سے بھی اچھی طرح واقف ہوں۔ اس لئے چاہتا تھا کہ اس مباحثہ میں شریک نہ ہوتا۔ لیکن جب یہ دیکھتا ہوں کہ عقل عمومی کے بھیس میں کچھ اور پیش کیا جا رہا ہے تو مجھ سے نہیں رہا جاتا۔ جب درایت اور عقل کا غلط استعمال دیکھتا ہوں تو مجھے بھی کچھ کہنے کا خیال پیدا ہوتا ہے اور جو کچھ میں چاہتا ہوں وہ تاریخ اور نفسیات کے ایک معلم کا نقطہ نظر ہے چاہے وہ شیعوں کے لئے مفید مطلب ہو یا اہل و اجماعت کے لئے۔ چاہے اس کے جواب میں دونوں طرف کی گالیاں ہوں۔ میں یہ بھی تو نہیں کر سکتا کہ بنی صاحب کی طرح قسمیں کھا کھا کر اپنی بے نقصی اور غیر جانبداری کا یقین پڑھنے والوں

مسئلہ خلافت و امامت

مدیر نگار کے نام ایک خط

(از جناب ایڈیٹر اشاعتیں صاحب ایم اے)

محترمی نیاز صاحب تسلیم۔ ایک مدت کے بعد پھر آپ کا کچھ وقت

لینا چاہتا ہوں۔

مسئلہ خلافت و امامت کے متعلق مجھے بھی چند سطریں لکھ کر اپنے خیالات ظاہر کرنے کی اجازت دیجئے۔ اس کا محرک بزمی صاحب کا وہ مضمون ہے جو آپ کے یہاں جولائی میں شائع ہوا ہے۔ اس خط میں بزمی صاحب کے مضمون کا جواب نہیں پیش کر رہا ہوں۔ بلکہ آپ سے تبادلہ خیال چاہتا ہوں کیا عقل عمومی اسی کا نام ہے جسے بزمی صاحب نے پیش کیا ہے؟ کیا قرآن اور تاریخ اسی طرح پڑھنا چاہئے جیسے بزمی صاحب نے پڑھا ہے؟

ایک صاحب سے آپ کے اعلان کی خبر مل چکی تھی کہ کوئی علوم شرقیہ مغربی کا عالم اس موضوع پر قلم اٹھا رہا ہے۔ اس لئے کچھ انتظار بھی

شایع ہونے کے خوف سے میں نے ایک دوسرے اخبار میں
 بھیج دیا (اخبار سے لکھنؤ - ۲ اگست ۱۹۴۷ء) معلوم نہیں وہ آپ کی
 یا بڑی صاحب کی نظر سے گزرا بھی یا نہیں۔ اس میں میرا لہجہ بزدبانی
 ضرور تھا لیکن شاید غیر معقول نہ تھا۔ بعض مصروفیتوں کی وجہ سے
 (جس میں کاہلی سب پر بال ہے) میں پھر اس سلسلہ کا مطالعہ باقاعدہ
 نہ کر سکا اور صرف دھپسی لینے والوں سے خبریں ملتی رہیں کہ کیا ہو رہا
 ہے۔ ایک دن ایک دوست کے یہاں آپ کے محاکمہ کے بعض اہلکار
 عجلت میں دیکھے لیکن وہ بادل کے سایہ کی طرح دماغ میں رہے
 جنوری ۱۹۴۷ء کے نگار میں کسی آزاد خیال شیعہ کے قلم سے کوئی مضمون
 شائع ہوا۔ اس کی بڑی تعریفیں سنیں مگر فہم سے آج تک
 پڑھنے پر قادر نہ ہو سکا۔

یہ سب اس لئے لکھ رہا ہوں کہ اگر اس خط میں کوئی ایسی
 بات لکھ جاؤں جو بے بکشت اگر ختم ہو چکی ہو تو اس کو ار پر آپ یا
 کوئی اور صاحب خفا نہ ہوں مگر کچھ میں پیش کر رہا ہوں اس
 کے متعلق مجھے یقین ہے کہ اس طرح اب تک اس سلسلہ پر جو
 رد و الی گئی ہوگی ورنہ بحث کی زیادہ گنجائش ہی نہ ہوتی۔ میں خود

دلا دوں۔ کیونکہ میرا خیال ہے کہ تعصب و رجحان داری کا تعلق بعض اوقات شعور کی اُس منزل سے ہوتا ہے جس سے ہم خود اچھی طرح واقف نہیں ہوتے۔ میں نے دیکھا اور غالباً آپ نے محسوس کیا ہو گا کہ کبھی کبھی بزمی صاحب کی لہجہ کی تلخی اور طنز، شعوری یا غیر شعوری طور پر شیعہ جذبات نفرت کا پہلو بہت زیادہ نمایاں ہو کر اُن کے دعویٰ خلوص کی غمازی کرتے لگتا ہے۔

یہ بھی عجیب اتفاق ہے کہ اب سے دو برس پہلے جب مسئلہ خلافت و امامت پر ہر نام صاحب کا مضمون شائع ہوا تو اس جولائی ہی کے مہینہ میں بزمی صاحب کا ایک مقالہ بھی اس کے جواب میں نکلا تھا۔ میں نے اُسے پڑھا تھا اس میں منصفانہ بات اور کارِ نبوت کی جی کھول کر توہین کی گئی تھی۔ شیعوں کے لئے کہا گیا تھا کہ سیاست کو مذہب سے علیحدہ جانتے ہیں۔ امام حسن ظالم تھے کیونکہ انھوں نے ایک قاتل کو سزا دی اور پھر مضمون ان تاریخی الفاظ پر ختم کیا گیا تھا (اور میں اسے کبھی نہ بھولوں گا) کہ شیعیت اسلام کا کوئی فرقہ نہیں۔ جولائی ۱۹۷۷ء کی آخری تاریخیں تھیں جب وہ مضمون میں نے دیکھا۔ آخری جملہ پر میں کچھ لکھا۔ پہلے تو میں خیال تھا کہ نگار میں بھیج دوں گا مگر پھر دیر میں

نظریہ پیش کیا جس کا نام تاریخی واقعات کی مادی یا اقتصادی توجہ (Materialistic of Economic Interpretation of History)

رکھا اور بتایا کہ کوئی واقعہ اور کوئی تاریخی انقلاب جب کبھی ہوتا ہے اس میں سرداری اور مزدوری کی کشمکش، امارت اور افلاس، دولت کی غلط تقسیم اور طبقہ کی جنگ کا عنصر سب سے زیادہ نمایاں ہوتا ہے۔ ہم اسے دیکھ نہ سکیں مگر اس کا وجود ضروری ہے۔ اس کے علاوہ اور اسباب بھی ہو سکتے ہیں لیکن اقتصادی اور معاشی سبب ریڑھ کی ہڈی کی طرح تاریخ چنڈ بکھرے ہوئے واقعات کا مجموعہ نہیں تاریخ ایک وسیع معنی میں انسانوں کی مادی کشمکش کا مرقع ہے تاریخ چنڈ بڑے آدمیوں کی سوانح حیات بھی نہیں بلکہ انسانیت مجموعی طور پر کہیں عوام و خواص کی جنگ کی شکل میں کہیں مٹا دار اور مزدور کے حقوق کے تعین کی صورت میں متحرک اور لرزاں رہتی ہے چنڈ و صلہ مند انسانوں کی انفرادی خواہشات بعض اوقات بڑی بڑی تبدیلیوں کا سبب بن سکتی ہیں لیکن ایک مکمل تبدیلی کی تہ میں کوئی اہم معاشی یا اقتصادی مسئلہ کروٹیں لیتا ہوا موجود ہوتا ہے۔ سرمایہ دار کی ذہنیت اس وقت تک نہیں بدل سکتی

نقل سے زیادہ عقل اور معتقدات سے زیادہ استدلال کی قدر کرتا ہوں۔ لیکن نقل کو صرف نقل ہونے کی وجہ سے غلط نہیں سمجھتا۔ روایت اور تاریخ کو محض اس لئے نہیں جھٹلا سکتا کہ وہ روایت کہوں۔ یہاں پر روایت کو بے اعتبار سمجھنے کی کوئی وجہ بھی نہیں ہے۔ اگر ایسا کیا گیا تو ماضی ہمارے لئے بے معنی ہو کر رہ جائیگا۔ یہ درجہ بات ہے کہ ہم بعض موجودہ فلسفیوں کی طرح ماضی کی ضرورت ہی سے انکار کر دیں اور گزشتہ زمانہ کی باتوں کا تذکرہ ہی فضول سمجھیں۔ پھر اس حالت میں تو میری ادھر آپ کی ہر نام صاحبہ اور برنی صاحبہ کی ساری کوششیں مسئلہ خلافت کے سمجھانے میں بیجا محض ہونگی۔ لیکن چونکہ اس بحث میں آپ لوگ حصہ لے رہے ہیں۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ ماضی کے مسائل پر تاریخ اور تنقید کی روشنی میں کچھ گفتگو کرنا بے وقت کی راگنی نہیں ہے۔ اسی لئے میں بھی اظہار خیال کی جرات کرتا ہوں۔

آپ تو واقف ہی ہونگے لیکن میں دوسروں کے لئے کیوں نہ بتاتا چلوں کہ ۱۸۴۸ء کے بعد سے فن تاریخ نویسی میں ایک اہم انقلاب ہوا کارل مارکس (Karl Marx) اور اس کے شریک کار (Engels) نے فلسفہ تاریخ کا ایک نیا

نہیں سمجھتا کبھی کبھی تشریح اور تفسیر بھی چاہتا ہوں جب یہ پڑھتا ہوں کہ قرآن میں نماز پڑھنے کا حکم ہے تو میں یہ بھی جانتا چاہتا ہوں کہ کس طرح پڑھوں اور یہ مجھے قرآن میں نہیں ملتا۔ میں جب یہ پڑھتا ہوں کہ رسول نے ایک ساختی کے ساتھ ہجرت کی تو واقعہ کی تفصیل اور ساختی کا نام بھی جانتا چاہتا ہوں اور وہ قرآن میں موجود نہیں۔ میں جب یہ دیکھتا ہوں کہ رسول کی کسی فتح کے لئے ”فتح مبین“ کے الفاظ استعمال کئے گئے تو ایک تاریخ سے دوسری رکھنے والے کی حیثیت سے میں وہ موقع جانتا چاہتا ہوں۔ بزعمی خدا نہ جانے کیوں اس پھر ہیں کہ الفاظ قرآن میں علی کی خلافت کا ذکر نہیں آیا ہے۔ انھیں اختیار سے وہ آیتوں کو مانیں یا نہ مانیں۔ کیونکہ ان میں علی کا نام نہیں آتا۔ وہ ملنے پر بھی مجبور نہیں کئے جاسکتے لیکن یہ آپ پوچھئے کہ وہ تاریخی واقعات کیوں انکار کرتے ہیں جبکہ وہ شیعوں کی گڑھی ہوئی روایتیں نہیں بلکہ علمائے اہل سنت کی تحریروں میں موجود ہیں۔

بہر حال ان مبادیات کی روشنی میں میں اس سلسلہ کو دیکھتا ہوں میں پھر پہلے حصہ کی جانب آجاتا ہوں کہ فلسفہ تاریخ سے کام لیکر ہمیں اسلام کی ابتدا اور اشاعت پر غور کرنا چاہئے۔ اسلام کی

جب تک اُس کے خون میں ذرا بھی حرارت باقی ہے تب تک کہ اُسے بالکل یقین نہ ہو جائے کہ اب وہ دوسری ختم ہو گیا اور اب کوئی امید سننے کی نہیں۔ عوام جو ہر طرح پریشان رہتے ہیں وہ اور زیادہ دیر میں اپنی حالت کا اندازہ کرتے اور تبدیلی چاہتے ہیں لیکن جب چاہتے ہیں تو وہی انقلاب کے علمبردار بن جاتے ہیں۔

فلسفہ تاریخ کا یہ نیا نظریہ بہت سے لوگوں کو عجیب معلوم ہو گا لیکن جب واقعات اس منطبق کر کے دیکھے جائیں گے تو اُس کی صحت اور جامیت کا یقین ہو جائیگا۔ میں نے اس پر ذرا آگے زیادہ وقت لے لیا۔ مگر میں آگے جو کچھ لکھنا چاہتا ہوں اس کے لئے یہ ضروری بھی تھا۔

شاید بھول جاؤں اس لئے ایک اصولی بات اور کتا چلوں قرآن مجید کو اگر ہم الہامی کتاب مانیں تو کوئی بات ہی نہیں رہتی۔ اگر ہم محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے لائق کی لکھی ہوئی بھی تو بھی حقیقت سے انکار نہیں ہو سکتا کہ آیت کے صرف اتنے ہی معنی نہیں ہیں جو اردو ترجمہ میں مولوی نذیر احمد صاحب یا مولوی مقبول احمد صاحب نے لکھ دیے ہیں۔ میں برہمنی صاحب کی طرح الفاظ کی ترجمہ ہی کو کافی

رسول نے اُن میں یگانگت اور یکجہتی کی روح پھونکی قبیلہ ہستی پر کرای
 ضرب لگائی، نسلی امتیازات کی بنیاد اکھاڑ دی۔ وہ امیر اور غریب
 سب کو ایک سطح پر لا کر انسانیت کو بلند کرنا چاہتے تھے وہ ایک ایسی
 دنیا چاہتے تھے جہاں کوئی مخصوص طبقہ نہ ہو بلکہ صرف کارآمد اور مفید
 انسان ہوں مختصر یہ کہ وہ ایک نئی دنیا تعمیر کرنا چاہتے تھے اور اُسے
 خدا کی جانب سے اپنے اور ہر ایک فرض سمجھتے تھے رسول کی بڑھتی ہوئی
 طاقت کے سامنے بڑے بڑے سرمایہ داروں کی گردنیں جھک گئیں قبیلہ
 انیسل کا تفوق ختم ہو گیا۔ اور زندگی کی عمارت یہ رہ گئی کہ جو خدا سے
 جتنا زیادہ ڈرتا ہے اتنا ہی شریف ہے تاریخ ایسے کم انسان پیش
 کر سکتی ہے جو اتنی مدت میں اس قدر کامیاب رہے ہوں عرب
 کی وحشت و بربریت صدیوں کی خود دارانہ ذہنیت کا اندازہ لگائی
 اور محمد عربی کے کام پر نظر ڈالئے تو یہ معلوم ہو گا کہ وہ اسلام کو صرف
 اپنی زندگی تک کے لئے نہیں بلکہ آنے والی دنیا کے لئے ایک برکت
 و بہبود کی چیز سمجھ کر چھوڑنا چاہتے تھے۔ وہ خود تو کامیاب رہے مگر
 ساتھ ہی اس کامیابی کو مستقل شکل دینے کے لئے یہ بھی چاہتے تھے
 کہ اُن کے بعد اُن کا نظام قائم رہے۔ بالکل اسی طرح لوگ نسلی
 امتیاز، شخصی جاہ و خود سرمایہ داری اور امیرانہ تفوق سے نفرت

موجودہ شکل رسول مقبول نے دنیا کے سامنے پیش کی اور سب سے پہلے
 عرب میں وہ اصطلاح میں تو مذہب تھا لیکن عالم انسانیت کے
 نام آزادی اور امن و امان کا ایک چارٹر تھا سیاست معاشرت
 اور روحانیت کا یہ نظام تیرہ سو سال قبل ایک عجیب و غریب چیز
 معلوم ہوتا ہے اُسے ہم ایک طرح کی اشتراکیت کہہ سکتے ہیں۔
 جو موجودہ اجتماعیت اور اشتراکیت کی طرح بہت زیادہ انتہا پسند
 تو نہیں لیکن اُس سے ماٹن ضرور ہے۔ حریت مساوات اور
 آزادی کا یہ پیام دنیا کے سامنے بالکل نیا تھا، فلاطون قسطن
 کے زور پر دنیا کو ایک حسین نظام ضرور دے چکا تھا، لیکن رسول
 اپنے عمل اور کردار سے، اپنے فلسفہ حیات اور طریق معاشرت
 سے دنیا کو بالکل نئی چیز دے رہے تھے۔ اگر سختی سے دیکھا جائے
 تو رسول کو صرف ۳۲ برس کی مدت ملی جس میں انھیں عرب کے
 بہت سے بھول کو نیست و نابود کرنا تھا۔ پھر کے بت جو طاق
 کعبہ میں تھے وہ تو آسانی سے گر سکتے تھے لیکن جو دل میں گھر بنا چکے
 تھے اُن کا ڈھانچا دیا بھی رسول کا فرض تھا۔ عربوں کو ایک مشترک
 دشمن کے مقابلہ میں جاکر کھڑا کر دینا آسان تھا۔ لیکن اُن کے
 دلوں سے قبیلہ پرستی اور شخصی امتیازات کا سناٹا کھیل نہ تھا۔

ملنے پر رسول کے سارے نظام کو الٹ دینے میں کوئی دقیقہ فرماؤ گئے
 نہ کریں گے۔ وہ ان لوگوں سے ناواقف نہ تھے جو اسلام کی حقیقت سے
 بیخبر ہو کر کسی مصلحت سے اس بھٹے کے نیچے جمع ہو رہے تھے
 وہ ان سے بھی واقف تھے جن میں روح اسلام پوری طرح شتر
 کئے ہوئے تھی۔ وہ اپنے اعتماد کی قدر قیمت جانتے تھے اور اپنے سچے
 ساتھی تلاش کرنے میں کوئی اہم غلطی نہ کر سکتے تھے۔ جب کوئی انقلاب
 شروع ہوتا ہے تو قدم بھونک بھونک کر کھنا پڑتا ہے۔ روس میں
 صرف اشتراکیوں کو اہم جگہ پر رکھا جاتا ہے۔ جرمنی میں نازی ہی
 سب سے قابل اور لائق ہیں کیونکہ وہی ہٹلر کے مقصد کو پورا کر سکتے
 ہیں۔ اٹلی میں فاسستوں کے علاوہ کسی اور پر بھروسہ نہیں کیا جاتا
 کیونکہ فاسستی نظام کے بقا کی بھی ایک تدبیر ہے۔ ذہنیت بنانے
 کے لئے ایک اچھی مدت درکار ہے کہ دین کا چراغ اس سلسلے میں
 کام نہیں آسکتا۔ رسول بھی اسی پیل کر رہے تھے اور غالباً فریو
 یہی کریگا۔ عرب میں پریس اور ریڈیو کی آسانیاں نہ تھیں
 اور رسول کو مساوات، اخوت اور آزادی کا بیج بونے ہوئے
 ابھی زیادہ عرصہ بھی نہیں گزرا تھا اس لئے اسی پالیسی کے
 ”تسلل“ (Continual) کی ضرورت تھی۔ ابھی عوام کی

مکریں کوئی ایسی بات نہ ہو کہ پھر یہی پیریں عرب میں پیدا ہو جائیں جس طرح
 رسول کا اس دنیا سے اُٹھ جانا ضروری تھا اور پاتے کسی کو یقین ہو یا نہ ہو
 اسی طرح اسلام کا اصلی شکل یہ باقی رہنا اور دنیا کے لئے ایک پیام رسانی
 کی حیثیت سے باقی رہنا بھی ضروری تھا۔ اس لئے رسول کے پیش نظر اپنی
 یا کسی کی زندگی سے زیادہ خدا کا پیام عزیز تھا۔ اسلام سے زیادہ نہیں
 کسی سے محبت نہ تھی۔ رسول کسی شخص کی کامیابی اور نجات سے زیادہ
 اپنے مقصد کی کامیابی چاہتے تھے۔ اور اس کے مستقبل کے لئے نہیں
 انتظام کرنا تھا۔

اس وقت یہ بحث چھیڑنا بیجا رہے کہ رسول عالم الغیب تھے یا
 نہیں۔ اُن سے غلطی ہو سکتی تھی یا نہیں۔ میں تو کہتا ہوں کہ معمولی
 معمولی تاریخ کے جاننے والے اور واقعات کی رفتار سے دھسپی لینے
 والے بہت آگے کے واقعات صحیح صحیح بتا دیتے ہیں۔ رسول عربیؐ
 اپنی زندگی ہی عربوں کے مطالعہ میں صرف کر دی تھی، وہ جانتے تھے
 کہ انہیں کس طرح صحیح رہا جا سکتا ہے، وہ سمجھتے تھے کہ عربی ذہنیت
 میں کس طرح انقلاب پیدا کیا جا سکتا ہے۔ وہ یہ بھی دیکھتے ہی
 ہوں گے کہ بہت سے لوگ کس طرح نقص ضرورت وقت کے لحاظ
 سے اسلام قبول کر رہے ہیں وہ حقیقتاً مارا آستین ہیں۔ وہ موقع

انکار کئے دیتے ہیں اُن میں سے کوئی نہ تھا۔ اُسٹھیں یہ خیال ہے
 کہ اگر ہم علی کو خلیفہ مان لیتے ہیں تو نبی پر کتبہ پروری کا الزام آجائے گا۔
 یہ رسول سے اطہارِ محبت کا بہت غلط طریقہ ہے۔ کیونکہ غیر جانبدار
 تاریخ پڑھنے والے درپور و پین مورخ یہ تو مانتے ہی ہیں کہ رسول
 علی کو خلیفہ بنانا چاہتے تھے چاہے اس کے بعد وہ یہ بھی لکھ دیں
 کہ علی میں خلافت کی اہلیت نہ تھی۔ اُن کی تحقیقات کا پہلا حصہ
 تاریخی حقیقت ہونے کی وجہ سے ماننا چاہئے اور دوسرا انکارِ محض
 رائے ہونے کی وجہ سے قابلِ بحث و نظر ہے۔ اس وقت اُن کی
 قابلیت کا سوال بھی ابھی نہیں ہے۔ پہلے تو یہ طے کرنا ہے کہ رسول
 علی کو خلیفہ بنانا چاہتے بھی تھے یا نہیں تو مجھے تو یہ نظر آتا ہے کہ
 مسلمان مورخوں کی زیادہ تر کتابیں اور غیر مسلم مورخین کی کمی و
 بیش تمام کتابیں اس اعتراف سے بھری ہوئی ہیں یہ ایک کھلی
 ہوئی حقیقت ہے۔ اب سوال یہ ہے کہ بزجی صاحب اس سے کیوں انکار
 کرتے ہیں حالانکہ آپ نے اور ہر نامِ صاحب نے اس کے کافی ثبوت ہم
 پہنچا دیے ہیں۔ اگر اس موقع پر بزجی صاحب کے خیالات کی نفسیاتی
 تحلیل کر دی جائے تو زیادہ غیر موزوں نہ ہوگا اُن کو یقین ہے کہ
 رسول نے علی کے خلیفہ بنانے کی خواہش ظاہر کی مگر وہ اسے

ذہنیت اپنے پرانے رنگ پر فریقہ تھی۔ ابھی وہ اپنے سرداروں کے ہاتھ میں تھے۔ ابھی اُن کی آنکھیں اپنے قبیلوں کے رہنماؤں پر جمی ہوئی تھیں۔ کم لوگ ایسے تھے جنہوں نے اسلام کی سچی روح کو سمجھا تھا۔ رسول کو کام جاری رکھنے کے لئے ایک اپنے جیسے انسان کی تلاش تھی۔

میں بزمی صاحب سے اس معاملہ میں متفق نہیں کہ رسول نے کبھی علی کی خلافت کا ذکر ہی نہیں کیا۔ بلکہ میں آپ کی تحقیق کی تائید کرتا ہوں۔ ایک سے زیادہ مواقع ایسے آتے ہیں جہاں رسول کا منشاء صاف صاف علی کو خلیفہ بنانے کے متعلق ظاہر ہوا۔ غالباً نبی صاحب آزاد خیال ہونے کی وجہ سے اسے برا سمجھتے ہیں کہ رسول کے خاندان کا کوئی شخص رسول کا خلیفہ ہو۔ لیکن اس کی کوئی وجہ معقول نہیں نظر آتی کہ کیوں نہ ہو۔ علی کو اپنا جانشین بنانے میں نسلی امتیاز اور کنبہ پروری کا جذبہ کارفرمانہ تھا، یہ داماد کی محبت بھی نہ تھی رکیزونکہ بقول حضرات اہل سنت حضرت عثمان بھی تو داماد تھے اور پھر دوسرے! اُن سے محبت کے اظہار میں یہی سلوک کیا ہوتا، یہ بھائی کا خیال نہ تھا۔ یہ بنی ہاشم کو بڑھانے کی ہوس نہ تھی، جن چیزوں سے ڈر کر بزمی صاحب تمام تاریخی حقائق سے

علی اور اولاد علی کے خلیفہ ہونے میں اسلام سے کوئی انحراف نہیں ہوتا وہ تو علوم مشرقی و مغربی کے عالم ہیں انھیں مشرق کی تاریخ کو مغرب کے فلسفہ تاریخ کی روشنی میں دیکھنا چاہئے۔ تاریخی حقائق جھٹلانے سے اسلام کی برتری ثابت نہیں ہو سکتی۔ نئی تاویلات قائم کر کے عقل عمومی کو کمزور کرنا کمال نہیں بلکہ واقعات کی محنت اور غلطی پر حکم لگا کر بزرگوں کی غلطی (اگر کوئی ہوئی ہو) کا مان لینا ہی اسلام کی صداقت کو روشن کر سکتا ہے۔ رسول کے منشاء کو منشاء نہ سمجھنے سے بہتر یہ ہے کہ دوسرے لوگوں کے جذبات اور خواہشات عقل کی کسوٹی پر پرکھ لئے جائیں کہ انھوں نے ایسا کیوں نہ ہونے دیا۔

میں کہتا ہوں کہ رسول اپنے بعد علی کو مسلمانوں کا سربراہ دیکھنا چاہتے تھے اور اُس کے لئے معقول وجہیں تھیں۔ مذہبی سیاسی اور نفسیاتی۔ علی ہی کے خلیفہ بننے میں اسلام کی بہتری تھی۔ اسی طرح رسول کی حکمت علی کا سلسلہ جاری رہ سکتا تھا۔ اسی طرح عوام کی داخلی اصلاح ہو سکتی تھی۔ کچھ دنوں تک اس کی ضرورت تھی۔ سیر یا ایران اور یر و شلم کچھ دن بعد فتح ہو سکتے تھے اور اگر یہ کہا جائے کہ اسلام کا پیغام پہنچنا ضروری تھا تو اس کے دوسرے ذرائع ہو سکتے تھے۔ پہلے جتنے لوگ اپنے پاس تھے انھیں حقیقی

یوں سوچتے ہیں ”اسے مان لیا جائے یا اس سے انکار کیا جائے“ پہلی صورت وہ صحیح مان ہی نہیں سکتے کیونکہ شیعہ بھی یہی کہتے ہیں اور وہ اس غیر مسلم فرقہ کے ہمنوا نہیں ہو سکتے (ملاحظہ ہو ان کا مضمون جولائی ۱۹۳۷ء) لہذا انکار ہی پر سارا زور استدلال صرف کر دینا چاہئے۔ شیعوں سے دامن بچانے کے لئے اُنھوں نے تاریخی حقائق بھی پس پشت ڈال دیئے اس کے لئے اُنھیں نسلی امتیاز اور مطلق العنان حکومت کے نظریے قائم کرنے پڑے۔ اُنھوں نے یہ نہ سوچا کہ علی کا خلیفہ ہونا صرف شیعوں کا عقیدہ نہیں بلکہ رسول کی خواہش کی تکمیل ہے۔ خبر یہ تو جملہ معترضہ تھا۔ حقیقت یہ ہے کہ بزمی صاحب تمام دنیا کے موزین کے خلاف اب تیرہ سو برس بعد ایک نئی بات کہہ کر کامیاب نہیں ہو سکتے۔ رباعی کی اہمیت کا سوال میں اس کی طرف اشارے کرنا جاؤنگکار میرا مستقل مضمون سرفراز کھنڈ تیرہ رجب ۱۳۵۵ء میں موجود ہے وہ دیکھا جاسکتا ہے۔ اگر مجھے معاف کیجئے تو میرے کہونگا کہ فاضل مضمون نگار فلسفہ تاریخ اور سیاسیات کے مبادیات سے بھی چشم پوشی کرنا چاہتے ہیں علی کے خلیفہ ہونے میں اسلام کا کوئی اصول نہیں تھا کہ وہ رسول کے منشا ہی پر پردہ ڈال رہے ہیں۔ میں اُنھیں یقین دلاتا ہوں کہ

ماں کی پیروی کرتا ہے (بقول علی) رسول کے بعد بھی اُن سے غداری نہ ہوئی کیونکہ یہ اُن کی فطرت ہی میں نہ تھی۔ وہ اصول اسلام سے اختلاف نہ کر سکتے تھے چاہے انھیں مسلمانوں سے کتنا ہی اختلاف کیوں نہ ہو۔ حضرت ابو بکر کے خلیفہ ہو جانے پر حجب ابوسفیان علی کی طرف داری میں مدینہ کی گلیاں سواروں اور پیادوں سے بھر چکا کا وعدہ کر رہے تھے تو علی نے صاف انکار کر دیا۔ وہ جانتے تھے کہ ابوسفیان اسلام کے دوست نہیں ہو سکتے۔ اس نے انقلاب میں جسے ہم اور آپ اسلام کہتے ہیں رسول کے بعد علی کا ہاتھ سب سے زیادہ نمایاں تھا۔ وہ اس کے معمولی سے معمولی اجزاء سے واقف تھے پھر اگر اُن کے لئے کچھ کہا تو کیا برا کیا؟

اسے دوسری طرح بھی دیکھئے رسول کس کے خلیفہ بننے میں عام اسلام اور انسانیت کا بھلا دیکھ سکتے تھے۔ گنتی کے نام ہیں ہم انھیں دو منٹ میں دیکھ سکتے ہیں۔ حضرت ابو بکر پوڑھے تھے اور رسول کے ہم عمر۔ ہجرت میں رسول کے ساتھ ہونے کے علاوہ اُن کا کوئی ایسا زبردست کارنامہ نہیں جس سے اُن کی علمی سیما یا علمی قابلیت کا پتہ چل سکے حضرت عمر اپنے انتہائی انماک اور جوش کی وجہ سے مقاصد اسلام کی نزدیک کے لئے وہ ذرائع اور

اسلام سے باخبر کر کے اس عظیم انسان جمہوریت کا حمبر بنانا تھا جو
 آزادی اور مساوات کی پیامبر تھی۔ پھر بعد میں دوسری جگہ کے
 لوگ بھی اس سے اچھی طرح واقف ہوتے۔ اس موقع پرستان
 اور ریشمی کے سیاسی عقائد کے اختلافات بھی ملاحظہ فرمائیں
 سلی کی شکل میں دنیا کے سامنے وہ شخص پیش کیا جا رہا تھا جس
 سے اسلام سے فدا داری کا امکان نہ تھا، علی میں کوئی خرابی نہ تھی
 اُن کی ساری عمر انقلاب پیدا کرنے والے کے ساتھ گزری تھی اور
 کہیں بھی رسول نے اُن کی وفاداری پر شک نہیں کیا۔ جہاں جاتا
 کسی سب سے بڑی ضرورت تھی نہ ہجرت کی رات کو بستر پر تلواروں میں سونا
 وہاں انھیں پرہیز و سادگی۔ علی سب سے زیادہ لڑائیوں میں شریک
 رہ کر اسلام کی حفاظت کرتے رہے۔ ہاں جب رسول کے بعد کی
 لڑائیاں دفاع سے ہٹ کر جارحانہ بن گئیں تو علی تعاون نہ کر سکے
 اور اس فتح اعظم کی تلوار مدت تک زنگ آلود ہوتی رہی انھوں
 نے رسول کی جانب سے اعلان کیے انھوں نے مختلف حاکم کے وفد
 بھیجے ہوئے رسول کی طرف سے خط لکھے۔ انھوں نے نہیں جاکر
 اسلام کا پیغام اور آیات قرآنی پہنچائیں۔ انھوں نے رسول کے
 افعال اور کردار کی پیروی اس طرح کی جیسے ادب کا پاپ اپنی

بھی عوام کو اصل مسئلہ سے ہٹا کر دوسری طرف لگاتے تھے۔ لے پانی
 تھی۔ مثال کے طور پر لیجئے۔ رسول کے زمانہ میں باقاعدہ فوج تھی
 ہر مسلمان لاہر وہ شخص جو اس انقلاب کا حامی تھا، اپنی عمر کے لحاظ
 سے فوج کا سپاہی تھا۔ اور ضرورت کے وقت کہیں بھیجا جاسکتا
 تھا۔ (آج کل بھی روس وغیرہ میں ہر شخص سپاہی ہے) حضرت
 عمرؓ نے اسلام کو ایک عسکری نظام دیا اور اُسے مولانا شبلی مرحوم
 نے بہت خاص طور پر پیش کیا ہے۔ میں اس تبدیلی کو نظر انداز نہیں
 کر سکتا کیونکہ اب گویا اسلامی جماعت باقاعدہ ایک سرمایہ دار
 اور استعماریت پسند حکومت بن گئی تھی جو اہل عالم پر عرصہ زندگی تنگ
 کر سکتی تھی۔ رسول ہی کی پالیسی کو جاری رہنا چاہئے تھا اور علی سے
 زیادہ کوئی اہل نہ تھا۔ رسول کے اس منشأ کو عرب کے لوگ نہ سمجھ سکے
 اور غالباً اس ابتدائی حالت میں سمجھ بھی نہ سکتے تھے۔ مگر مجھے تو رونا
 اس کا ہے کہ ہم آج بھی جبکہ دنیا نے ترقی کی بڑی منزلیں طے
 کر لی ہیں اس اعتراف سے گھبراتے ہیں۔ عرب کے عوام رسول کی
 اس مصلحت سے بیخبر تھے وہ عرب کے سربراہ اور وہ حضرات کو مڑائی
 پر دیکھنا چاہتے تھے۔ اُن کی نظر میں اہمیت کا سوال نہ تھا بلکہ
 رسول کے اُٹھنے ہی اُن کی نگاہیں بڑے بڑے قبیلوں کے بوڑھے

حکمتیں اختیار نہ کر سکتے تھے جو رسول کا نشانہ تھا۔ وہ مسلمان تو بہت
 بنا سکتے تھے لیکن روشنی اسلام و صفائی ہوتی جا رہی تھی مسلمانوں کی
 یہ زیادتی غیر منظم غذا کی طرح تھی مفتوح ممالک کے زیادہ تر لوگ بے
 ہی مسلمان ہونے جا رہے تھے اُن کے سامنے فلسفہ اسلام کی خوبیاں
 نہ تھیں۔ رسول کی تمام برائیاں دفاعی تھیں اور حضرت عمر کی لڑائیاں ملک
 گیری کے جذبات سے معمور۔ رسول ایک نفسیات کے جاننے والے کی
 طرح حضرت عمر کی یہ صلاحیتیں چار چھ سال پہلے دیکھ سکتے تھے۔ حضرت
 عثمان کا کوئی کا نامہ بھی رسول کے پیش نظر نہ تھا۔ حضرت علیؓ میں
 کم ہونے کے علاوہ مجموعی حیثیت سے سب سے زیادہ رسول کے مشابہ
 تھے رسول انھیں پہلے زیادہ بھروسہ رکھتے تھے۔ بزمی صاحب مانینگے
 ورنہ بہت سی حدیثیں پیش کرتا جو رسول کی زبان فیض ترجمان جو
 علی کے لئے نکلیں اور جنہیں نبی امیہ کے ستر ہزار ممبروں اور مسجد
 کے پروپیگنڈے بھی نہ مٹا سکے رسول غلط یا صحیح علی کو سب سے زیادہ
 اہل جانتے تھے اور انھیں کو خلیفہ بنانا چاہتے تھے تاکہ وہ اہل عرب
 کو اسلام کی تعلیمات سے اچھی طرح باخبر بنا سکیں، اخوت اور
 مساوات سے سرشار کر دیں میں پھر کہتا ہوں کہ ابھی رسول کی
 پالیسی کے جاری رہنے کی ضرورت تھی عمومی سی تبدیلی

جھگڑے میں حضرت ابو بکر نے اٹھ کر کہا کہ قریش پر قریش کے علاوہ
 کوئی حکومت نہیں کر سکتا۔ اگر نیسی امتیاز اور ذاتی تفوق نہ تھا
 تو اور کیا تھا؟ حضرت ابو بکر کے پد بزرگوار نے اس انتخاب کی
 خبر سن کر پہلا سوال یہی کیا کہ کیا بنی عبد مناف اور بنی مغیرہ اسے
 مان جائیں گے؟ دیکھئے عام افراد کے ذہن کتنی تیزی سے قبیلوں کی
 طرف اب بھی جاتے تھے۔ بنی عبد مناف اور بنی مغیرہ دونوں مسلمان
 تھے لیکن جناب ابو قحافہ کو اندیشہ تھا (سیوطی) اور پھر اگر یہ انتخاب
 کا سلسلہ بھی باقی رہتا تو ایک بات ہوتی مگر حضرت ابو بکر کے بعد
 پھر وہی نامزدگی ہوتی جس سے جمہوری دماغ گھبراتے ہیں۔ افسوس
 ہے کہ علی کی نامزدگی کو تو آپ رسول کا ایک دوٹ کسک کر ختم کر دیا
 اور حضرت عمر کی نامزدگی پر ایک لفظ نہ کہیں! کیا حضرت عمر کا
 نامزد ہونا مطلق العنانی کے سوا کچھ اور تھا۔

آپ نے کسی جگہ پر خود دو وجہیں لکھ دی ہیں جو علی کی دشمنی
 کا سبب بن گئیں۔ میں دو ایک کا اور اضافہ کرتا مگر وہی کیا
 کم ہیں جو آپ نے لکھیں۔ میں آپ سے متفق ہوں۔ میں بھی اسی
 نتیجہ پر پہنچتا ہوں کہ رسول علی کو خلیفہ بنانا چاہتے تھے مگر وہ
 نہ ہو سکا۔ رسول کا اپنے مشن کی کامیابی کے لئے کسی اور کا نام

سرداروں کی طرف اٹھ گئیں اور جس بے لوث اور پرچش طریقہ
 پر رسول نے قبیلہ پرستی پر تیشہ زنی کی تھی اور اسے اپنی سیاسی
 پالیسی بنارکھا تھا وہ مکمل طریقہ پر ذہن نشین نہ ہو سکا۔ مسلمانوں کو
 یہ دھوکا ہرگز نہ کھانا چاہیے کہ اسلامی جمہوریت کے لئے اس وقت
 انتخاب ضروری تھا۔ اگر انتخاب انتخاب کی طرح ہوتا تو کوئی ردنا
 نہ تھا، عوام پر یہ مسئلہ رسول نے چھوڑ دیا ہوتا تو کوئی بات نہ تھی
 مگر وہاں تو تھوڑے سے نوگ عوام کی باگ ہاتھ میں رکھتے تھے
 جب اُن سرداروں نے ایک رائے قائم کرنی تو عام افراد نے
 بھی اسی کو منظور کر لیا۔ اُن کی نہ تو انفرادی رائے تھی اور نہ وہ
 رائے کے قابل سمجھے گئے۔ ہمارے سامنے تاریخ وہ چند نام
 پیش کر دیتی ہے جنہوں نے حضرت ابوبکر کے انتخاب میں حصہ
 لیا۔ اس کے بعد عوام ساتھ ہو گئے۔ یہ انتخاب کوئی جمہوری نظام
 قائم کرنے کے لئے نہیں کیا جا رہا تھا بلکہ رسول کا منشا بدلتے اور
 فیصلہ مسترد کرنے کے لئے پہلے ہی روز انصار و مہاجرین کی تفریق
 پیدا ہو گئی اور مقصد رسول کی ترویج کرنے والے اسلام کی روح
 سے لوگوں کو آشنا بنانے والے کی تلاش نہ ہوئی۔ کابل ابن
 اشیر اور طبری دونوں میں مل جائیگا کہ انصار و مہاجر کے اس

رسول کا یہ تین خلافت اور نامزدگی نتائج کے لحاظ سے بہت
 بڑی باتیں ہیں۔ کیا آپ پر منشاء رسول سے اس انحراف کا
 اثر واضح نہیں؟ حضرت ابو بکر کا زمانہ رسول سے بہت قریب ہوئے
 کی وجہ سے کسی قدر خاموش تھا۔ اگرچہ سواد و ہرس کی مدت میں
 بغاوتیں بھی ہوئیں اور اسلام کی خدمت بھی۔ معاویہ بن ابی سفیان
 نے قدم بھی جمادے اور علی اور فاطمہ کی توہین بھی کی گئی۔ اس کے
 بعد حضرت عمرؓ نے اسلام کی خدمت پر کمر باندھی لیکن ملک گیری
 شروع ہو گئی۔ بد و عربوں میں اسلام کے مقاصد کے خلاف
 سرمایہ داری اور شہنشاہیت کا شوق پیدا ہو گیا اور سب
 بڑی بات یہ ہوئی کہ بنی امیہ نے اپنا پودا سرزمین اسلام پر
 مضبوط طور پر لگا لیا۔ ممکن ہے آپ یا زحی صاحب بنی امیہ
 اس دخل کو نظر انداز کر جائیں لیکن نتائج پر نظر کریں اس
 بہت اہم سمجھتا ہوں۔ بنی امیہ کی نسلی ذہنیت کو اپنے تصور
 میں رکھ کر تاریخ اسلام کا مطالعہ کیجئے۔ رسول کو ان لوگوں سے
 نسلی یا ذاتی دشمنی نہ تھی۔ وہ صرف ظاہر ایوں پر نہ جاتے
 تھے۔ ان کی تیز نگاہ یاطن کو بھی دیکھ لیتی تھی۔ وہ بنی امیہ میں
 اپنے سیاسی اور معاشرتی نظام سے اختلاف کرنے کی پوری

لینا ممکن نہ تھا اور یہ نام لینا جذباتی نہ تھا بلکہ اس کے سیاسی وجوہ
 بھی تھے اس انقلاب کی تکمیل اسی طرح ہو سکتی تھی۔ اگر رسول علی کے
 علاوہ کسی اور کے متعلق سوچنے یا بالکل نام ہی نہ لیتے تو ہم یہ سمجھتے
 کہ رسول نے اسلام کے استحکام اور اپنے سیاسی اور مذہبی رجحانی
 اور معاشرتی نظام کی بقا کے لئے کچھ نہ کیا۔ اگر اسلام سچا مذہب تھا
 اور اُس کی اشاعت محمد عربی اپنا فرض سمجھتے تھے تو اُسے پھیلنا چاہیے
 تھا۔ چاہے اُس پر جہوریت کے چند ادنیٰ اصول قربان ہی ہو جائیں
 کیونکہ وہ تو روزانہ بننے بگڑتے رہتے ہیں اور مقصدوں کی کاسیا
 کے لئے اُن میں تغیر ہوتا رہتا ہے۔ میرے اس جملہ کی صدائے
 بازگشت آپ کو لینن اور ٹراٹسکی کی تحریروں میں سنائی دیگی اور
 ایک علی مثال حضرت عمر کی نامزدگی میں ملیگی۔ بہتر نازیت کی ترقی
 کے لئے صرف گورنگ اور گوٹلیس پر بھروسہ کر سکتا ہے۔ عوام
 کی ذہنیت سے اُسے خطرہ میں اس لئے اُن پر بھروسہ نہیں کر سکتا
 رسول عوام کی لاعلمی سے ناواقف نہ تھے۔ وہ اتنا بڑا کام غیر تعلیم یافتہ
 طبقہ اور اسلام کی حقیقت سے بیخبر عوام پر نہیں چھوڑ سکتے تھے اُن کے
 لئے ضروری تھا کہ اپنی انگلی سے اُس شخص کی جانب اشارہ کرتے
 جائیں جو سب سے زیادہ موزوں ہو سکتا تھا اور اُنھوں نے یہی کیا بھی۔

حضرت ابوبکر اور حضرت عمر کی سادہ زندگی نے پورا نہ کیا۔ رسول
ان چیزوں کو کچھ دن پہلے سے دیکھ رہے تھے اور اس کے لئے کسی
الہام کی ضرورت نہ تھی بلکہ وقت نظر کافی تھی۔ ان تبدیلیوں سے
بچانے کے لئے رسول نے علی اور آل علی کو اپنا جانشین بنانا چاہا
تھا۔ اسی لئے وہ اپنا اعتماد ان لوگوں کو سونپنا چاہتے تھے۔

معلوم نہیں بزمی صاحب عقل عمومی کو بیچ میں لاکر کیوں
نہام کر رہے ہیں وہ کیوں اسے نسلی امتیاز سمجھتے ہیں۔ وہ اسے
اس نظر سے کیوں نہیں دیکھتے کہ جو رسول کے مقاصد کو سب سے
اچھی طرح آجا کر کر سکے وہ خلیفہ ہو رسول کی سمجھ میں ہی آیا تھا
کہ ان کے خاندان والے اس کے سب سے زیادہ موزوں ہونگے
انھوں نے کم دیا اور دنیا اسے جھٹلانہ سکی۔ تاریخ کے ادراک
شاہد ہیں کہ ان کے خاندان کے لوگ کم سے کم بارہ پشت تک
دنیا سے اسلام کے سب سے بڑے عالم تھے جس وقت وہ تھے
ان کے مقابل میں کوئی دوسرا نہ آسکتا تھا۔ یہ اور بات ہے کہ
انھیں موقع نہ ملا اور ان کی عمریں قید خانوں کی تاریکیوں میں
ختم ہو گئیں۔ یہ تو کنبہ پردہ کی اور نسلی تفوق نہ ہوا بلکہ ایک
بہت بڑی بات ہوئی اور وہ یہ کہ جو سب سے زیادہ اہل ہندو

قوت دیکھ رہے تھے۔ اس لئے ہمیشہ اُن سے بچنے کی تاکید کرتے تھے
 مگر سنے کون؟ اور پرعزت بنتی جا رہی تھی مگر بنیادوں میں دیکھ اپنا
 کام کر رہے تھے۔ حضرت عثمان کی خلافت کا پوچھنا ہی کیا! زمین اور
 آسمان سب کچھ بنی امیہ کا تھا۔ اور جب میں بنی امیہ کا لفظ استعمال
 کرتا ہوں تو میرے ذہن میں وہ لوگ ہوتے ہیں جو اسلام کو اسلام
 ہی کے خلاف آلہ کار کے طور پر اسلام کرنا چاہتے تھے جنہیں حوول
 جاہ کے سامنے اسلام کی کوئی پرواہ نہ تھی اور یہ بنی امیہ ہی ہیں۔
 اگر آپ کو میری بات ماننے میں تامل ہو تو ڈوڑی یا پردہ بستر و
 میوہ یا کسی اور یوروپین صاحب قلم کی تصنیف دیکھ لیجئے وہ سب
 مجھ سے متفق ہیں کہ اسلام کی باگ کا بنی امیہ کے ہاتھ میں آنا حقیقتاً
 اسلام کی شکست اور پرانے عربی طرز معاشرت کی فتح تھی۔ رسول
 اسلام کو اسی چیز سے بچانا چاہتے تھے۔ علی کے سوا اسے کسی نے
 نہ بچھا تھا۔ مسلمانوں کا جھنڈا ایران اور شام میں لہرائے یا اپن
 اور مصر میں مگر رسول کے حقیقی مقصد سے بخبری قدم قدم پر ظاہر
 ہو رہی تھی۔ روپیہ تھا۔ دولت تھی۔ قیصر و کسریٰ کی شان و شکوہ
 تھی، فوجیں تھیں۔ لیکن اسلام نہ تھا۔ صرف ایک ڈھانچہ باقی
 رہ گیا تھا۔ روح مردہ ہو چکی تھی۔ سادات اور اخوت کی کمی کو

بھیا نک شکل میں آگئی، وہ اس پر افسوس کرتے ہیں کہ رسول نے اپنی
خاندان کے قابل افراد کا نام کیوں لے لیا۔ انھیں اس کا رنج
نہیں کہ تخت خلافت پر کیسے کیسے لوگ جلوہ افروز ہوئے (اور اسلام
کی کیا شکل ہو گئی کسی خاص نسل سے تعلق رکھنے کی وجہ سے حقوق کا
سلب ہو جانا عصر حاضر میں سمجھ میں آنے کی بات نہیں میں پھر عرض
کرتا ہوں کہ رسول کا نشانہ علی کو اپنا جانشین بنانے میں اس کے
سوا اور کچھ نہ تھا کہ وہ اپنی پالیسی کا تسلسل چاہتے تھے۔ عرب کے
لوگوں نے علی کو خلیفہ نہ بنایا کیونکہ وہ دوسری طرف جانا چاہتے
تھے اور خلفائے اسلام انھیں اسی طرف لے گئے۔ رسول عوام پر
بھروسہ نہ کر سکتے تھے کیونکہ اُن میں ذہنی بیداری اور سیاسی عقل
نام کو نہ تھی

رسول کے اس منشاء کو الوہی خلافت سمجھا جائے۔ اس پر میں
کچھ زیادہ نہیں لکھ سکتا کیونکہ میرے پیش نظر قرآن کی وہ آیت ہے
جس میں صاف لکھا ہے کہ رسول کا ہر کام خدا کے حکم کے بعد ہوتا ہے
وما یطقی عن الہوی ان ہو الا وحی یوحی۔ اگر ہم قرآن کو لہائی
کتاب مانتے ہیں تو رسول کا الٰہی پیامبر ہونا بھی ممکن ہے اور علی کا
الوہی خلیفہ بھی۔ ورنہ بکثرت ہی باقی نہیں رہتی۔ جب قرآن خدا کا

میرا جانشین ہو۔ انھوں نے دوسری طرح کہا کہ میرے خاندان کے لوگ میرے جانشین ہوں۔ کیونکہ وہی اس کے اہل ہیں۔ صرف کسی نسل سے تعلق رکھنے کی وجہ سے دشمنی کا پیدا ہو جانا۔ یہی سمجھ میں نہیں آتا۔ حقیقت یہ ہے کہ رسول ایک مدت مقرر کرنا چاہتے تھے جس میں اُن کا خیال تھا کہ اسلام کی روح اور حقیقت عوام کی سمجھ میں آجائے گی اور وہ اُن کے مطالعہ وقت کے حساب سے بارہ پشتوں تک جاتی تھی غالباً یہ مدت ایک انقلاب کی سیلابی کے لئے بہت موزوں ہے۔ اس لئے انھوں نے بارہ خلافتوں کا تذکرہ بھی کر دیا۔ بزنی صاحب اسے غور سے نہیں دیکھتے اور اگر دیکھتے ہیں تو کہنا نہیں چاہتے۔ بلکہ چند پیش پا افتادہ الفاظ سے کام لیکر جن سے آج نفرت کی جاتی ہے رسول کے اس اہم فیصلہ کی وقعت پر پانی پھیرنا چاہتے ہیں۔ نسلی امتیاز اور خاندانی نفوذ شخصیت پرستی اور قبیلہ پرستی کا اسلام دشمن تھا لیکن قابلیت اور عمل کا نہیں، اہلیت اور علم کا نہیں، رسول اسپرٹ کو دیکھتے تھے الفاظ کو نہیں، بزنی صاحب الفاظ کو دیکھتے ہیں۔ وہ اس پر ماتم کرتے ہیں کہ رسول کے خاندان کے لوگ خلیفہ کہے جاتے ہیں اس پر نہیں روتے کہ رسول کے مرتے ہی پھر قبیلہ پرستی یعنی

مطلق العنان بادشاہ نہ بن سکتے تھے۔ اور نہ رسول ابد الآباز تک نسلی امتیاز قائم کر گئے تھے۔ اسلام ترقیوں اور تبدیلیوں سے نہیں روکتا۔ لیکن اسلام اسلام کو مٹانے سے ضرور روکتا ہے۔ بزجری صاحب نے اور بہت سی باتیں ضمنائگی ہیں جو جواب چاہتی تھیں لیکن میں اُن کے مضمون کا جواب نہیں بلکہ آپ کو خط لکھ رہا ہوں یہ تو اُن کا مضمون پر ہلکے بعض خیالات کے پیدا ہونے پر جی چاہا کہ آپ ہی سے گفتگو کروں اور اگر آپ بہت زیادہ غیر مناسب نہ سمجھیں تو ”بنگار“ کے پڑھنے والوں کو بھی شریک کر سکتے ہیں کیونکہ میرا خیال ہے کہ جو نقطہ نظر میں نے پیش کیا ہے۔ وہ عقل اور اسلام کے مطابق ہے۔

خدا کرے اس مسئلہ پر کچھ بے لوث سوچنے والے مل جائیں کیونکہ یہ محض ایک تاریخی مسئلہ نہیں ہے۔ بلکہ اس کی اہمیت اس طرح اور زیادہ ہو جاتی ہے کہ ہم ایک نظریہ انقلاب کو (جو رسول نے پیش کیا تھا) قبول کر کے چلانا بھی چاہتے ہیں یا نہیں اگر واقعی رسول مقبول کوئی اچھی چیز دے رہے تھے تو اُن کے منشاء کے مطابق اُس کی اشاعت کے ذرائع پر عمل بھی ضروری تھا ورنہ یوں تو جو کچھ ہو گیا اس کی بحث ہی بیکار ہے۔ بزجری صاحب

کلام ہی نہیں تو پھر نہ کوئی خدا کا رسول ہے اور نہ الٰہی خلیفہ!
 بنہی صاحب نے ایک دلچسپ مگر غیر ضروری بحث اور چھیڑ
 دی ہے انھوں نے ڈکٹیٹر (Dictator) یعنی آمر اور آؤ
 کریٹ رولر (Autocratic Ruler) یعنی مطلق العنان
 بادشاہ کا جو امتیاز پیش کیا ہے وہ اُن کے دست مطالعہ کا پتہ دیتا
 ہے اور میں اُس سے متفق ہوں۔ لیکن انھیں معلوم ہونا چاہیے
 کہ سیدھے سادے مسلمانوں کو ان چیزوں سے مرعوب کرنا کچھ زیادہ
 اچھا نہیں۔ اسلام کے خلفاء کو نہ ڈکٹیٹر بننا تھا اور نہ آؤ کریٹ
 رولر وہ جو کچھ بن جائیں یہ دوسری بات ہے لیکن جہاں تک اسلامی
 سیاست کا تعلق ہے وہ ڈکٹیٹر نہ ہو سکتے تھے۔ کیونکہ وہ عوام کے
 ساتھ نہیں چل سکتے تھے۔ بلکہ اپنی قوت عمل اور علم سے عوام کو اس
 سطح پر لانے پر مامور تھے جہاں اسلام ہر فرد بشر کو لے آنا چاہتا
 ہے۔ وہ آؤ کریٹ رولر بھی نہ تھے۔ کیونکہ اُن کے لب دہن سے
 نکلے ہوئے الفاظ قانون نہ بن سکتے تھے۔ اُن کو قانون (قرآن)
 اور احادیث رسول کا پابند ہونا بھی ضروری تھا۔

اس طرح آپ نے دیکھا کہ علی اور آل علی بارہشتوں تک کے
 لئے رسول کے حکم کے مطابق ایک انقلاب کے حامی اور کارکن بن گئے۔

فہرست رسائل امامیہ مشن جسر دکھنو

پیشمار	نام رسالہ	تقرین	مخطوط	پیشمار	نام رسالہ	تقرین	مخطوط
۱	قائمات مسین کا مذہب	۲۰	۲۱	۱	اسوہ حبیبی	۲۱	۲۱
۲	محررین قرآن کی حقیقت	۲۱	۲۲	۲	شیخ صفین	۲۲	۲۲
۳	موجودہ کعبہ ختم	-	۲۳	۳	تذکرہ حفاظ شیعہ حیدرآباد	۲۳	۲۳
۴	وجود محبت	۲۴	۲۴	۴	حصہ دوم	۲۴	۲۴
۵	اصول دین اور قرآن	۲۴	۲۵	۵	مقصود کعبہ	۲۵	۲۵
۶	اتحاد الفرقین حیدرآباد	۲۵	۲۶	۶	مذہب باب و بہا حصہ دوم	۲۶	۲۶
۷	حبیب اور اسلام اردو	۲۶	۲۷	۷	مذہب درماتنس	۲۷	۲۷
۸	ہندی	۲۷	۲۸	۸	محرکہ کردا (ختم)	۲۸	۲۸
۹	انگریزی	۲۸	۲۹	۹	کریم کا مہا پودہ	۲۹	۲۹
۱۰	منتہ اور اسلام	۲۹	۳۰	۱۰	دی شریعتی آف کریم انگریزی	۳۰	۳۰
۱۱	امامت ائمہ اثنا عشرہ و قرآن	۳۰	۳۱	۱۱	اسلام کی حکیمانہ زندگی	۳۱	۳۱
۱۲	تجارت اور اسلام	۳۱	۳۲	۱۲	دور استبداد	۳۲	۳۲
۱۳	اتحاد الفرقین حصہ دوم	۳۲	۳۳	۱۳	حقیقت بہار	۳۳	۳۳
۱۴	علی اور کعبہ	۳۳	۳۴	۱۴	مختصیب آل محمد	۳۴	۳۴
۱۵	رجال بناری حصہ اول	۳۴	۳۵	۱۵	مذہب حدیث	۳۵	۳۵
۱۶	مذہب شیعہ بہا حصہ اول	۳۵	۳۶	۱۶	مطالعہ کعبہ	۳۶	۳۶
۱۷	نور و زار و خدیو	۳۶	۳۷	۱۷	محاورہ کریم	۳۷	۳۷
۱۸	مہاجر و مسر بلہ	۳۷	۳۸	۱۸	اسلام کو پیغام اردو	۳۸	۳۸
۱۹	کریم کا اتم	۳۸	۳۹	۱۹	ری بیچ آف اسلام (ام انگریزی)	۳۹	۳۹
۲۰	دوسرا حصہ	۳۹	۴۰	۲۰	وہاں سے غزواتی	۴۰	۴۰

صحیح فرمایا ہے کہ یہ تمام مضمون نگاری علماء اور عوام پر ذرا بھی اثر نہیں
ڈال سکتی اس کی وجہ یہ ہے کہ ابھی ہم اپنے بزرگوں کی غلطیوں کا اعتراف
کرنے میں جھجکتے ہیں۔

میں نے آپ کا بڑا وقت لیا اور اگر آپ نے اسے نگار کے حوالہ
کر دیا تو "نگار" کے کئی صفحے بھی لیگا۔ مگر کیا کروں چپ بھی نہ رہا گیا
میرے پاس علاوہ بزمی صاحب کے مضمون کے کوئی کتاب نہ
تھی۔ زیادہ تر یادداشت پر بھروسہ کر کے لکھا ہے۔ خدا کرے
آپ کو پسند آئے۔

امید ہے کہ آپ بخیر ہوں گے۔ والسلام۔

احشام ضوی ماہی ایم۔ اے
۳۴ جولائی ۱۹۳۵ء

ردیف	نام رسالہ	صفحات	جلد	تعداد	نام رسالہ	ردیف
۳	خلافت و امامت جلد پہلا	۵۴	۱	۵	سلا فذک	۴
۵	شہدائے کربلا حصہ دوم	۵۵	۲	۱	تاجدار کعبہ	۳
۴	ابوالاعلم کے تعلیمات	۵۶	۱	۵	خلافت و امامت جلد اول	۴
۱	حسین کلمہ پیغام عالم انسانیت کے نامی عقائد	۵۷	۱	۳	" " " دوم	۴
۲	اسلامی عقائد	۵۸	۱	۳	" " " سوم	۴
۱	آثار باقیہ	۵۹	۲	۱	تحقیق اذان	۴
۱	سچیہ سجادہ کی عظمت	۶۰	۲	۱	فوائد کباح	۴
۶	خلافت و امامت جلد پنجم	۶۱	۱	۴	شہدائے کربلا حصہ اول	۴
۸	خدا کی معرفت	۶۲	۲	۴	کربلا کا مہاسر ہندی	۴
۲	شہدائے کربلا حصہ سوم	۶۳	۲	۱	حسین علیہ السلام کی آفت کربلا کی بے	۵
۱	خلافت و امامت جلد ششم	۶۴	۲	۱	شہداء اعظم	۵
۲	دی لاسٹ سچ آف حسین	۶۵	۲	۸	لا نفسہ فی الارض	۵
۱	آئینہ حقیقت سے نقد و نظر	۶۶	۲	۴	نسخ البلاغہ کا استناد	۵

فہرست امامیہ شیخ بکبشی

۱	اشہد بہ	۱۰	۱	۴	مکی عصمت	۱
۲	کائنات قبل از اسلام	۱۲	۲	۸	رجال بخاری حصہ دوم	۱
۳	قاتلان حسین کی گرفتاری	۱۸	۲	۹	رسول کی مہج	۱
۴	حج و دینیات	۲۵	۲	۱۰	تاریخ ازدواج	۱
۵	وجہ الاحکام	۳۴	۲	۱۱	الہامی کلمات	۱
۶	صحیفہ مخفی (رعایتی)	۴۸	۲	۱۲	شہداء اسلام	۱

پیشرو حسین علیہ السلام و پیشرو زاجید حسین علیہ السلام و سید مگریری کا امامیہ شیخ و شہر دکن